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**РЕЧ РЕДАКЦИЈЕ**

**Поштоване колегинице и колеге,**

**Пред вама је нови број Билтена судске праксе привредних судова. За овај тематски Билтен припремили смо материјал из области извршења и обезбеђења. Како је претходни тематски број који је обрађивао исту правну област објављен 2018. године (Билтен бр. 2-3/2018), то овај број садржи материјал сачињен након тога односно у периоду од 2019. године закључно са 2023. годином.**

**Билтен је конципиран тако да су прво презентована усвојена правна схватања и то:**

**- Правно схватање усвојено на седници Одељења за привредне спорове одржаној дана 23.04.2024. године**

**- Правно схватање усвојено на седници Одељења за привредне спорове одржаној дана 06.12.2023. године,**

**- Правнo схватањe усвојенo на седници Одељења за привредне спорове одржаној дана 15.09.2021. године**

**- Правнo схватањe усвојенo на седници Одељења за привредне спорове одржаној дана 13.04.2021. године**

**- Правно схватање усвојено на седници Одељења за привредне спорове одржаној дана 08.07.2019. године**

**Затим, приказани су одговори Одељења за привредне спорове и Одељења за привредне преступе на питања првостепених судова, а након истих и сентенце из релевантних одлука овог суда.**

**Такође, поново чинимо доступним јавности и реферате уважених колега и то:**

**- др Николе Бодироге, ванредног професора Правног факултета Универзитета у Београду: „Измене Закона о извршењу и обезбеђењу и систем правних лекова и правних средстава“;**

**- Јасмине Стаменковић,[[1]](#footnote-1) судије Привредног апелационог суда: „Преглед измена основних одредби Закона о извршењу и обезбеђењу са коментаром“;**

**- Младена Николића,[[2]](#footnote-2) судије Привредног апелационог суда: „Закон о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу“;**

**- Младена Николића, судије Привредног апелационог суда: „Уговор о хипотеци и заложна изјава као извршне исправе“.**

**Надамо се да ће објављени материјал помоћи ефикаснијем поступању првостепених судова и других учесника у поступцима, али и допринети значајном уједначавању судске праксе привредних судова.**

**Са поштовањем,**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Главни и одговорни уредник**  **Билтена**  **C:\Users\djurica.tatjana\AppData\DIMIC~1.TAN\AppData\Local\Temp\FineReader10\media\image1.jpeg**  **Судија**  **Татјана Ђурица** |

**I**

**ПРАВНА СХВАТАЊА**

**ПРАВНО СХВАТАЊЕ УСВОЈЕНО НА СЕДНИЦИ ОДЕЉЕЊА ЗА ПРИВРЕДНЕ СПОРОВЕ ОДРЖАНОЈ ДАНА 23.04.2024. ГОДИНЕ**

**Извршни дужник коме је достављен приговор трећег лица о ком се није изјаснио не мора бити обухваћен тужбом трећег лица за утврђење недозвољености извршења.**

О б р а з л о ж е њ е

Према одговору на питања привредних судова који је обављен у Билтену Привредног апелационог суда бр. 3/19 извршни дужник коме приговор трећег лица није достављен или ако му је достављен, а о истом се није изјаснио мора бити обухваћен тужбом за утврђење недозвољености извршења.

Сматрам, да изражено становиште није правилно.

Одредбама чл. 111. ст. 3. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник Републике Србије", бр. 106/15, 106/16-аутенично тумачење, 103/17-аутентично тумачење, 54/19, 9/20-аутентично тумачење), прописано је да извршни дужник који оспорава право трећег лица мора да буде обухваћен тужбом.

Циљ тумачења правних норми јесте да се одреди право значење конкретних правних норми, односно утврди њихов тачан смисао. У том смислу, познајемо језичко тумачење, системско тумачење, историјско тумачење и полазећи од наведених тумачења као значајно и циљно тумачење.

Језичко тумачење полази од саме садржине правне норме, тј. од установљених језичких правила, граматике, синтаксе.

Системско тумачење подразумева да се тумачење правних норми не може вршити одвојено (свака за себе), већ само са осталим правним нормама са којима чини одређену смисаону целину.

Историјско тумачење подразумева да се испитују одређене друштвене околности које су биле од утицаја на доношење правне норме и на њене касније промене и на крају циљно тумачење, полазећи од свих претходно наведених тумачења, као резултат има основни циљ који се постиже правном нормом.

У конкретном случају, имајући у виду садржину одредби чл. 111. ст. 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, језичким тумачењем, произилази да је потребно активно деловање извршног дужника, тј. он треба да оспорава право трећег лица, дакле да се изјасни, а не да се понаша пасивно. У овом случају, извршни дужник коме је достављен приговор трећег лица и достављање извршено по одредбама чл. 36. Закона о извршењу и обезбеђењу није се изјаснио о приговору трећег лица, што значи да није било активних радњи од стране извршног дужника и тиме оспоравања.
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Даље, треба имати у виду норму из чл. 109. ст. 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, која прописује да ако се извршни поверилац благовремено не изјасни о приговору или не оспори приговор или ако треће лице докаже приговор правноснажном одлуком или јавном или по закону овереном исправом, приговор се решењем усваја, а извршни поступак се у погледу предмета извршења обуставља уз укидање решења о извршењу и свих спроведених радњи. Системским тумачењем, довођењем у везу норми чл. 109. ст. 1. и 111. ст. 3. Закона о извршењу и обезбеђењу (чине одређену смисаону целину), долазимо до закључка да у ситуацији када се извршни поверилац, који је по природи ствари највише заинтересован да се извршење спроведе на неком предмету не изјасни о приговору трећег лица благовремено или не оспори приговор, приговор трећег лица се усваја, а извршни поступак обуставља на конкретном предмету извршења. Имајући и наведено у виду, не може се сматрати да извршни дужник који се није изјаснио или није оспорио право трећег лица, мора бити обухваћен тужбом са извршним повериоцем који је оспорио приговор трећег лица.

Код примене историјског тумачења, треба имати у виду одредбе чл. 50. ст. 5. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник Републике Србије“, бр. 31/11 и 99/11-др. Закон), којим је прописано да извршни дужник који оспорава право трећем лицу мора да буде обухваћен тужбом из ст. 4. овог члана. Даље је истом нормом прописано да се сматра да извршни дужник трећем лицу оспорава право ако се о приговору трећег лица не изјасни у року прописаном у ст. 2. овог члана. Имајући наведену норму у виду, којом је било јасно прописано какве су последице уколико се извршни дужник не изјасни о приговору трећег лица, тј. да се сматра да оспорава право, онда је законодавац прописујући одредбе из чл. 111. ст. 3 актуелног Закона о извршењу и обезбеђењу, на јасан начин прописао да је потребно активно деловање извршног дужника, тј. да се он изјасни да оспорава право трећег лица. Ово стога што је у норми чл. 111. ст. 3. изостављена одредба да се сматра да он оспорава право трећег лица ако се о приговору трећег лица није изјаснио.

Све наведено, доводи и до циљног тумачења, даје намера законодавца и његова права воља да извршни дужник који се изјасни да оспорава право трећег лица мора да буде обухваћен тужбом, а то даље значи да извршни дужник који се није изјаснио о приговору трећег лица као у конкретном случају, не мора бити обухваћен тужбом, тј. да он није нужни супарничар са извршним повериоцем.

Треба истаћи да у случају, да тужилац уз тужбени захтев за утврђење недозвољености извршења постави и захтев да се утврди да је власник предмета извршења онда би извршни дужник био нужни супарничар са извршним повериоцем и морао би бити обухваћен тужбом.

**ПРАВНО СХВАТАЊЕ УСВОЈЕНО НА СЕДНИЦИ ОДЕЉЕЊА ЗА ПРИВРЕДНЕ СПОРОВЕ ОДРЖАНОЈ ДАНА 06.12.2023. ГОДИНЕ**

**Пуномоћник, адвокат, коме је у парничном поступку издато пуномоћје без ближег одређивања овлашћења односно без ограничења, овлашћен је да на основу тог пуномоћја поднесе предлог за извршење те прими и наплати досуђене трошкове парничног и извршног поступка.**

**Уколико је предлог за извршење поднет јавном извршитељу или суду који није одлучивао у поступку из ког потиче извршна исправа, јавни извршитељ или суд који одлучује о предлогу за извршење утврдиће садржину пуномоћја.**

О б р а з л о ж е њ е

Одредбом члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да у извршном поступку и поступку обезбеђења сходно се примењује закон којим се уређује парнични поступак ако овим или другим законом није другачије одређено.

Одредбом члана 48. став 6. Закона о извршењу и обезбеђењу предвиђено је да када извршног повериоца у извршном поступку заступа адвокат, наплата досуђених судских трошкова и трошкова извршења извршиће се на рачун адвоката и без уговора о преносу потраживања, на основу по закону овереног пуномоћја којим га је извршни поверилац овластио да наплату трошкова поступка захтева и прими на свој рачун.

Народна скупштина Републике Србије је дана 04. фебруара 2020. године донела аутентично тумачење одредбе члана 48. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу према ком ову одредбу треба разумети тако да адвокату није потребно оверено пуномоћје да би примио судске трошкове и трошкове извршења на свој рачун, осим ако закон којим се уређује судски поступак у којем је настала извршна исправа захтева оверу пуномоћја.

Најзад, одредбом члана 89. Закона о парничном поступку одређено је да ако је странка издала пуномоћје за вођење парнице, а није ближе одредила овлашћења у пуномоћју, пуномоћник адвокат је на основу оваквог пуномоћја овлашћен да:

1) врши све радње у поступку, а нарочито поднесе тужбу, да је повуче, призна тужбени захтев или се одрекне тужбеног захтева, закључи поравнање, изјави правни лек и да се одрекне или одустане од њега, као и да предлаже издавање привремених мера обезбеђења;
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2) поднесе предлог за извршење или обезбеђење и предузима потребне радње у поступку поводом таквог захтева;

3) пренесе пуномоћје на другог адвоката или овласти другог пуномоћника на предузимање само појединих радњи у поступку;

4) од противне стране прими и наплати досуђене трошкове.

Одредба члана 48. став 6. Закона о извршењу и обезбеђењу дефинише, прво, да за наплату досуђених судских трошкова и трошкова извршења на рачун адвоката није потребан уговор о преносу потраживања. Друго, уређује форму пуномоћја на основу ког пуномоћник адвокат може захтевати наплату досуђених судских и трошкова извршног поступка на свој рачун па, у смислу аутентичног тумачења, оно не мора бити оверено, што значи да потпис властодавца, сагласно Закону о овери потписа, рукописа и преписа, не мора бити оверен код јавног бележника. Најзад, она указује да пуномоћник наплату трошкова може захтевати на свој рачуна ако је за ту радњу овлашћен што је основна претпоставка за предузимање радњи пуномоћника.

Како сходна примена одредби Закона о парничном поступку долази у обзир само у ситуацији када одредбама специјалног закона, односно Закона о извршењу и обезбеђењу, неко питање није уређено на посебан начин, како Закон о извршењу и обезбеђењу не уређује питање подношења пуномоћја уз предлог за извршење, на то питање морају се сходно применити релевантне одредбе Закона о парничном поступку па и одредба члана 89.

Према наведеној одредби члана 89. Закона о парничном поступку, адвокат може на основу пуномоћја датог за вођење парнице иницирати извршни поступак, предузимати потребне радње и примити односно наплатити трошкове и на свој рачун. Изузетак би постојао само уколико би странка ближим одређивањем овлашћења пуномоћника адвоката, у складу са одредбом члана 89. став 1, ограничила заступање на парнични поступак, или искључила могућност наплате и примања досуђених трошкова.

Стога, прво, пуномоћник извршног повериоца, да би наплатио трошкове извршења на свој рачун није у обавези да доставља уговор о преносу потраживања јер то произлази из цитиране законске одредбе. Друго, није у обавези да доставља ни оверено пуномоћје односно пуномоћје оверено у складу са Законом о оверавању потписа, рукописа и преписа на шта указује аутентично тумачење. Треће, ако је пуномоћнику адвокату у парничном поступку дато пуномоћје без ближег одређивања овлашћења односно без ограничења, он би био овлашћен да на основу таквог пуномоћја поднесе предлог за извршење те прими и наплати све досуђене трошкове.

Закључак је да специјална одредба члана 48. став 6. Закона о извршењу и обезбеђењу и аутентично тумачење регулишу првенствено питање форме пуномоћја, да се истим не дира у Законом о парничном поступку претпостављени обим овлашћења пуномоћника адвоката који странку заступа у парници те да би
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такав пуномоћник, адвокат, на основу пуномоћја којим му није ограничено овлашћење, могао да поднесе предлог за извршење и предложи исплату досуђених и трошкова извршног поступка на свој рачун. Нема, дакле, колизије два прописа.

Наведено је у складу и са израженим схватањем из одлуке Уставног суда Републике Србије УЖ бр. 7559/2021 (УЖ-1630/2019) од 06.09.2021. године којом је поништена одлука овог суда ИЖ бр. 115/2019 од 31.01.2019. године, а у којој је, између осталог, наведено и следеће: „из одредбе члана 89. став 1. тачка 4. Закона о парничном поступку произлази да је пуномоћник адвокат на основу пуномоћја издатог за вођење парнице овлашћен да од противне стране прими и наплати досуђене трошкове. Према наведеној одредби, парнична странка има могућност да пуномоћника адвоката још у току парнице овласти да од противне стране прими и наплати досуђене трошкове и тада том пуномоћнику у поступку извршења није потребно да, уз предлог за извршење, прилаже посебно пуномоћје. Наведеном одредбом пуномоћнику је дато ново овлашћење које није имао по претходном Закону о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/2004 и 11/2009)“. Дакле, како даље образлаже Уставни суд, ради се о посебној одредби Закона о парничном поступку која садржи специјално правило везано за право на примање и наплату досуђених трошкова *у* извршном поступку. Уставни суд је оценио и да се одредба члана 301. Закона о извршењу и обезбеђењу не може тумачити на начин да се њихово дејство проширује и на пуномоћника адвоката који на основу пуномоћја датог у извршном поступку у име извршних поверилаца подноси предлог за извршење тражећи да се трошкови поступка са рачуна извршног дужника пренесу на његов рачун.

*(Билтен ПАС 4/2023, стр. 13-16)*

**ПРАВНO СХВАТАЊE УСВОЈЕНO НА СЕДНИЦИ ОДЕЉЕЊА ЗА ПРИВРЕДНЕ СПОРОВЕ ОДРЖАНОЈ ДАНА 15.09.2021. ГОДИНЕ**

**Надлежност јавног извршитеља**

**За одлучивање о предлогу за извршење на основу извршне исправе којом је тужени обавезан да тужиоцу „Електродистрибуција Србије“ д.о.о исплати новчани износ за испоручену електричну енергију надлежан је јавни извршитељ.**

О б р а з л о ж е њ е

У поступању Привредног апелационог суда поставило се као спорно питање да ли је за одлучивање о предлогу за извршење на основу извршне исправе којом је тужени обавезан да тужиоцу „Електродистрибуција Србије“ д.о.о исплати новчани износ за испоручену електричну енергију надлежан суд или јавни извршитељ.

За правилан одговор на ово спорно питање релевантне су следеће одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник Р. Србије“, бр.106/15, 106/16 - аутентично тумачење, 113/17 - аутентично тумачење, 54/19 и 9/20 аутентично тумачење):

Одредбама члан 3 став 3. наведеног закона је прописано да о предлогу за извршење на основу извршне или веродостојне исправе ради намирења новчаног потраживања насталог из комуналних услуга и сродних делатности одлучује јавни извршитељ.

Одредбама члана 392 истог закона, уређен је појам комуналне и сродне делатности, па је према ставу 1. прописано да се под комуналном делатношћу сматра делатност која је као таква одређена посебним законом, док је према ставу 2. прописано да је  сродна делатност, у смислу овог закона, делатност од општег интереса којом се континуирано пружају услуге већем броју лица на одређеном подручју и периодично наплаћују.

Даље, према одредбама члана 400 став 1. наведеног закона, предлог за извршење на основу извршне исправе ради намирења потраживања из комуналних и сродних делатности подноси се Комори јавних извршитеља и на даљи поступак се примењују одредбе члана 393. овог закона. Према одредбама става 2. истог члана, о жалби против решења јавног извршитеља којим је одлучено о предлогу за
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извршење из става 1. овог члана одлучује другостепени суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште, боравиште или седиште, а према ставу 3. у свему осталом сходно се примењују одредбе овог закона.

Када је у питању Закон о енергетици, тај закон у члану 16 став 3 прописује да је дистрибуција електричне енергије делатност од општег интереса.

За одговор на спорно питање битно је поћи од делатности коју обавља извршни поверилац. У конкретном случају то је испорука електричне енергије, та услуга се врши континуирано и то већем броју лица, на одређеном подручју и периодично наплаћује. Реч је о делатности сродној комуналној не само када је у питању гарантовано снабдевање, него и када је у питању испорука електричне енергије купцима који не припадају гарантованом снабдевању, као и када је неком лицу фактурисана неовлашћена потрошња електричне енергије. Одлучна је делатност извршног повериоца, а не и конкретан однос са извршним дужником поводом испоручене електричне енергије. Поједностављено речено, делатност (испорука електричне енергије) коју обавља „Електродистрибуција Србије“ д.о.о не може у једном случају представљати делатност сродну комуналној, а у другом не.

Одредбе члана 400 Закона о извршењу и обезбеђењу односе се на све извршне исправе предвиђене чланом 41 истог закона и то су пре свега (најчешће) извршне судске одлуке. То се односи и на конкретан случај.

Потребно је указати и на следеће: извршни суд и јавни извршитељ су сагласно одредбама члана 5 став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, при одлучивању о предлогу за извршење везани извршном и веродостојном исправом, али то не значи да увидом у извршну исправу (некада увод или изрека, а некада образложење) нису овлашћени да утврде да је реч наплати накнаде за испоручену електричну енергију. Примера ради, у пракси се дешава да је извршна исправа - судска одлука донета против Републике Србије, а да у уводу и изреци није назначен директни или индиректни корисник буџетских средстава због чијег рада је настало потраживање (члан 300 Закона о извршењу и обезбеђењу - додатна садржина предлога за извршење). У таквим ситуацијама, у пракси се поступа тако да се у највећем броју случајева из образложења извршне исправе утврди који је орган директни или индиректни корисник буџетских средстава због чијег рада је настало потраживање.

*(Билтен ПАС 4/2021, стр. 11-13)*

**ПРАВНO СХВАТАЊE УСВОЈЕНO НА СЕДНИЦИ ОДЕЉЕЊА ЗА ПРИВРЕДНЕ СПОРОВЕ ОДРЖАНОЈ ДАНА 13.04.2021. ГОДИНЕ**

**Надлежност јавног извршитеља**

**За одлучивање о предлогу за извршење на основу веродостојне исправе према извршном дужнику из члана 300. став 2-4. Закона о извршењу и обезбеђењу надлежан је јавни извршитељ.**

О б р а з л о ж е њ е

Након почетка примене Закона о изменама и допунама Закона извршењу и обезбеђењу („Службени гласник Републике Србије“, бр. 54/19 ) у поступању судова појавило се као спорно питање, да ли је за одлучивање о предлогу за извршење на основу веродостојне исправе према извршном дужнику из члана 300. ст. 2-4. Закона о извршењу и обезбеђењу  (Република Србија, аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе, директни и индиректни корисници буџетских средстава ) надлежан суд или јавни извршитељ.

Питање је спорно јер законодавац није довољно прецизно уредио одредбу из члана 3 став 4 Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник Републике Србије“, бр. 106/15, 106/16 - аутентично тумачење, 113/17 - аутентично тумачење, 54/19 и 9/20 - аутентично тумачење), а додатну спорност производи и део одредбе из члана 300 став 7, али и члана 493 тачка 1 истог закона.

Одредбом члана 3 став 4 Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да о предлогу за извршење ради намирења новчаног потраживања према извршном дужнику из члана 300. ст. 2-4. овог закона, одлучује јавни извршитељ.

Делом одредбе члана 300 став 7 истог закона је прописано да о предлогу за извршење одлучује јавни извршитељ именован за подручје суда у поступку пред којим је настала извршна исправа.

Цитирана одредба из члана 3 став 4 Закона о извршењу и обезбеђењу налази се у делу првом закона - основним одредбама. Основне одредбе процесних закона између осталог увек уређују питања надлежности. Наслов члана 3 гласи: „покретање и вођење извршног поступка“ и треба истаћи да одредбе из става 2, 3 и 4 тог члана уређује (разграничава) надлежност суда и јавног извршитеља за
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одлучивање о предлогу за извршење. Ове одредбе су релевантне за одређивање у којим случајевима постоји надлежност суда, а у којим јавног извршитеља када је у питању одлучивање о предлогу за извршење.

Цитирани део одредбе из члана 300 став 7 Закона о извршењу и обезбеђењу налази се у делу трећем закона који је посвећен извршењу ради намирења новчаног потраживања, у глави петој - извршење на новчаним средствима на рачуну извршног дужника, а наслов члана 300 гласи: „додатна садржина предлога за извршење“. Одредбе из члана 300 првенствено (претежно) су релевантне у случају када се као средство извршења појављује пренос новчаних средстава са рачуна извршног дужника код банке, а извршни дужник је неко од лица из става 2 - 4 тог члана. Законодавац није доследно поштовао систематику норми када је нашао за сходно да у ставу 7 члана 300 пропише и месну надлежност јавног извршитеља. Одмах треба приметити да је реч о норми која уређује месну надлежност јавног извршитеља у случају када је основ за дозволу извршења извршна исправа и када је средство извршења пренос новчаних средстава са рачуна извршног дужника код банке, а не о норми која уређује (разграничава) надлежност за одлучивање о предлогу за извршење суда и јавног извршитеља. Као што је наведено одредбе које уређују (разграничавају) надлежност суда и јавног извршитеља за одлучивање о предлогу за извршење су прописане у члану 3 став 2, 3 и 4 Закона о извршењу и обезбеђењу.

Одредбе члана 493 Закона о извршењу и обезбеђењу прописују која су најважнија овлашћења јавног извршитеља, тако што се на почетку одредби наводи: „јавни извршитељ пре свега“, а онда под тачком 1 назначава да јавни извршитељ доноси решење о извршењу на основу веродостојне исправе ради намирења новчаног потраживања насталог из комуналних услуга и сродних делатности. Ова норма такође није релевантна да би се на основу ње дао одговор на спорно питање. Ово из разлога јер се у њој наводе само поједина најважнија овлашћења на шта упућује израз „пре свега“, као и одредница из тачке 7 наведеног члана која гласи да „јавни извршитељ обавља и друге послове прописане овим или другим законом (треба приметити да израз „послови“ који користи законодавац није адекватан, пре свега наслову одредби члана 493 који говори о најважнијим овлашћењима, а не пословима). Осим наведеног у поменутој норми се не наводи да је јавни извршитељ овлашћен (надлежан) да одлучује о предлогу за извршење на основу извршне исправе ради намирења новчаног потраживања насталог из комуналних услуга и сродних делатности, нити за одлучивање о предлогу за извршење ради намирења новчаног потраживања према извршном дужнику из члана 300 став 2-4. Законодавац је очигледно хтео да нагласи и прида посебан значај овлашћењу јавног извршитеља да он доноси решење о извршењу на основу веродостојне исправе ради намирења новчаног потраживања насталог из комуналних услуга и сродних делатности, али тиме се не дерогира прописано у одредбама члана 3 став 2, 3 и 4 Закона о извршењу и обезбеђењу.
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Када је прописано да о предлогу за извршење ради намирења новчаног потраживања према извршном дужнику из члана 300 став 2-4 Закона о извршењу и обезбеђењу одлучује јавни извршитељ, онда је надлежност јавног извршитеља успостављена према субјективном критеријуму и то према својству извршног дужника и објективном, према врсти потраживања које се жели остварити подношењем предлога, а то је новчано потраживање. Законодавац није одредио да основ за извршење може бити само извршна исправа, него је одредио да је реч о предлогу за извршење ради намирења новчаног потраживања. На основу веродостојне исправе остварује се само новчано потраживање, али надлежност јавног извршитеља постоји само према извршном дужнику из члана 300 став 2 - 4.

Према члану 3 став 2 Закона о извршењу и обезбеђењу, о предлогу за извршење на основу извршне или веродостојне исправе и предлогу за обезбеђење одлучује суд. Ово је основно правило. Суд је тај који првенствено и у највећем броју случајева одлучује о предлогу за извршење.

Према члану 3 став 3 истог закона, о предлогу за извршење на основу извршне или веродостојне исправе ради намирења новчаног потраживања насталог из комуналних услуга и сродних делатности одлучује јавни извршитељ. Ово је изузетак од основног правила и успостављена је надлежност јавног извршитеља према објективном критеријуму који је додатно прецизиран у погледу основа из ког потиче новчано потраживање, а није битно својство извршног дужника. Јавни извршитељ је надлежан да одлучује о предлогу за извршење ради намирења новчаног потраживања и то насталог из комуналних услуга и сродних делатности, а основ за дозволу извршења је и извршна и веродостојна исправа.

У поменутом ставу 4 члана 3  Закона о извршењу и обезбеђењу, што је додатни изузетак од правила из члана 3 став 2, законодавац више не наводи шта може бити основ за дозволу извршења, али осим објективног критеријума (новчано потраживање, без прецизирања из ког основа потиче) уводи се субјективни критеријум - својство извршног дужника (само лица из члана 300).

Како одредба из члана 300 став 7 Закона о извршењу и обезбеђењу уређује месну надлежност јавног извршитеља само када је у питању извршна исправа и када је средство извршења пренос новчаних средстава са рачуна извршног дужника код банке, онда логично произилази да у свим осталим случајевима, а то се првенствено односи на веродостојну исправу важе друга правила о месној надлежности јавног извршитеља. Тада се месна надлежност цени према правилима из члана 7 Закона о извршењу и обезбеђењу, према пребивалишту или боравишту, односно седишту извршног дужника, али и према средству извршења у зависности које је назначено у предлогу (може бити и искључива, нпр. код извршења на непокретности).

Додатно питање које се поставља јесте поступање по правном леку против решења о извршењу које је донео јавни извршитељ.

ПРАВНА СХВАТАЊА

Битно је приметити следеће: У члану 300 став 9 Закона о извршењу и обезбеђењу законодавац (опет не поштујући систематику норми) прописује да о правном леку против решења о извршењу одлучује стварно надлежни суд за чије подручје је именован јавни извршитељ који је донео решење о извршењу. Очигледно не случајно, говори се о правном леку, не о врсти правног лека - жалби иако се у ставу 7 члана 300 помиње извршна исправа (али у контексту месне надлежности). Такође, не случајно говори се о стварно надлежном суду, не о другостепеном, као у одредби члана 400 став 2 Закона о извршењу и обезбеђењу. Члан 400 иначе регулише извршење на основу извршне исправе ради намирења новчаног потраживања из комуналних и сродних услуга. Имајући наведено у виду очигледно је да је законодавац употребљавајући реч правни лек имао у виду и жалбу и приговор (за одлучивање о приговору надлежно је веће првостепеног суда) као правне лекове у извршном поступку, а што даље води закључку да је прописујући одредбу члана 3 став 4 Закона о извршењу и обезбеђењу имао у виду као основ предлога за извршење и извршну и веродостојну исправу с обзиром да се решења о извршењу на основу извршне и веродостојне исправе побијају различитим правном лековима.

Даљи поступак по правном леку против решења о извршењу спроводи се у складу са одредбама члана 73-81 Закона о извршењу и обезбеђењу када је у питању извршна исправа, односно у складу са одредбама члана 85-90 истог закона када је у питању веродостојна исправа.

Осим свега наведеног за правилан одговор на спорно питање не треба занемарити интенцију законодавца да сваком изменом закона проширује овлашћења и тиме надлежност јавних извршитеља чиме се растерећују судови.

*(Билтен ПАС 4/2020, стр. 11-15)*

**ПРАВНО СХВАТАЊЕ УСВОЈЕНО НА СЕДНИЦИ ОДЕЉЕЊА ЗА ПРИВРЕДНЕ СПОРОВЕ ОДРЖАНОЈ ДАНА 08.07.2019. ГОДИНЕ**

**ПРЕДЛОГ ЗА ОБЕЗБЕЂЕЊЕ СТИЦАЊЕМ ЗАЛОЖНОГ ПРАВА НА НЕПОКРЕТНОСТИМА И ПОКРЕТНИМ СТВАРИМА НА ОСНОВУ НОВЧАНОГ ПОТРАЖИВАЊА ИЗ ИЗВРШНЕ ИСПРАВЕ**

**(чл. 431-437. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Решење о извршењу на основу извршне исправе нема својство извршне исправе из члана 41. Закона о извршењу и обезбеђењу. Стога се не може усвојити предлог за обезбеђење новчаног потраживања стицањем заложног права извршног повериоца на непокретности извршног дужника у смислу члана 432. Закона о извршењу и обезбеђењу, ако је извршни поверилац исти засновао на решењу о извршењу на основу извршне исправе као извршној исправи.**

Пред Привредним апелационим судом одлучивано је о жалбама против одлука донетих у поступцима покренутим по захтевима за упис заложног права извршних поверилаца (физичких лица) против извршног дужника „ДУНАВ ГРУПА АГРЕГАТИ”.

Донете су следеће одлуке: решење Иж 1529/18 од 05.12.2018. године и Иж 1473/18 од 06.12.2018. године.

Два означена извршна повериоца су пред Привредним судом у Новом Саду у предмету И 81/18, поднели предлог за обезбеђење новчаног потраживања стицањем заложног права на броду против извршног дужника „ДУНАВ ГРУПА АГРЕГАТИ”, који се заснива на правноснажном решењу о извршењу на основу извршне исправе. Уз предлог су доставили извод из улошка бр.9, са стране 65. Главне књиге уписника бродова-свеске бр. III Лучке капетаније Нови Сад о стању уписа брода „Прима” и решење о извршењу Основног суда у Новом Саду И 4782/15 од 28.12.2015. године.

ПРАВНА СХВАТАЊА

Првостепени суд је одлучујући о предлогу извршних поверилаца нашао да је исти основан и решењем И 83/18 од 31.10.2018. године је дозволио упис заложног права у корист заложних поверилаца позивајући се на Закон о трговачком бродарству, без навођења његових релевантних одредби и чл. 431-437. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Решењем овог суда Иж 1529/18 од 05.12.2018. године укинуто је решење Привредног суду у Новом Саду И 83/18 од 31.10.2018. године.

У образложењу је наведено:

„По оцени другостепеног суда, побијана одлука је захваћена апсолутно битном повредом одредаба парничног поступка, јер не садржи јасне разлоге о томе да су у конкретном случају испуњени законски услови да би се предложено обезбеђење одредило.

Одредбом члана 432. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да на предлог извршног повериоца заснованог на извршној исправи која гласи на новчано потраживање, суд налаже да се у катастар непокретности упише заложно право извршног повериоца на непокретности извршног дужника. Према ставу 2. истог члана закона, предлог за обезбеђење има садржину као предлог за извршење.

Према одредби члана 40. Закона о извршењу и обезбеђењу, решење о извршењу доноси се на основу извршне и веродостојне исправе. На врсте извршних исправа односи се одредба члана 41. истог закона. Извршне исправе јесу:

1. извршна судска одлука и судско поравнање које гласи на давање, чињење, нечињење или трпљење;

2. извршна одлука донета у прекршајном или управном поступку и управно поравнање који гласе на новчану обавезу ако посебним законом није друкчије одређено;

3. извод из Регистра залоге и извод из Регистра финансијског лизинга;

4. уговор о хипотеци и заложна изјава;

5. план реорганизације у стечајном поступку чије је усвајање решењем потврдио суд;

6. јавнобележничке исправе које имају снагу извршне исправе;

7. споразум о решавању спора путем посредовања, који испуњава услове одређене законом којим се уређује посредовање у решавању спорова;

8. исправа која је другим законом одређена као извршна исправа.

У погледу врста извршних исправа важи принцип формалног легалитета. Извршне исправе су само оне исправе које су предвиђене законом.

Решење о извршењу на основу извршне исправе је мериторна одлука извршног суда којом се усваја захтев за извршење истакнут у предлогу за извршење и одређује извршење.

Решење о извршењу на основу извршне исправе није извршна исправа у смислу члана 41. Закона о извршењу и обезбеђењу, као ни у смислу одредбе члана 432. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, која се односи на решење о предлогу за обезбеђење.”

ПРАВНА СХВАТАЊА

Такође у решењу овог суда Иж 1473/18 од 06.12.2018. године којим је усвојена жалба извршног дужника, преиначено решење Привредног суда у Новом Саду И 73/18 од 23.10.2018. године и одбијен предлог извршног повериоца којим је тражио да се дозволи упис заложног права на броду, изнето је становиште да побија одлука није правилна.

Из образложења решења овог суда Иж 1473/18 од 06.12.21018. године:

„У конкретном случају извршни поверилац је уз предлог за заснивање заложног права доставио решење о извршењу на основу извршне исправе Основног суда у Новом Саду, које имајући у виду члан 41. Закона о извршењу и обезбеђењу, није законом прописано као извршна исправа.”

**З а к љ у ч а к**

Предлог за обезбеђење има садржину као предлог за извршење (члан 432. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу).

Предлог за извршење на основу извршне исправе, између осталог, садржи податке о извршној исправи (члан 59. став 1. истог закона), а уз предлог за извршење се прилаже извршна исправа у оригиналу, овереној копији или препису, снабдевена потврдом о извршности (члан 59. став 2. истог закона) осим ако се предлог подноси суду који је у првом степену одлучивао о потраживању извршног повериоца.

Према члану 41. истог закона, извршна исправа је и извршна судска одлука, а сагласно члану 43. истог закона услови извршности судске одлуке која гласи на давање или чињење су правноснажност и протек рока за добровољно испуњење. Ако гласи на нечињење или трпљење, извршност наступа правноснажношћу.

Решење о извршењу јесте судска одлука, али не гласи на давање, чињење, нечињење или трпљење и не може стећи извршност у смислу члана 43. Закона о извршењу и обезбеђењу, нити је подобно за извршење у смислу члана 47. истог закона.

Предлог за обезбеђење стицањем заложног права на непокретности или покретним стварима на основу новчаног потраживања из извршне исправе, уз који је приложено решење о извршењу другог суда, али не и извршна исправа (која гласи на новчану обавезу) је непотпун предлог што представља разлог за одбачај.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 7-10)*

**II**

**ПИТАЊА И ОДГОВОРИ**

**1. У случају када не постоји друго средство извршења, те поверилац предложи спровођење на бесплатним акцијама извршног дужника, да ли суд или јавни извршитељ, могу одбити предлог повериоца, јер би се тако изазвали знатно већи трошкови извршења, но што би се извршни поверилац намирио продајом акција?**

**2. Да ли се у поступку спровођења извршења извршни поверилац може намирити преносом у својину акција извршног дужника које поседује у акционарском друштву, а имајући у виду извештај Централног регистра који је суд прибавио да је упис акција извршен без номиналне вредности, као и извештај банке да се акцијама извршног дужника издаваоца у овој фази не може трговати из разлога што нису котиране на Београдској берзи?**

**Уколико се извршни поверилац може намиривати на наведени начин, како утврдити у ком износу је исти намирен?**

**(члан 2. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Заједнички одговор:**

Основним одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу, у члану 2. тачка 11. прописано је да су „финансијски инструменти“ хартије од вредности, инструменти тржишта новца и други финансијски инструменти у дематеријализованом облику одређени законом којим се уређује тржиште капитала и уписани у Централни регистар, депо и клиринг хартија од вредности (у даљем тексту: Централни регистар хартија од вредности).

Основним одредбама Закона о тржишту капитала („Службени гласник РС“, бр. 31/11, 112/15 и 108/16) у члану 2. тачка 1. прописано је да су финансијски инструменти, поред осталих, преносиве хартије од вредности, док је у тачки 2. истог члана прописано да су преносиве хартије од вредности све врсте хартија од вредности којима се може трговати на тржишту капитала, изузев инструмента плаћања. Преносиве хартије од вредности укључују нарочито, поред осталих, акције друштва или друге хартије од вредности еквивалентне акцијама друштва, а представљају учешће у капиталу или у правима гласа тог правног лица, као и депозитне потврде које се односе на акције.

Одредбом члана 248. став 1. Закона о привредним друштвима („Службени гласник РС“, бр. 36/11, 99/11, 83/14 – др. Закон, 5/15 и 95/18) прописано је да акције које издаје друштво издају се у дематеријализованој форми и гласе на име, а на регистрацију у Централном регистру, депоу и клирингу хартија од вредности (у даљем тексту: Централни регистар) њиховог издавања, законитих ималаца, преноса акција, преноса права из акција, ограничења права из акција и упис права трећих лица на акцијама.

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

Из наведених законских одредби произлази да акције представљају дематеријализоване преносиве хартије од вредности које су уписане у Централни регистар хартија од вредности и које као такве представљају посебан облик финансијског инструмента.

Одредбом члана 54. Закона о извршењу и обезбеђењу прописана су средстава извршења као радње којима се намирује потраживање извршног повериоца, које су сврстане у две групе и то: средства извршења ради намирења новчаног потраживања и средства извршења ради остваривања неновчаног потраживања. Као једно од прописаних средстава извршења ради намирења новчаног потраживања предвиђена је продаја финансијских инструмената извршног дужника.

Извршење новчаних потраживања на финансијским инструментима прописани су одредбама члана 311- 317. Закона о извршењу и обезбеђењу. Према члану 317. став 1. истог закона прописано је да намирење извршног повериоца преносом права својине на финансијском инструменту није дозвољено.

Следом наведеног произлази да се у поступку спровођења извршења извршни поверилац не може намирити преносом у својину акција извршног дужника. Закон о извршењу и обезбеђењу не прави разлику да ли се ради о бесплатним акцијама или акцијама стеченим на други начин. У случају када не постоји друго средство извршења ради намирења новчаног потраживања, а поверилац предложи спровођење извршења продајом бесплатних акција извршног дужника, такав предлог суд или јавни извршитељ не може да одбије, без обзира на висину трошкова извршења који ће настати.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 119-121, питања 31, 32)*

**3. Да ли о предлогу за извршење у ком је као извршни дужник означена Република Србија одлучује јавни извршитељ, без обзира на то која су средства за извршење наведена у предлогу, или само у случају када је као средство извршења наведено извршење на рачуну извршног дужника, имајући у виду одредбу члана 300 Закона о извршењу и обезбеђењу, која се налази у глави Закона која се зове Извршење на новчаним средствима на рачуну извршног дужника?**

**4. Одредбама члана 300. Закона о извршењу и обезбеђењу у вези са одредбама члана 3. став 4. истог закона прописна је искључива надлежност јавног извршитеља за одлучивање о предлогу за извршење и за спровођење извршења, према директним и индиректним корисницима буџетских средстава и прописане су претходне радње пред надлежним министарством и комором извршитеља, које као обавезне мора де предузме извршни поверилац.**
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**У случају да предлог за извршење према директном или индиректном кориснику буџета, без предузетих претходних радњи, извршни поверилац поднесе суду, да ли је исправно донети решење о стварној ненадлежности без упућивања предмета јавном извршитељу кога је у тако неуредном предлогу за извршење означио извршни поверилац?**

**5. Ако је поднет предлог за извршење у којем је као извршни дужник означена болница која није индиректни корисник буџетских средстава, већ је корисник средстава индиректног корисника буџетских средстава (у конкретном случају корисник средстава РФЗО) – да ли је за одлучивање о предлогу за извршење у смислу одредбе члана 3. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу надлежан суд или јавни извршитељ.**

**6. Да ли је суд надлежан за одређивање извршења у односу на извршне дужнике РФ ПИО, РФ ЗЗО, Фонд за развој или друго правно лице чији је оснивач држава, имајући у виду одредбе члана 3. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу?**

**(члан 3. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Заједнички одговор:**

Након ступања на снагу одредаба Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 54/19), а које су постале саставни део закона од 01.01.2020. године, у пракси привредних судова појавиле су се недоумице у погледу примене члана 3. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу којим је прописано да о предлогу за извршење ради намирења новчаног потраживања према дужнику из члана 300. став 2-4. одлучује јавни извршитељ.

Према одредби члана 300. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу ако је у предлогу за извршење као извршни дужник назначена Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе, извршни поверилац дужан је да, поред рачуна извршења буџета, назначи директног корисника буџетских средстава због чијег рада је настало потраживање које се намирује и јединствен број корисника јавних средства који припада том директном кориснику буџетских средстава.

Према одредби члана 300. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу ако је у предлогу за извршење као извршни дужник назначен индиректни корисник буџетских средстава, за кога се у смислу прописа којима се уређује извршење буџета принудна наплата спроводи на исти начин као и за директне кориснике буџетских средстава, извршни поверилац дужан је да у предлогу за извршење назначи идентификационе податке за дужника из става 2. овог члана.
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Према одредби члана 300. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу ако је у предлогу за извршење као извршни дужник назначен индиректни корисник буџетских средстава, извршни поверилац дужан је да назначи рачун преко кога индиректни корисник буџетских средстава послује, његов матични број и његов порески идентификациони број.

Дакле, одредбом члана 3. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу за одлучивање о предлогу за извршење, када су у питању лица из члана 300. став 2-4. Закона о извршењу и обезбеђењу надлежан је јавни извршитељ, а не суд.

Неколико постављених питања тичу се тумачења одредаба члана 3. став 4, односно члана 300. став 2-5. Закона о извршењу и обезбеђењу.

У односу на питање број 28: да ли о предлогу за извршење у којем је као извршни дужник означена Република Србија одлучује јавни извршитељ без обзира на то која су средства за извршење наведена у предлогу, или само у случају када је као средство извршења наведено извршење на рачуну извршног дужника, одговор произлази из одредбе члана 3. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу којом је прописано да о предлогу за извршење ради намирења новчаног потраживања према дужнику из члана 300. став 2-4. одлучује јавни извршитељ, што значи да увек када је као извршни дужник означена Република Србија, а ради се о намирењу новчаног потраживања за одлучивање о предлогу за извршење надлежан је јавни извршитељ, а на тумачење ове одредбе је без утицаја што се одредбе члана 300. став 2-4. налазе у глави која се назива „Извршење на новчаним средствима на рачуну извршног дужника“. Одредбом члана 3. став 4. указује се на намирење **новчаног потраживања**, што је шири појам од извршења на новчаним средствима на рачуну извршног дужника, из чега произлази да увек када је извршни дужник означено лице из члана 300. став 2-4. Закона о извршењу и обезбеђењу о предлогу за извршење одлучује јавни извршитељ.

У односу на питање број 29. у коме се каже да када у случају да предлог за извршење према директном или индиректном кориснику буџета без предузетих претходних радњи, извршни поверилац поднесе предлог суду, да ли је исправно донети решење о стварној ненадлежности без упућивања предмета јавном извршитељу кога је у тако неуредном предлогу за извршење означио извршни поверилац, одговор је да са таквим предлогом треба поступити као према било ком писмену које није упућено суду него другом органу. Дакле, треба га само уз допис проследити јавном извршитељу, с обзиром да је јавни извршитељ у њему означен као орган који ће о предлогу одлучити, а надлежност јавног извршитеља прописана је одредбом члана 3. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Следећа група питања односи се на оцену да ли је за одлучивање о предлогу за извршење надлежан суд или јавни извршитељ, имајући у виду да ли су лица која су у предлогу за извршење означена као извршни дужници, директни или индиректни корисници буџетских средстава.
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Претходно треба напоменути да се одредбама члана 300. став 2-4. Закона о извршењу и обезбеђењу изричито прописује поступање у случајевима када су као дужници означени Република Србија, затим директни корисници буџета, индиректни корисници буџета према којима се поступак извршења спроводи као према директним корисницима и индиректни корисници буџета Републике Србије.

Из постављених питања могу се уочити дилеме првостепених судова да ли се одредбе члана 300. став 2-4. Закона о извршењу и обезбеђењу примењују само на ова лица, или на шири круг лица који се финансирају из буџета Републике Србије.

Према одредби члана 8. став 1. Закона о буџетском систему Републике Србије министар финансија посебним актом, на основу предлога Управе за трезор, утврђује списак корисника јавних средстава, у оквиру којег се посебно евидентирају директни и индиректни корисници средстава буџета Републике Србије, односно буџета локалне власти, корисници средстава организација за обавезно социјално осигурање, јавне агенције, организације на које се примењују прописи о јавним агенцијама или су контролисане од стране државе, као и други корисници јавних средстава који су укључени у систем консолидованог рачуна трезора Републике Србије.

Дакле, појам корисника јавних средстава, а то су лица која су укључена у систем консолидованог рачуна трезора Републике Србије, а припадају јавном сектору, односно на неки начин се финансирају из буџета Републике Србије шири је од појма директни и индиректни корисници средстава буџета Републике Србије, а исти израз „корисник буџетских средстава“ наводи се у члану 2. Правилника о систему извршења буџета Републике Србије. Списак корисника јавних средстава у оквиру којег су посебно евидентирани директни и индиректни корисници средстава буџета Републике Србије, односно буџета локалне власти одређен је и Правилником о списку корисника јавних средстава („Службени гласник РС“, бр. 93/19).

Примера ради, министар финансија донео је 2016. године Правилник о начину утврђивања и евидентирања корисника јавних средстава и средстава у коме се као корисници јавних средстава наводе **директни** корисници буџетских средстава, а то су органи и организације Републике Србије, односно органи службе локалне власти, затим **индиректни корисници** буџетских средстава, а то су: правосудни органи, буџетски фондови, месне заједнице, јавна предузећа, фондови и дирекције основани од стране локалне власти које се финансирају из јавних прихода чија је намена утврђена посебним законом, установе основане од стране Републике Србије, односно локалне власти над којима оснивач, преко директних корисника буџетских средстава врши законом утврђена права у погледу управљања и финансирања. Језичким тумачењем одредбе члана 300. став 2-4. Закона о
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извршењу и обезбеђењу надлежност јавног извршитеља је да одлучује о предлозима за извршење поднетим против ових лица постоји само у овом случају, дакле само у односу на набројана лица.

Међутим, као корисници јавних средстава означена су и лица која нису ни директни, ни индиректни корисници буџетских средстава Републике Србије, али припадају јавном сектору и укључени су у консолидовани рачун трезора Републике Србије, а то су: Републички фонд за здравствено осигурање, Републички фонд за пензијско о инвалидско осигурање, Национална служба за запошљавање и Фонд за социјално осигурање војних осигураника.

Језичким тумачењем одредбе члана 300. став 2-4. Закона о извршењу и обезбеђењу ови корисници средстава организације за обавезно социјално осигурање нису ни директни, ни индиректни корисници буџетских средстава, па у случајевима када су ова лица означена као извршни дужници не би постојала надлежност јавног извршитеља да одлучује о предлозима за извршење, него суд.

*(Билтен ПАС 3/2020, стр. 109-116, питања 20-23)*

**7. Да ли извршни суд може да донесе решење о извршењу на основу извршне исправе, пресуде у којој је у изреци погрешно означено да је тужени обавезан да туженом накнади трошкове поступка уместо да је тужени дужан да накнади трошкове тужиоцу, а у предлогу за извршење које је извршни поверилац поднео на основу овакве извршне исправе су правилно означене странке и правилно постављен захтев за извршење накнаде трошкова поступка?**

**(члан 5. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Уколико је извршни суд донео решење о извршењу поступајући по предлогу за извршење где је сам поверилац правилно означио странке и правилно поставио захтев за извршење накнаде трошкова поступка, одговор је да извршни суд имајући у виду достављену извршну пресуду која се разликује у конкретном случају од поднетог предлога, није могао да донесе решење о извршењу поступајући по предлогу извршног повериоца који се разликује од извршне исправе.

Ово из разлога што је одредбом члана 5. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано да су при одлучивању о предлогу за извршење суд и јавни извршитељ везани извршном и веродостојном исправом. Наведена одредба прокламује начело формалног легалитета и извршни поступак је формални поступак, а изузеци и одступања од начела формалног легалитета прописани су изричито Законом о извршењу и обезбеђењу или то може бити прописано неким другим законом. То значи да извршни суд у конкретном случају није могао да
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поступа по предлогу за извршење који се разликује од поднете извршне исправе и није могао да донесе решење о извршењу. У сваком случају било је потребно да се пре подношења предлога за извршење затражи исправак и првостепене и другостепене одлуке сходно члану 362. Закона о парничном поступку којим је прописано да грешке у именима и бројевима, као и друге очигледне грешке у писању и рачунању, недостатке у облику и несагласности преписа пресуде са изворником пресуде, исправља председник већа, те се ове исправке могу вршити у сваком моменту.

У погледу затезне камате на трошкове поступка, извршни поверилац као тужилац може захтевати у парничном поступку и о том захтеву одлучује парнични суд. Уколико је исправка правноснажне пресуде извршена сходно члану 362. Закона о парничном поступку тако што је правилно наведено да је тужени обавезан да накнади трошкове поступка тужиоцу, одговор је да је у преосталом делу извршна исправа била непромењена и тужиоцу би законска затезна камата на трошкове парничног поступка припадала од извршности пресуде па до исплате.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 108-109, питање 19)*

**8. Да ли извршни поверилац који је страно правно или физичко лице има обавезу да, у сваком случају (када тражи спровођење извршења на покретним стварима или некретнинама код новчаних обавеза или принудно извршење неновчане обавезе), у предлогу за извршење наведе нерезидентни рачун отворен у РС?**

**(члан 10. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Чланом 10. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да јавни извршитељ спроводи извршење решења о извршењу на основу извршне или веродостојне исправе која је донео суд за чије подручје је именован. Чланом 24. Закона о парничном поступку прописано је да суд предузима радње на свом подручју. У поступку спровођења извршења било да извршење спроводи суд или јавни извршитељ, извршење се може спровести само на територији Републике Србије. У ситуацији када је поверилац страно правно или физичко лице, предлог за извршење мора да садржи податке о нерезидентном рачуну извршног повериоца који је отворен у Републици Србији, како је то прописано одредбом члана 300. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу. Наиме, уколико би се вршио пренос новчаних средстава на рачун који се води у другој држави, то би представљало пробијање надлежности домаћег суда.
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С обзиром да се код новчаних обавеза, нпр. извршење на непокретности или на покретним стварима, спроводи проценом вредности непокретности или покретне ствари, продајом истих и намирењем извршног повериоца из продајне цене, без навођења нерезидентног рачуна не би било могуће спровести поступак извршења и намирити извршног повериоца.

Предлог за извршење мора садржати све битне елементе прописане чланом 59. Закона о извршењу и обезбеђењу, па с тим у вези и елементе наведене у члану 300. истог закона, да би се могло донети решење о извршењу, а потом и спровести извршење. Стога, уколико нерезидентни рачун страног извршног повериоца није наведен у предлогу за извршење, то такав предлог чини непотпуним, па ако је поднет од стране адвоката треба га одбацити, а ако је поднет од стране самог извршног повериоца као неуке странке, суд ће предлог странци вратити ради исправке, односно допуне, у складу са одредбом члана 101. Закона о парничном поступку.

Уколико се предлогом за извршење тражи спровођење извршења неновчане обавезе посебно када су у питању судски пенали, али и предаја индивидуално одређене покретне ствари или испорука заменљивих ствари свакако је потребно у предлогу који подноси страно правно или физичко лице навести и нерезиденти рачун извршног повериоца јер се пенали уплаћују извршном повериоцу, а код предаје или испоруке покретних ствари може доћи до ситуације да се уместо предаје ствари исплати процењена вредност ствари.

Код других неновчаних обавеза (нпр. испражњење и предаја непокретности, сметање поседа), иако је у питању неновчана обавеза, извршни поверилац не би могао да наплати трошкове извршног поступка који му припадају, као и трошкове претходно вођеног поступка па је стога у циљу наплате трошкова поступка нерезидентни рачун неопходан податак за спровођење извршења у складу са одредбама члана 59. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, осим уколико уз предлог за извршење није доставио пуномоћје који је у складу са одредбама члана 48. став 6. Закона о извршењу и обезбеђењу овластио пуномоћника адвоката да он трошкове поступка наплати пријемом на свој рачун.

У овом последњем случају, теоретски је могуће замислити ситуацију да извршни поверилац не тражи наплату било каквих трошкова у извршном поступку, у ком случају када је у питању оваква неновчана обавеза нерезидентни рачун не би био обавезан саставни део предлога за извршење.

*(Билтен ПАС 3/2020, стр. 87-89, питање 3)*
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**9. У току извршног поступка који се води по новом Закону о извршењу и обезбеђењу странка поднесе захтев за изузеће судије о коме одлучи председник суда. Против решења председника суда, којим је одбијен захтев за изузеће, странка поднесе приговор сходно члану 13. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу. Ко о приговору одлучује ?**

**(члан 13. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Чланом 13. Закона о извршењу и обезбеђењу регулисано је питање које се тиче изузећа судије у току поступка извршења, па је тако у ставу 3. прописано да се о захтеву за изузеће одлучује у року од пет дана од дана пријема захтева. Ставом 4. наведеног члана закона прописано је да је против решења о одбацивању или одбијању захтева за изузеће судије дозвољен приговор. Међутим, наведеним чланом закона није одређено ко одлучује у захтеву за изузеће, па у таквој ситуацији, с обзиром да је у питању правна празнина, Закон о извршењу и обезбеђењу у члану 39. упућује на сходну примену Закона о парничном поступку.

Закон о парничном поступку у члану 71. став 1. прописује да о захтеву за изузеће судије одлучује председник суда, а ставом 5. да против решења о искључењу или усвајању захтева за изузеће није дозвољена жалба, а против решења којим се захтев за изузеће одбија није дозвољена посебна жалба.

Насупрот одредби из Закона о парничном поступку која прописује да против решења председника суда којим одлучује о захтеву за изузеће није дозвољена жалба, Закон о извршењу и обезбеђењу изричито предвиђа да је против решења о одбацивању или одбијању захтева за изузеће дозвољен приговор. У том смислу нема сходне примене Закона о парничном поступку у погледу правног лека против решења којим се одлучује о изузећу судије.

Правни лекови у извршном поступку су прописани у одредби члана 24. Закона о извршењу и обезбеђењу и то су жалба и приговор. Приговор се између осталог подноси против других решења првостепеног суда у коју категорију спада и решење о изузећу судије. Сходно наведеном, како је као правни лек против решења о изузећу судије, а које је донео председник суда и којим је предлог одбијен, предвиђен приговор, по приговору у смислу члана 86. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу, одлучује трочлано веће првостепеног суда.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 100-101, питање 13)*
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**10. Да ли суд има овлашћење да на предлог извршног дужника одреди застој поступка и да не достави решење о извршењу на спровођење јавном извршитељу, уколико извршни дужник пре достављања достави доказ да је почео са плаћањем обавезе, па тражи застој поступка из тих разлога, као и да се решење о извршењу не доставља јавном извршитељу како се не би изазвали трошкови извршења пред јавним извршитељем ?**

**(члан 15. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Једно од основних начела извршног поступка је хитност, а у складу са тим кратки рокови за поступање како суда, тако и осталих учесника у поступку. Закон о извршењу и обезбеђењу у члану 15. став 2. изричито прописује да у извршном поступку и поступку обезбеђења није дозвољен застој у поступку.

У ситуацији описаној у питању, суд не може да одреди застој поступка, већ мора да решење о извршењу достави јавном извршитељу, а извршни дужник би евентуално могао да исходује одлагање извршења уколико се извршни поверилац сагласи са таквим предлогом, у ком случају се решењем утврђује да је извршење одложено споразумом странака, а против тог решења жалба није дозвољена.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 110, питање 21)*

**11. С обзиром да је поверилац чије је потраживање обезбеђено извршном вансудском хипотеком овлашћен да бира правни пут намирења својих потраживања, односно да ли ће своје потраживање остварити у судском или вансудском поступку, дакле први је регулисан одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу, а други Закона о хипотеци, поставља питање према ком од ова два наведена Закона треба ценити тренутак у ком се поверилац определио за судско или вансудско намирење, имајући у виду да је чланом 20. став 2 Закона о извршењу и обезбеђењу прописано да се „сматра да је поверилац изабрао намирење применом закона којим се уређује хипотека када се донесе решење о упису забележбе хипотекарне продаје, а за намирење применом овог закона када поднесе предлог за извршење“, док је Законом о хипотеци, у члану 29. прописано да „ако дужник не исплати дуг о доспелости, хипотекарни поверилац из извршне исправе из члана 15. Закона о хипотеци, послаће опомену у писменој форми дужнику, чиме се покреће поступак вансудског намирења по Закону о хипотеци“?**
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**Такође, треба имати у виду и то да је чланом 33. став 1. Закона о хипотеци прописано да се писмено (опомена, обавештење, позив и др.) сматра урученим дужнику ако је послато препорученом поштом на адресу дужника, која је наведена у Уговору о хипотеци.**

**(члан 20. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Одредбом члана 20. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да поверилац чији уговор о хипотеци и заложна изјава представљају извршне исправе има право избора: да се намири применом закона којим се уређује хипотека и применом овог закона.

Према ставу 2. истог члана, сматра се да је поверилац изабрао намирење применом закона којим се уређује хипотека када се донесе решење о упису забележбе хипотекарне продаје, а за намирење применом овог закона када поднесе предлог за извршење.

Одредба члана 20. Закона о извршењу и обезбеђењу уређује намирење истог повериоца на непокретности оптерећених хипотеком применом различитих закона. У конкретном случају тренутак у коме се поверилац определио за намирење треба ценити према одредбама члана 20. Закона о извршењу и обезбеђењу, јер те одредбе прописују да је релевантан тренутак када је донето решење о упису забележбе хипотекарне продаје, а не када је поверилац послао опомену у писменој форми дужнику. Слање опомене које је регулисано чланом 29. и 30. Закона о хипотеци је претходна радња повериоца према Закону о хипотеци, а забележба хипотекарне продаје је регулисана чланом 31. Закона о хипотеци и она следи касније у односу на слање опомене.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 101-102, питање 14)*

**12. Одредбом члана 21. Закона о извршењу и обезбеђењу регулисано је питање намирења више поверилаца применом Закона о хипотеци и Закона о извршењу и обезбеђењу на непокретности оптерећеној хипотеком. Ставом 2. прописано је да се извршни поступак наставља ако непокретност није продата у поступку намирења применом закона којим се уређује хипотека, у року од 18 месеци од коначности решења о упису забележбе хипотекарне продаје.**

**Ставом 1. истог члана уређен је случај у којем предност има намирење применом закона којим се уређује хипотека, али се не прописује шта се дешава са поступком извршења, односно да ли се он прекида, одређује застој, или одлаже и како се извршни поступак наставља протеком наведеног рока: да ли**
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**доношењем решења (са правом или без права на правни лек и који), или закључка и ко доноси одлуку у предметима који нису комунални, уколико није започето спровођење извршења?**

**(члан 21. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Пред првостепеним привредним судом појављује се као спорно питање шта се дешава са извршним поступком који се спроводи применом Закона о извршењу и обезбеђењу, а предност за намирење има примена Закона о хипотеци и како се извршни поступак наставља уколико се стекну услови за наставак прописан чланом 21. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Одредбом члана 21. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да ако различити повериоци истовремено воде поступак намирења применом закона којим се уређује хипотека и применом овог закона, а решење о упису забележбе хипотекарне продаје је постојало коначно пре доношења решења о извршењу, предност има намирење применом закона којим се уређује хипотека. Редослед намирења извршног повериоца у том случају одређује се према дану када је стекао право на намирење у извршном поступку.

Према ставу 2. истог члана извршни поступак наставља се ако непокретност није продата у поступку намирења применом Закона којим се уређује хипотека у року од 18 месеци од коначности решења о упису забележбе хипотекарне продаје.

Одредбом члана 15. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да у извршном поступку и поступку обезбеђења није дозвољен застој у поступку.

Према одредби члана 24. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу жалбом се побија решење првостепеног суда или јавног извршитеља, ако овим законом није одређено да жалба није дозвољена или да се такво решење побија приговором.

Према одредби из члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу у извршном поступку и поступку и поступку обезбеђења сходно се примењује закон којим се уређује парнични поступак, ако овим и другим законом није другачије одређено.

Према одредби из члана 226. Закона о парничном поступку против решења којим се утврђује (члан 222) или одређује (члан 223) прекид поступка дозвољена је посебна жалба.

Полазећи од горе цитираних законских одредби, а имајући у виду једно од основних правила која важе у поступку извршења на непокретности (продаје непокретности), да се не може водити посебан поступак продаје непокретности ради намирења неког другог потраживања на истој непокретности већ сви повериоци укључујући и извршне и хипотекарне ступају у већ покренути поступак продаје непокретности то има за последицу да се и у конкретном случају мора спровести јединствени поступак продаје непокретности у складу са Законом о хипотеци, али у ограниченом временском периоду.
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Законодавац је прописујући одредбу члана 21. Закона о извршењу и обезбеђењу којом уређује намирење више поверилаца применом различитих закона на непокретности оптерећеној хипотеком пропустио да пропише шта се дешава са извршним поступком у коме је донето решење о извршењу, те ко доноси одлуку о наставку поступка и у којој форми, уколико су се стекли услови за наставак извршног поступка у складу са ставом 2. члана 21. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Како у извршном поступку није дозвољен застој, осим изузетака прописаних одредбом члана 90. став 4. и члана 303. Закона о извршењу и обезбеђењу, то не би било места одређивању застоја у извршном поступку који се води према правилима Закона о извршењу и обезбеђењу у случају намирења применом Закона о хипотеци. Такође не било места доношењу одлуке о одлагању извршења, јер је одлагање извршења могуће само у законом прописаним случајевима и то на предлог извршног повериоца, на предлог извршног дужника, на предлог трећег лица, по споразуму странака, по споразуму странака и трећег лица и на захтев државног тужиоца.

У сваком случају мора се испоштовати правило, на шта упућује и одредба члана 21. уз сходну примену одредби члана 157. Закона о извршењу и обезбеђењу, да се на истој непокретности не може спроводити више поступака извршења (више поступака продаје), тј. не може се водити више различитих поступака а да је предмет продаје у тим поступцима иста непокретност. У том смислу, с обзиром да је за спровођење извршења на непокретности надлежан јавни извршитељ, он је надлежан да обавести хипотекарног повериоца или више њих о приступању извршног повериоца у чију корист је донето решење о извршењу у складу са Законом о извршењу и обезбеђењу на непокретности у поступак који се спроводи према Закону о хипотеци.

С обзиром да се у одредби члана 21. Закона о извршењу и обезбеђењу прописује да се редослед намирења извршног повериоца у наведеном случају одређује према дану када је стекао правно намирење у извршном поступку, а право на намирење извршни поверилац стиче забележбом решења о извршењу, у складу са чланом 155. став 4. истог закона то је неопходно да јавни извршитељ који је одређен за спровођење извршења спроведе ту прву извршну радњу тј. да се по његовом налогу изврши забележба решења о извршењу у надлежном катастру. Како је спровођење извршења започето предузимањем прве извршне радње тиме је успостављена надлежност јавног извршитеља за доношење даљих одлука, то би се, с обзиром да се не може одредити застој нити може бити речи о одлагању извршења, решењем које доноси јавни извршитељ одредио прекид извршног поступка. Наиме, наставак и даљи ток извршног поступка зависи од успешности продаје непокретности у складу са Законом о хипотеци (ограничено роком од 18
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месеци од коначности решење о упису забележбе хипотекарне продаје) што би у овом случају представљало једну врсту претходног питања које је од утицаја на даљи ток извршног поступка у складу са Законом о извршењу и обезбеђењу.

Против решења о прекиду поступка била би дозвољена жалба у складу са одредбом члана 24. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Уколико би се стекли услови из члана 21. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу за наставак извршног поступка, поступак би се наставио или по службеној дужности или на предлог једне од странака, а решење о наставку поступка би се сходном применом одредаба Закона о парничном поступку могло побијати жалбом, а сагласно и одредби из члана 24. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу.

*(Билтен ПАС 3/2020, стр. 101-105, питање 13)*

**13. Код одлука које се тичу суђења у разумном року, које је донео суд опште надлежности, ко је надлежан за одлучивање о предлогу за одређивање извршења на основу такве извршне исправе, када су странке правна лица, привредни суд или суд опште надлежности ?**

**(члан 22. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Надлежност судова регулисана је одредбама Закона о уређењу судова у члановима 22-25. Тако је чланом 22. став 2. наведеног закона прописано да основни суд води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан неки други суд. Члан 25. истог закона прописује надлежност привредног суда, па је између осталог у ставу 1. тачка 1. прописано да привредни суд суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти) у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката. Ставом 2. прописано је да Привредни суд одређује и спроводи извршење на основу одлука привредних судова, али одређује и спроводи извршење на основу извршних и веродостојних исправа када се односе на лица из става 1. тачка 1. овог члана.

Закон о заштити права на суђење у разумном року у делу под називом „стварна и месна надлежност судова“ у члану 28. став 1. прописује да је за одлучивање по тужби за новчано обештећење месно надлежан основни суд на чијем подручју тужилац има пребивалиште, боравиште или седиште, а у ставу 2. да ако тужилац нема пребивалиште, боравиште или седиште у Републици Србији, месно је надлежан основни суд који има седиште у месту суда који је утврдио повреду права на суђење у разумном року.
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Из наведеног произилази да, иако је наведеним делом закона регулисано питање стварне и месне надлежности суда, у самом члану закона (28) се стварна надлежност не помиње, већ само месна, па се може закључити да је законодавац прописујући месну надлежност основног суда сматрао да је основни суд и стварно надлежан суд.

Како је за суђење везано за разумни рок (претпоставља се да је у питању одлука по тужби за новчано обештећење против Републике Србије), стварно и месно надлежан основни суд, то је он надлежан и за одлучивање по предлогу за одређивање извршења на основу извршне исправе донете у том поступку, када је тужилац правно лице које није привредни субјекат.

Овде треба направити разлику у ситуацији уколико је у наведеном спору странка правно лице које је привредни субјекат, сходно напред цитираном члану Закона о уређењу судова (члан 25. став 2.) за одређивање извршења на основу одлуке суда опште надлежности био би надлежан привредни суд, док би у свим осталим случајевима за одређивање извршења био надлежан основни суд.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 110-111, питање 22)*

**14. Да ли се против решења суда, односно јавног извршитеља, којим се одлучује о прекиду извршног поступка услед принудне ликвидације извршног дужника, као и о наставку извршног поступка у односу на контролног члана, може изјавити приговор или жалба и ко одлучује о правном леку.**

**(члан 23. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Одредбом члана 23. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да се решењем одлучује о предлогу за извршење или обезбеђење, затим о приговору, жалби и у другим случајевима одређеним тим законом. Одредбом члана 24. истог закона предвиђени су правни лекови у извршном поступку и то жалба и приговор, тако што се жалбом побија решење првостепеног суда или јавног извршитеља, ако тим законом није одређено да жалба није дозвољена или да се такво решење побија приговором. Истом законском одредбом је изричито прописано да се приговор може изјавити против решења првостепеног суда и јавног извршитеља само када је то прописано тим законом и као приговор трећег лица.

Полазећи од природе решења о прекиду извршног поступка услед принудне ликвидације извршног дужника и решења о наставку извршног поступка у односу на контролног члана привредног друштва као извршног дужника, произлази да ова решења спадају у остала решења, да се у складу са тим против истих може изјавити жалба и да о жалби одлучује другостепени суд у складу са одредбом члана 82. Закона о извршењу и обезбеђењу.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 91, питање 1)*
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**15. Јавни извршитељ је донео решење о извршењу против којег је изјављен приговор о ком је одлучивало веће суда. По добијању одлуке већа, извршни поверилац је изјавио ревизију на одлуку већа.**

**Ко доноси одлуку о ревизији и који је правни лек?**

**(члан 24. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Чланом 27. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка. Чланом 24. став 1. истог Закона прописано је да су правни лекови у извршном поступку жалба и приговор. Чланом 39. истог закона упућује се на сходну примену закона којим се уређује парнични поступак.

Како је о приговору против решења о извршењу јавног извршитеља одлучивало веће суда, а извршни поверилац је на одлуку већа изјавио ревизију, код чињенице да у извршном поступку нису дозвољени ванредни правни лекови, ревизија и понављање поступка, на шта упућује цитирани члан 27. Закона о извршењу и обезбеђењу, ревизију одбацује јавни извршитељ. На ово упућује члан 410. Закона о парничном поступку којим је у ставу 1. прописано да неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацује решењем првостепени суд без одржавања рочишта.

Имајући у виду да је у конкретном случају јавни извршитељ донео решење о извршењу, те овлашћења и дужности која су му дата Законом о извршењу и обезбеђењу (члан 493. Закона о извршењу и обезбеђењу), у конкретном случају је јавни извршитељ као првостепени орган донео решење о извршењу, те он одлучује о дозвољености ревизије имајући у виду цитирану одредбу члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу. Уколико јавни извршитељ то није учинио у границама својих овлашћења одлуку доноси Врховни касациони суд, на шта упућује и одредба члана 413. Закона о парничном поступку.

Код питања који је правни лек против решења којим се одлучује о поднетој ревизији у конкретном случају, одговор би био да је то жалба и то против решења јавног извршитеља којим је одлучио о дозвољености ревизије. На ово упућује одредба члана 82. став 1. и 2. Закона о извршењу и обезбеђењу којом је прописано да о жалби против осталих решења одлучује другостепени суд и о жалби против решења јавног извршитеља одлучује другостепени суд који је месно надлежан да одлучује о жалби против решења о извршењу.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 102-103, питање 15)*
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**16. За састав приговора на решење о извршењу од стране пуномоћника извршног дужника по АТ колико странци припада на име накнаде: да ли као за састав поднеска или као за састав жалбе?**

**(члан 24. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Према одредби члана 24. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу правни лекови у извршном поступку су жалба и приговор. Према одредби члана 78. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу о жалби извршног дужника одлучује другостепени суд, а надлежност другостепеног суда постоји и за одлучивање о жалби на одлуку већа за приговоре у поступку поводом приговора на решење о извршењу на основу веродостојне исправе.

Надлежност другостепеног суда постоји и за одлучивање о жалбама на остала решења суда, што је прописано одредбама члана 80-84. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Према одредби члана 86. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу у приговору на решење о извршењу донетог на основу веродостојне исправе одлучује веће суда, а о жалби другостепени суд.

Дакле, одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу жалба је прописана као деволутивно правно средство, односно о жалби одлучује другостепени суд, а приговор је ремонстративно правно средство, односно о истом одлучује исти суд пред којим је већ донето решење о извршењу.

Из наведеног следи да се поступак по жалби не може изједначити са поступком по приговору, односно пуномоћнику који је саставио приговор на решење о извршењу не може припасти накнада као за састав жалбе, односно истом за састав приговора припада накнада прописана Адвокатском тарифом за састав поднеска.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 126-127, питање 36)*

**17. Имајући у виду да је одредбом члана 28. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано да о враћању у пређашње стање одлучује суд, да ли то значи да је сагласно одредби члана 85. Закона о извршењу и обезбеђењу веће троје судија првостепеног суда надлежно да одлучује о враћању у пређашње стање и да ли се против решења већа може изјавити правни лек – жалба?**

**Који је правни лек против решења којим се усваја предлог за враћање у пређашње стање у извршном поступку (Законом о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 54/2019) брисане су раније одредбе члана 28. Закона о извршењу и обезбеђењу о правном леку).**
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**Ко у извршном поступку одлучује о предлогу за враћање у пређашње стање, првостепени суд или ИПВ веће?**

**(члан 28. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Чланом 28. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да је враћање у пређашње стање дозвољено због пропуштања рока за изјављивање правног лека против решења о извршењу, а ставом 2. истог члана да о предлогу за враћање одлучује суд који је надлежан да одлучује о правном леку против решења о извршењу.

Следи да је за одлучивање о предлогу за враћање у пређашње стање, који је поднет због пропуштања рока за изјављивање правног лека против решења о извршењу донетог на основу веродостојне исправе, у првом степену надлежно веће привредног суда. Против одлуке већа првостепеног суда није дозвољена жалба. У ситуацији да је поднет предлог за враћање у пређашње стање, због пропуштања рока за изјављивање правног лека против решења о извршењу донетог на основу извршне исправе, у првом степену је надлежан Привредни апелациони суд.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 101-102, питање 4)*

**18. Ко је надлежан да одлучи о предлогу за враћање у пређашње стање, који је поднет због пропуштања рока за изјављивање правног лека против решења о извршењу, судија појединац привредног суда или веће тог суда, имајући у виду да је одредбом члана 28. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу предвиђено да о предлогу за враћање у пређашње стање одлучује суд који је надлежан да одлучује о правном леку против решења о извршењу? Уколико је веће надлежно за одлучивање о предлогу, да ли постоји правни лек на одлуку већа?**

**(члан 28. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Чланом 28. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да је враћање у пређашње стање дозвољено због пропуштања рока за изјављивање правног лека против решења о извршењу, а ставом 2. истог члана да о предлогу за враћање одлучује суд који је надлежан да одлучује о правном леку против решења о извршењу.

Следи да је за одлучивање о предлогу за враћање у пређашње стање, који је поднет због пропуштања рока за изјављивање правног лека против решења о извршењу донетог на основу веродостојне исправе, у првом степену надлежно веће привредног суда. Против одлуке већа првостепеног суда није дозвољена жалба. У
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ситуацији да је поднет предлог за враћање у пређашње стање, због пропуштања рока за изјављивање правног лека против решења о извршењу донетог на основу извршне исправе, у првом степену је надлежан Привредни апелациони суд.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 131, питање 44)*

**19. У ситуацији када стечај над извршним дужником буде отворен у фази одлучивања о приговору против решења о извршењу на основу веродостојне исправе (предмет достављен Ипв (Ив) већу), какву одлуку треба да донесе веће: да утврди прекид или да спис врати првостепеном суду да он донесе решење?**

**(члан 29. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Прекид поступка извршења регулисан је одредбом члана 29. Закона о извршењу и обезбеђењу, који у случају прекида поступка који настаје као последица правних последица отварања стечајног поступка упућује на примену Закона о стечају (члан 88.) и који прописује да се у тренутку наступања правних последица отварања поступка стечаја прекидају сви судски поступци у односу на стечајног дужника.

Закон о стечају у члану 7. прописује сходну примену одредаба Закона о парничном поступку на питања која нису посебно уређена Законом о стечају, па тако и питање ко доноси решење о прекиду поступка.

Из наведеног следи да се има применити одредба члана 222. став 1. тачка 5. Закона о парничном поступку која прописује да суд утврђује прекид поступка када наступе правне последице отварања поступка стечаја. Самим законом није одређено да ли у описаној ситуацији решење доноси судија појединац (првостепени судија) или Ипв веће које поступа у поступку по приговору извршног дужника.

С обзиром на чињеницу да суд који је донео решење о прекиду поступка одлучује и о наставку поступка, а да је дозвољена посебна жалба против решења којим се утврђује прекид поступка, те да се не ради о решењима која су у надлежности другостепеног суда, а против којих је изузетно дозвољена жалба, решење о прекиду поступка треба да донесе првостепени суд - судија појединац, да се на тај начин странци у поступку не би ускратило право на редован правни лек - жалбу против решења.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 126-127, питање 39)*
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**20. На који начин спроводити извршење, да ли поступак обуставити или наставити спровођење извршења, у ситуацији када је суд донео решење којим је наложио извршном повериоцу да уплати новчана средства на име предујма ради постављања привременог заступника, а извршни поверилац не поступи по том решењу односно неће да их уплати?**

**(члан 29. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Могућност постављања привременог заступника је предвиђена одредбом члана 29. Закона о извршењу и обезбеђењу. На основу наведене одредбе јавни извршитељ, односно суд, на предлог странке или по службеној дужности, поставља привременог заступника странци ако извршни поступак буде прекинут по сили закона. Поступак се у овој ситуацији наставља и пре него што престане разлог због кога је прекинут. Претходно наведено се не односи на прекид поступка који је настао наступањем правних последица стечајног поступка.

Одредбом члана 33. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да трошкове извршног поступка и поступка обезбеђења претходно сноси извршни поверилац који је дужан да суду, односно јавном извршитељу предујми трошкове извршног поступка или поступка обезбеђења на начин, у висини и року који они одреде. Извршни поступак или поступак обезбеђења се обуставља ако извршни поверилац не положи предујам у року који је одредио суд, односно јавни извршитељ.

Имајући у виду разлоге на основу којих поступак може бити прекинут по сили закона, као што су на пример смрт физичког лица или када престане да постоји правно лице, то се поставља питање применљивости норме члана 29. Закона о извршењу и обезбеђењу. У складу са тим се доводи у питање и постојање интереса извршног повериоца да се поступак у описаној ситуацији настави и то уз постављање привременог заступника, што подразумева одређене трошкове, а само спровођење извршења је неизвесно.

У описаној ситуацији, а имајући у виду садржину члана 29. Закона о извршењу и обезбеђењу и претходно наведене напомене, уколико је привремени заступник постављен извршном дужнику на предлог извршног повериоца и исти није поступио по решењу и није уплатио трошкове у остављеном року, тада ће јавни извршитељ или суд донети решење о обустави извршног поступка, односно поступка обезбеђења.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 98-99, питање 11)*
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**21. Да ли пуномоћник извршног повериоца који је страно правно лице има обавезу да у предлогу за извршење, између осталих обавезних елемената предлога, наведе број нерезидентног рачуна извршног повериоца у Републици Србији, иако је у питању само наплата судских трошкова од извршног дужника, по извршној исправи који се преносе на рачун пуномоћника извршног повериоца?**

**(члан 30. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

У описаној ситуацији из питања, предлог за извршење не би морао да садржи и нерезидентни број рачуна извршног повериоца у Републици Србији. Предлог за извршење морао би да садржи идентификационе податке о извршном дужнику и о извршном повериоцу прописане чланом 30. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016 – аутентично тумачење, 113/2017 – аутентично тумачење, 54/2019 и 9/2020), а како је у питању само наплата новчаног потраживања које се односе на трошкове парничног поступка, у ситуацији када је извршни поверилац овластио пуномоћника адвоката да на свој рачун прими те трошкове, нерезидентни рачун не би био други потребан податак из члана 59. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу да би се у овом случају могло спроводити извршење. Стога би из наведених разлога у ситуацији описаној у одговору предлог за извршење био потпун и уредан.

*(Билтен ПАС 3/2023, стр. 104-105, питање 8)*

**22. Закон о извршењу и обезбеђењу члан 33. став 2. Забрана кумулирања трошкова извршног поступка како се примењује у пракси? Да ли се сабирају вредности за сваки од поднетих предлога за извршење истог извршног повериоца против истог извршног дужника и тако одређује награде за састав предлога путем адвоката према АТ? Да ли се таксе посебно рачунају за сваки предлог или се и оне сабирају према збиру вредности?**

**23. Да ли има места примени одредбе члана 34. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу у ситуацији када извршни поверилац поднесе више предлога за извршење против истог извршног дужника и том приликом захтева намирење потраживања по фактурама из истог пословног односа, уколико у предлозима за извршење наведе као надлежне различите јавне извршитеље?**
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**24. У смислу члана 34. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу, да ли извршном повериоцу, који је поднео више предлога за извршење против истог извршног дужника, треба признати трошкове на име судске таксе обрачунате на укупан износ потраживања по свим предлозима за извршење, а истом одмерити и доставити налог за плаћање судске таксе на сваки појединачни износ потраживања по сваком предлогу за извршење?**

**(члан 33. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Заједнички одговор:**

Најновијим изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу, у члану 34. додат је посебан став 2. који прописује да извршни поверилац који је подношењем више предлога за извршење против истог извршног дужника захтевао одвојено намирење више потраживања која су се могла намирити у истом извршном поступку, има право на накнаду само оних трошкова које би имао да је ради намирења тих потраживања поднео само један предлог за извршење. То правило важи и када је извршни поверилац подношењем више предлога за извршење против истог извршног дужника захтевао потпуно или делимично намирење главнице једног потраживања, камате или трошкова поступка. Овом одредбом не спречава се извршни поверилац да подноси више предлога за извршење ради намирења потраживања која су се могла намирити у истом извршном поступку, нити се спречава да подноси више предлога за извршење ради одвојеног намирења главнице и трошкова поступка и томе слично. Међутим, уколико то ипак учини имаће право само на накнаду оних трошкова које је имао да је поднео само један предлог за извршење, **а сви остали трошкови падају на терет извршног повериоца.** На ове одредбе пази се по службеној дужности приликом одлучивања о трошковима поступка и по приговору извршног дужника којим се побија решење о трошковима.

*(Билтен ПАС 3/2020, стр. 105-107, питања 14-16)*

**25. Одредбом члана 34. став 5. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да учесник има право на трошкове за радње које је предузео у циљу заштите својих права. Имајући у виду наведено, ко је дужан да надокнади трошкове трећег лица које успе по приговору трећег лица у смислу одредби члана 108. и 109. истог Закона?**

**Ко ће сносити трошкове које је имало треће лице које је поднело приговор 3. лица, који извршни поверилац и извршни дужник нису оспорили, што је довело до доношења одлуке од стране јавног извршитеља о усвајању приговора и проглашења да је извршење на одређеном предмету недопуштено? Поред тога, поставља се питање у ком износу се трошкови**
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**досуђују односно да ли се приговор у смислу висине трошкова третира као поднесак или као правни лек (с обзиром да се назива приговор па пуномоћници трошак опредељују у увећаном износу)?**

**Одредбом члана 34. став 5. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да учесник у поступку има право на трошкове за радње које је предузео у циљу заштите својих права.**

**Међутим, цитираном одредбом није предвиђено ко сноси наведене трошкове, ни на који начин ће исти бити одређени.**

**(члан 34. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Право трећег лица које је изјавило приговор на накнаду трошкова у извршном поступку пре свега зависи од тога који се закон у конкретном случају примењује.

Наиме, Законом о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 54/2019) је прописано ла учесник у поступку има право на трошкове за радње које је предузео у циљу заштите својих права (члан 34. став 5. Закона о извршењу и обезбеђењу), те треће лице право на накнаду трошкова у извршном поступку има само у поступцима који се воде по Закону о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016, 113/2017 и 54/2019), а не и у поступцима који се воде по одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016, 113/2017 и „Службени гласник РС“, бр. 31/2011 и др.) који су право на накнаду трошкова прописивали само за извршног повериоца и извршног дужника.

Чланом 33. став 5. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016, 113/2017 и 54/2019) прописано је да трошкове поступка у вези са одређивањем и спровођењем извршења коначно сноси извршни дужник.

Чланом 34. став 4. истог Закона прописано је да је извршни поверилац дужан да надокнади извршном дужнику трошкове које му је неосновано проузроковао.

Стога, трошкове које је треће лице имало ради подношења приговора трећег лица, који приговор, како произлази из питања, извршни поверилац није оспорио, те који је усвојен, падају на терет извршног дужника, јер он коначно сноси све трошкове извршног поступка, па и трошкове који су настали у вези са пописом покретних ствари, који је предузет у складу са одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу.

Извршни поверилац би трошкове извршног поступка био дужан да надокнади само у случају да из поступања извршног повериоца произлази да их је неосновано проузроковао трећем лицу, а што се мора ценити у сваком конкретном
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случају, при чему се мора имати у виду да сам попис покретних ствари обухваћених чланом 221. Закона о извршењу и обезбеђењу од стране јавног извршитеља, није радња која би се могла сматрати неоснованим проузроковањем трошкова.

Чланом 24. Закона о извршењу и обезбеђењу, одређени су правни лекови у извршном поступку, па је ставом 3. прописано да се приговор може изјавити против решења првостепеног суда и јавног извршитеља, само када је то прописано овим законом, као и приговор трећег лица.

Из наведеног следи да се за састав приговора трећег лица признаје награда као за састав образложеног поднеска.

*(Билтен ПАС 3/2023, стр. 114-116, питање 16)*

**26. Чланом 34. став 9. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да се решење о трошковима поступка спроводи против странке или учесника у поступку у истом поступку у ком је и донето.**

**Питање: На који начин јавни извршитељи могу принудно наплатити накнаду за успешност спровођења извршења у предметима започетим пре ступања на снагу Закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 54/2019), односно пре почетка примене ове одредбе (пре 01.01.2020. године): у оквиру извршног поступка који спроводе или подношењем предлога за извршење против извршног повериоца надлежном суду, а на основу закључка којим је утврђена висина накнаде за успешност спровођења извршења?**

**(члан 34. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Накнада за успешност спровођења извршног поступка у поступцима започетим пре ступања на снагу Закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 54/2019) не може се принудно наплатити од извршног повериоца у истом извршном поступку.

Наиме, претходна два законска решења која су још увек у примени, предвиђају да се одлука о трошковима доноси на захтев странке и да трошкове извршног повериоца сноси извршни дужник, а да извршни поверилац надокнађује извршном дужнику трошкове које је неосновано проузроковао. Дакле, није предвиђена могућност накнаде трошкова ни трећем лицу ни другом учеснику у поступку, а ни накнаде за рад јавног извршитеља.

Накнада за успешност спровођења извршења одређује се у складу са Јавноизвршитељском тарифом и представља накнаду за рад јавног извршитеља коју је извршни поверилац дужан да плати након што је извршење спроведено. Чињеница да накнада за успешност представља трошак поступка значи само да
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извршни поверилац може захтевати да се накнада коју је обавезан да плати утврди као трошак поступка, без обзира на то да ли је накнаду у тренутку подношења захтева за накнаду трошкова платио или не, имајући у виду да је самим доношењем закључка којим је утврђена накнада за успешност спровођења извршног поступка обавеза за извршног повериоца настала и та обавеза представља трошак, без обзира да ли ће је добровољно измирити у париционом року или ће јавни извршитељ принудно наплатити исту. У поступцима покренутим пре ступања на снагу Закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу, односно пре 01.01.2020. године, јавни извршитељ може принудно наплатити накнаду за успешност спровођења извршног поступка, само подношењем предлога за извршење на основу веродостојне исправе - закључка којим је утврђена накнада за успешност спровођења извршног поступка, посебно имајући у виду да се накнада одређује закључком против ког правни лек није дозвољен.

*(Билтен ПАС 3/2023, стр. 113-114, питање 15)*

**27. Суд је донео решење којим је одбацио предлог за извршење извршног повериоца, које је по жалби извршног повериоца укинуто. У току извршног поступка пуномоћник извршног повериоца подноси захтев за исплату трошкова који се састоје у захтеву за састав жалбе која је поднета на одлуку која је укинута.**

**Ко треба да сноси проузроковане трошкове?**

**(члан 34. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Чланом 34. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016 - аутентично тумачење, 113/2017 - аутентично тумачење и 54/2019) прописано је да је извршни дужник дужан да извршном повериоцу, на његов захтев, накнади трошкове који су извршном повериоцу били потребни ради вођења извршног поступка, односно поступка обезбеђења. Закон о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016 - аутентично тумачење, 113/2017 - аутентично тумачење) је на исти начин регулисао ово питање.

Чланом 34. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 31/2011, 99/2011 др. закон, 109/2013 – Одлука УС 55/2014 и 139/2014) прописано је трошкове поступка у вези са одређивањем и спровођењем извршења сноси извршни дужник. Ставом 4. истог члана прописано је да је извршни дужник дужан да извршном повериоцу надокнади трошкове извршног поступка који су били потребни.
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Из цитираних одредби Закона (који се примењују у односу на поступке у току) следи да је извршни дужник дужан да извршном повериоцу накнади све трошкове које је имао у току поступка, а који су били потребни ради вођења (следи и покретања) извршног поступка (без обзира да ли је у току извршног поступка извршни дужник својим радњама допринео или не настанку конкретног трошка).

Како из питања следи да је решење о извршењу донето тек након усвајања жалбе, то је иста била потребна за вођење конкретног поступка, те трошкове састава жалбе извршном повериоцу, као трошка извршног поступка који је био потребан има надокнадити извршни дужник под условом да је захтев за накнаду трошкова благовремено постављен.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 136-137, питање 50)*

**28. Да ли извршни поверилац (подносилац приговора - предлагач) може у смислу трошкова извршног поступка да потражује од извршног дужника (Република Србија, Привредни суд) накнаду за састав захтева за (добровољну) исплату трошкова, након што је пуномоћник предлагача у складу са решењем привредног суда поднео Државном правобранилаштву захтев за добровољну исплату трошкова (досуђених решењем привредног суда којим је утврђено право предлагача на повреду права на суђење у разумном року у стечајном поступку тог суда, и обавезана Република Србија да подносиоцу приговора исплати износ од 9.000,00 динара на име трошкова поступка, све у року од 15 дана од дана подношења захтева за исплату) по којем противник предлагача није добровољно поступио у остављеном року, па је предлагач у својству извршног повериоца поднео предлог за принудну наплату предметних трошкова од Републике Србије као извршног дужника?**

**(члан 34. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Чланом 34. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016 - аутентично тумачење, 113/2017 - аутентично тумачење и 54/2019) прописано је да је извршни дужник дужан да извршном повериоцу, на његов захтев, накнади трошкове који су извршном повериоцу били потребни ради вођења извршног поступка, односно поступка обезбеђења.

Чланом 300. став 5-8. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016 - аутентично тумачење, 113/2017 - аутентично тумачење и 54/2019) прописано је да је извршни поверилац дужан да о намери подношења предлога за извршење писменим путем обавести министарство надлежно за финансије најкасније 30 дана пре подношења предлога за извршење.
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Доказ о послатом обавештењу из става 5. овог члана извршни поверилац је дужан да достави уз предлог за извршење под претњом одбацивања.

О предлогу за извршење одлучује јавни извршитељ именован за подручје суда у поступку пред којим је настала извршна исправа. Извршни поверилац дужан је да пре подношења предлога за извршење захтева од Коморе да одреди јавног извршитеља коме ће поднети предлог за извршење и на даљи поступак сходно се примењују одредбе члана 393. овог закона.

Дакле, у смислу члана 34. Закона о извршењу и обезбеђењу извршни дужник је дужан да накнади извршном повериоцу трошкове који су били потребни за вођење извршног поступка.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 135-136, питање 49)*

**29. Када се извршни поступак води само против заложног дужника (а који није главни дужник) и исти буде спроведен на предмету заложног права намирењем потраживања из његове вредности, да ли извршни поверилац има право да трошкове извршног поступка наплати само из вредности предмета залоге или их може наплатити из целокупне имовине заложног дужника у случају када заложена имовина није довољна за њихово намирење?**

**(члан 34. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Чланом 41. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016 - аутентично тумачење, 113/2017 - аутентично тумачење и 54/2019) прописано је да на основу извршних исправа из става 1. тачка 3.) (извод из Регистра залоге и извод из Регистра финансијског лизинга) и 4) (уговор о хипотеци и заложна изјава) овог члана се извршење може спровести само на предмету заложног права.

Чланом 34. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016 - аутентично тумачење, 113/2017 - аутентично тумачење и 54/2019) прописано је да је извршни дужник дужан да извршном повериоцу, на његов захтев, накнади трошкове који су извршном повериоцу били потребни ради вођења извршног поступка, односно поступка обезбеђења.

Ставом 7. истог члана прописано је да се накнада трошкова поступка може захтевати најкасније у року од осам дана од окончања извршног поступка, односно поступка обезбеђења, иначе се трошкови не признају.

Ставом 8. прописано је да се трошкови поступка коначно утврђују решењем донетим по службеној дужности, на предлог странке или учесника у поступку.
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Ставом 9. прописано је да се решење којим су утврђени трошкови поступка спроводи против странке или учесника у поступку, у истом поступку у ком је донето.

Сходно члану 34. став 9. Закона о извршењу и обезбеђењу сви трошкови извршног поступка се спроводе у истом извршном поступку у ком је решење о трошковима и донето, те како је чланом 41. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано да се извршење може спровести само на предмету заложног права, то се и трошкови извршног поступка могу наплатити само из вредности предмета залоге, а не и из остале имовине извршног дужника.

При наведеном треба имати у виду да је чланом 199. став 1. тачка 1. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано да се из продајне цене првенствено намирују трошкови извршног поступка који су пријављени до доношења закључка о намирењу.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 133-134, питање 48)*

**30. Ако веће суда укине решење јавног извршитеља којим је одлучио о трошковима поступка због тога што има недостатке због којих се не може испитати, односно нема разлоге о битним чињеницама и врати му предмет да о трошковима поново одлучи, а странка која је поднела приговор тражи трошкове поступка по приговору, да ли је веће суда дужно да истим решењем одлучи и о трошковима поступка по приговору будући да се ради о судским трошковима или не, имајући у виду члан 165. став 3. Закона о парничном поступку?**

**(члан 34. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Сходно ставу 8. члана 34. Закона о извршењу и обезбеђењу, трошкови поступка се коначно утврђују решењем и то по службеној дужности или на предлог странке или учесника и то решење се, у истом поступку у ком је донето, спроводи против странке или учесника који је дужан да их накнади. Стога није потребно да веће суда одлучује о трошковима поступка по приговору, тим пре што на исто поред члана 34. став 8. Закона о извршењу и обезбеђењу, упућује и одредба члана 165. став 3. Закона о парничном поступку, већ ће о трошковима поступка по приговору одлучити суд или јавни извршитељ, приликом одлучивања о трошковима поступка, у зависности од тога ко спроводи конкретан извршни поступак.

*(Билтен ПАС 3/2020, стр. 107, питање 17)*
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**31. Да ли извршни поверилац има право на законску затезну камату:**

**А) Ако је тражи захтевом за накнаду осталих трошкова спровођења извршења пред јавним извршитељем након окончања поступка**

**Б) Ако је о трошковима поступка већ правноснажно одлучено, а законска затезна камата извршном повериоцу није одређена?**

**(члан 34. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

У погледу права извршног повериоца на законску затезну камату на трошкове поступка одређене у извршној исправи, важно је истаћи да исто припада извршном повериоцу у складу са законом, без обзира да ли је извршном исправом досуђена камата на трошкове поступка, али је извршни поверилац може захтевати приликом подношења предлога за извршење, а не и накнадно приликом захтева за накнаду трошкова извршног поступка, јер иста не представља трошак извршног поступка. Уколико је извршни поверилац пропустио да захтева законску затезну камату на износ трошкова досуђених извршном исправом, он може евентуално поднети нови предлог којим би захтевао само исплату законске затезне камате од извршности до исплате, али би приликом захтевања трошкова у том другом поступку требао имати у виду забрану кумулирања трошкова прописану чланом 34. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу, те евентуално не тражити трошкове тог новог извршног поступка, јер у супротном ризикује да по приговору извршног дужника против одлуке о трошковима у новом поступку има веће трошкове него што би наплатио камату коју је првенствено пропустио да захтева.

*(Билтен ПАС 3/2020, стр. 107-109, питање 18)*

**32. Да ли извршни поверилац по закључењу извршног поступка, а по истеку рока из члана 34. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу, може захтев за накнаду трошкова поступка, да поднесе сходно члану 130. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, у року од 30 дана од закључења поступка?**

**(члан 34. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Одредбом члана 34. став 3. и 4. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да о накнади трошкова поступка одлучује се решењем, док на захтев странке суд, односно јавни извршитељ доносе закључак о намирењу трошкова, у истом поступку у коме су донели и решење о накнади трошкова. Накнада трошкова поступка може да се захтева у року од осам дана од окончања извршног поступка, односно поступка обезбеђења, иначе се трошкови не признају. Такође, одредбом
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члана 128. став 1. и члана 130. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да се извршни поступак окончава обуставом или закључењем, као и да се извршни поступак закључује после намирења извршног повериоца тако што се закључком утврђује да је предузета последња извршна радња. За случај да је извршни дужник новчане обавезе Република Србија или организација за социјално осигурање извршни поступак сматра се закљученим када НБС обавести јавног извршитеља да је извршење спроведене у целини, а за овај изузетак је предвиђена могућност извршног повериоца да јавном извршитељу поднесе предлог за наставак извршења, ако сматра да није правилно или у целини намирен у року од 30 дана од дана од када се извршни поступак сматра закљученим.

Из претходно изнетих одредби произлази да се захтев за накнадну коначних трошкова извршења подноси у тренутку када је извршење окончано, што у случају закључења извршења претпоставља ситуацију да је извршни поверилац намирен у погледу потраживања поводом кога је извршење и било одређено. У тој ситуацији рок за подношење захтева за накнаду трошкова извршења започиње тек онда када странка која подноси овакав захтев буде упозната са одлуком којом се утврђује да је предузета последња извршна радња. У погледу изузетка када се сматра да је извршење спроведено у односу на Републику Србију или организацију за социјално осигурање, као извршне дужнике, за извршног повериоца је предвиђена могућност да захтева наставак извршења у циљу потпуног намирења потраживања које је било предмет решења о извршењу, а за такав захтев је предвиђен рок од 30 дана. Овакав рок не односи се и на захтев за накнаду трошкова извршног поступка, будући да се исти може поднети у случају да је дошло до пуног намирења извршног повериоца, а што није случај код захтева из члана 130. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу који има изузетну примену само у односу на поједине извршне дужнике и код изостанка потпуног намирења.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 121-122, питање 33)*

**33. Када странка поднесе предлог за судску продају заложених ствари у смислу одредби члана 43. Закона о заложном праву на покретним стварима да ли је дозвољено истовремено одредити попис, процену и одузимање заложених покретних ствари и судску продају, те ако је дозвољено, ко је надлежан за спровођење извршења?**

**34. По Закону о извршењу и обезбеђењу (члан 41. и члан 47.) извод из Регистра залоге је извршна исправа на основу које се може одредити извршење, а доспелост се првенствено одређује на основу тог извода или писменим доказом да је остављен накнадни рок за испуњење обавезе. По Закону о заложном праву на покретним стварима уписаним у регистар (члан 36. и члан 43.) прописано је да се судски поступак за наплату потраживања из**
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**предмета залоге може покренути тек након доставе регистру залоге обавештења о намери да се доспело потраживање намири. Да ли се може одредити извршење ако су испуњени услови прописани одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу или се мора тражити и испуњеност услова прописаних Законом о заложном праву на покретним стварима?**

**(члан 34. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Заједнички одговор:**

Предлогом за извршење на основу извршне исправе-извода из регистра заложног права, извршни поверилац може захтевати одузимање и предају ствари или продају предмета залоге, а не и попис, процену и продају предмета залоге. С обзиром да је предлог за извршење поднет суду, а на основу извода из регистра заложног права који представља извршну исправу сходно одредби члана 41. Закона о извршењу и обезбеђењу, за спровођење извршења био би надлежан јавни извршитељ у складу са одредбом члана 4. став 3. истог закона.

Поверилац који располаже изводом из регистра заложног права, као извршном исправом, може суду поднети, уколико залогодавац добровољно не изврши своју обавезу, захтев за доношење решења о одузимању предмета заложног права од залогодавца и предају тог предмета заложном повериоцу у државину. Уз захтев, поверилац је дужан да достави и оверени извод из Регистра залоге (извршну исправу) са уписаном забележбом намирења, као и уговор о залози. У питању је извршна исправа на основу које се доноси решење о одузимању предмета залоге и предаји заложном повериоцу, односно реч је о неновчаном потраживању, што даље значи да се не спроводи извршење ради намирења новчаног потраживања које је обезбеђено залогом.

Уколико поверилац жели да намири и новчано потраживање судским путем, исто ће се спровести у складу са одредбом члана 43. Закона о заложном праву на покретним стварима уписаним у регистар, односно извршни поверилац ће у предлогу за извршење навести да захтева да се (пошто претходно испуни услов из чл. 36. наведеног закона, тј. да регистру достави обавештење о намери да своје доспело потраживање намири из вредности предмета заложног права, ради објављивања обавештења и уписа забележбе намирења) после извршеног уписа почетка намирења у Регистар залоге, предмет заложног права прода у складу са законом који уређује поступак извршења и обезбеђења. Уз предлог за извршење такође је потребно доставити извод из регистра залоге са уписаном забележбом намирења и уговор о залози.

Из наведеног се закључује да се приликом одређивања извршења мора ценити да ли су испуњени услови из Закона о извршењу и обезбеђењу, као и Закона о заложном праву на покретним стварима уписаним у регистар, пре свега одредба чл.36. која прописује обавезу заложног повериоца да Регистру залоге достави
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обавештење о намери да своје потраживање намири из вредности предмета заложног права, ради објављивања обавештења и уписа забележбе намирења, јер то представља, (поред самог извода из Регистра као извршне исправе) обавезни део прилога који се прилаже уз предлог за извршење.

Међутим, треба имати у виду и следеће:

С обзиром да је предлог за извршење поднет суду на основу извода из регистра заложног права који представља извршну исправу сходно одредби члана 41. Закона о извршењу и обезбеђењу, за спровођење извршења био би надлежан јавни извршитељ у складу са одредбом члана 4. став 3. истог закона.

Законом о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник Републике Србије“, бр. 54/19) додата је у Закон о извршењу и обезбеђењу нова одредба и то члан 255а. која има наслов "Извршење на основу извода из регистра залоге као извршне исправе" и ова одредба се налази делу трећем закона који уређује извршење ради намирења новчаног потраживања, глава друга која ближе уређује извршење на покретним стварима.

Одредбама члана 255 а) Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да ће се извршење ради намирења новчаног потраживања на основу извода из регистра залоге као извршне исправе, спроводити по одредбама овог закона о извршењу ради намирења новчаног потраживања на покретним стварима.

Имајући у виду цитирану одредбу Закона о извршењу и обезбеђењу, у случају да извршни поверилац поднесе уредан предлог за извршење на основу извода из регистра заложног права као извршне исправе која је и подобна за извршење у смислу одредбе члана 47. истог закона (може се из ње утврдити и доспелост новчаног потраживања), односно уз наведену извршну исправу поднесе писмени доказ о томе да је извршном дужнику оставио накнадни рок да испуни обавезу, суд ће донети решење о извршењу ради намирења новчаног потраживања, а извршење ће се спроводити у складу са одредбама из члана 217. до 255. Закона о извршењу. У том случају услов за доношење решења о извршењу не би била достава обавештења регистру залоге о намери да се доспело потраживање намири.

Наведено не искључује могућност да се заложни поверилац определи да своје новчано потраживање намири на начин прописан одредбама Закона о заложном праву на покретним стварима уписаним у регистар из члана 35, 36, 41, 43. и 44. тог закона.

*(Билтен ПАС 3/2020, стр. 89-91, питања 4,5)*

**35. Уколико је предлог за извршење поднео пуномоћник из редова адвоката, да ли извршни поверилац има право на трошкове прибављања и исказивања правноснажности и извршности пресуде који је донео други суд, а не суд којем је поднет предлог за извршење?**

**(члан 39. Закона о извршењу и обезбеђењу)**
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**Одговор:**

У ситуацији када је предлог за извршење поднет суду који није одлучивао о потраживању у првом степену или је поднет јавном извршитељу неопходно је да извршна исправа буде снабдевена потврдом о извршности. Дакле, није неопходан услов потврда о правноснажности, те за прибављање потврде о правноснажности извршни поверилац у сваком случају нема право на такве трошкове.

Међутим, када је у питању потврда о извршности која је у описаној ситуацији неопходна, сагласно одредби члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу(„Службени гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016 – аутентично тумачење, 113/2017 – аутентично тумачење, 54/2019 и 9/2020), сходном применом одредбе члана 154. Закона о парничном поступку, реч је о трошку који је био потребан ради иницирања и касније вођења извршног поступка. Према Тарифи о наградама и накнадама за рад адвоката („Сл. гласник РС“ бр. 121/2012, 99/2020 и 37/2021), Тарифни број 79. став 2, за прегледање земљишних и осталих јавних књига, за прибављање извода или преписа из јавних књига или списа, било у аналогном или дигиталном облику, **за утврђивање** правоснажности **или** **извршности одлука**, адвокату припада 20% награде прописане за поднеске којима се покреће поступак у којем су одлуке донете, односно за чије покретање поступка се списи разматрају.

*(Билтен ПАС 3/2023, стр. 116-117, питање 17)*

**36. Извршни дужник изјавио је приговор против решења о извршењу суда на основу веродостојне исправе, и списи предмета прослеђени су већу на одлучивање. Након тога извршни дужник повлачи приговор. У конкретном случају, како наведена ситуација није регулисана Законом о извршењу и обезбеђењу, да ли треба применити члана 379. Закона о парничном поступку, те да првостепени судија решењем утврди да је приговор повучен?**

**(члан 39. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Одредбом члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да у извршном поступку и поступку обезбеђења сходно се примењује закон којим се уређује парнични поступак, ако овим или другим законом није другачије одређено.

Одредбом члана 379. Закона о парничном поступку прописано је да у случају да је подносилац жалбе повукао жалбу, првостепени суд ће решењем да утврди да је жалба повучена.

Како је у конкретном случају извршни дужник повукао приговор, извршни судија ће утврдити да је приговор повучен, сходном применом одредбе члана 379. Закона о парничном поступку.

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

С обзиром да је одлука Ипв одлука по правном леку, зато би требало применити одредбу из члана 379. Закона о парничном поступку у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу

Одговор на слично питање дат је у Билтену судске праксе привредних судова бр. 3/17, питање бр. 8, материја извршења и обезбеђења.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 121, питање 32)*

**37. Да ли је у случају када је предлог за извршење извршни поверилац поднео преко пуномоћника из реда адвоката, а тај предлог није потпун или разумљив у смислу одредби Закона о извршењу и обезбеђењу, суд у обавези да закључком такав предлог врати извршном повериоцу ради допуне, односно исправке у смислу одредби члана 101. Закона о парничном поступку, а у вези са чланом 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, или непотпун или неразумљив предлог за извршење који је у име странке поднео адвокат суд треба решењем да одбаци, без претходног враћања предлога на допуну.**

**(члан 39. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Одредбом члана 101. став 5. Закона о парничном поступку прописано је да поднесак који је у име странке поднео пуномоћник, односно јавни правобранилац или јавни тужилац неразумљив или непотпун, суд ће га одбацити. Чланом 98. Закона о парничном поступку прописано је шта тужба мора да садржи, те се цитирани члан 101. став 5. Закона о парничном поступку примењује и на тужбу којом се покреће парнични поступак.

Сходно члану 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, одговор је да уколико је предлог за извршење извршни поверилац поднео преко пуномоћника – адвоката, а предлог је неразумљив и непотпун сходно се примењују одредбе члана 101. став 5. у вези члана 98. Закона о парничном поступку и у конкретном случају такав предлог за извршење који је у име извршног повериоца поднео адвокат одбацује се без претходног враћања на допуну.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 103-104, питањe 16)*

**38. Одредбом члана 122. став 1. Закона о облигационим односима („Службени лист СФРЈ“, бр.29/1978, 39/1985, 45/1989, 57/1989 и „Службени лист СРЈ“, бр. 31/1993) прописано је да у двостраним уговорима ниједна страна није дужна испунити своју обавезу ако друга страна не испуни или није спремна да истовремено испуни своју обавезу, изузев ако је што друго уговорено или законом одређено, или ако што друго проистиче из природе**
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**посла. Правноснажном и извршном пресудом обавезан је тужени да плати уговорени новчани износ на име накнаде за извршену услугу уз истовремено обавезивање тужиоца да преда уговорену количину базног дестилата.**

**Како спровести извршење наведене пресуде? Да ли је дозвољен предлог за извршење којим извршни поверилац тражи предају уговорене количине базног дестилата, када је та предаја условљена истовременим плаћањем уговореног новчаног износа?**

**(члан 41. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Пресуда која је донета у складу са одредбом члана 122. Закона о облигационим односима и којом су парничне странке обавезане на испуњење обавеза применом правила истовременог испуњења представља извршну исправу у складу са одредбом члана 41. Закона о извршењу и обезбеђењу. У складу са претходно наведеним је дозвољен предлог за извршење на основу такве пресуде уколико је правноснажна и извршна. Такође је дозвољен и предлог за извршење којим парнична странка која је обавезана на исплату тражи предају ствари.

Одредбом члана 49. Закона о извршењу и обезбеђењу је предвиђено да када обавеза извршног дужника зависи од претходног или истовременог испуњења обавезе извршног повериоца или од наступања услова, решење о извршењу се доноси ако извршни поверилац писмено изјави да је испунио или обезбедио испуњење своје обавезе или да је услов наступио. Према наведеној законској одредби се сматра да је извршни поверилац испунио своју обавезу или обезбедио испуњење своје обавезе ако је њен предмет положио код суда или јавног извршитеља, или је са истим циљем поступио на други погодан начин.

Уколико је извршни поверилац поступио на претходно описани начин и дуговани износ положио код суда или јавног извршитеља, решење о извршењу постало правноснажно, то значи да су испуњени услови за спровођење извршења у складу са одредбама члана 343-352. Закона о извршењу и обезбеђењу које се односе на предају покретних ствари.

*(Билтен ПАС 3/2023, стр. 106-107, питањe 10)*

**39. Да ли је извршни суд, који поступа по предлогу за извршење, дужан да цени потврду о извршности другог суда у погледу утврђеног датума извршности, односно да ли је правилно утврђена извршност?**

**(члан 44. Закона о извршењу и обезбеђењу)**
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**Одговор:**

Одредбом члана 44. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да се потврдом о извршности утврђује да је одлука постала извршна, као и да на предлог странке, ову потврду издаје суд или други орган који је донео извршну исправу у првом степену, или јавни бележник тако што потврду ставља на извршну исправу. Неосновану потврду о извршности укида решењем суд или други орган који ју је издао, или јавни бележник, на предлог странке или по службеној дужности.

Тумачењем претходно наведене одредбе закључује се да извршни суд није овлашћен да по службеној дужности цени потврду о извршности у погледу датума извршности, јер нема овлашћења да врши преиспитивање, односно контролу ваљаности такве клаузуле, нити учествује у поступку снабдевања извршне исправе овом клаузулом. За контролу тачности и правне ваљаности клаузуле извршности предвиђено је правно средство странака на коју се односи извршна исправа поводом које је таква клаузула издата, па ће тако они бити овлашћени да поднесу предлог за укидање клаузуле правноснажности. Контрола правилности сачињавања клаузуле правноснажности поводом конкретне извршне исправе претпоставља постојање предлога заинтересоване странке, што искључује могућност поступања по служеној дужности надлежног органа или суда који је извршну исправу донео, а посебно такво поступање извршног суда.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 109-110, питање 20)*

**40. Када извршни дужник поднесе захтев за укидање клаузуле правоснажности решења о извршењу, да ли се о њему одлучује сходно члану 44. Закона о извршењу и обезбеђењу и који је правни лек на одлуку суда о укидању клаузуле ?**

**(члан 44. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Када се стекну услови за наступање правноснажности, суд пред којим је вођен првостепени поступак издаје потврду о правноснажности судске одлуке. Потврда-клаузула правноснажности не садржи само чињеницу да је наведена одлука постала правноснажна већ и датум наступања те правноснажности утврђен од суда.

Уколико се из било којих разлога од стране првостепеног суда потврда о правноснажности неправилно или незаконито констатује, суд је по захтеву странке овлашћен да решењем укине потврду-клаузулу правноснажности, као и да изда потврду са другим правилно означеним датумом наступања правноснажности. Суд то може учинити и без предлога странке, по службеној дужности.

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

Закон о извршењу и обезбеђењу у члану 44. став 3. прописује да неосновану потврду о извршности укида решењем суд или други орган који је издао или јавни бележник, на предлог странке или по службеној дужности. Наведена одредба се може применити и на потврду о правноснажности, те како се одлука у вези укидања клаузуле правоснажности доноси у форми решења, правни лек против такве одлуке је жалба, у смислу одредбе члана 24. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу, која се подноси надлежном другостепеном суду.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 88-89, питање 2)*

**41. Током поступка извршења дошло је до брисања извршног дужника услед окончаног поступка принудне ликвидације. Поступак је настављен према контролном акционару али предмет извршења се и даље у надлежном регистру води као својина брисаног извршног дужника, а регистар не уписује по службеној дужности насталу промену.**

**Да ли је неопходно испунити формални услов односно извршити упис права својине на новог извршног дужника пре приступања продаји ствари и да ли суд у том случају налаже упис, имајући у виду члан 55. Закона о извршењу и обезбеђењу који прописује да предмети извршења могу бити права и ствари извршног дужника?**

**(члан 48. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Чланом 48. Закона о извршењу и обезбеђењу је у ставу 1. прописано да се извршни поступак води и на предлог и у корист лица које као извршни поверилац није означено у извршној или веродостојној исправи, ако јавном или по закону овереном исправом докаже да је потраживање из извршне или веродостојне исправе прешло или пренето на њега, а ако такав доказ није могућ - ако прелаз или пренос потраживања докаже правноснажном или коначном одлуком донетом у парничном, прекршајном или управном поступку. У ставу 2. истог члана прописано је да кад после доношења решења на основу извршне или веродостојне исправе потраживање пређе или буде пренето са извршног повериоца на друго лице, на предлог стицаоца, решењем против ког је дозвољен приговор утврђује се да је он ступио на место извршног повериоца ако прелаз или пренос докаже јавном или по закону овереном исправом. Одредбе става 1. и 2. овог члана се сходно се примењују и када се извршни поступак води према лицу које у извршној или веродостојној исправи није означено као дужник, као и када после доношења решења о извршењу на основу извршне или веродостојне исправе обавеза извршног дужника пређе или буде пренета на друго лице, као стицаоца обавезе. С обзиром на исто не постоји
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обавеза да се налаже катастру упис права својине на новог извршног дужника - контролног члана. На предлог извршног повериоца, решењем против кога је дозвољен приговор утврђује се да је контролни члан ступио на место извршног дужника.

*(Билтен ПАС 3/2023, стр. 125-126, питање 25)*

**42. Уколико у току спровођења извршења пред јавним извршитељем (по старом закону (,,Службени гласник РС“, бр. 31/2011, 99/2011 – др. закон, 109/2013 – одлука УС, 55/2014 и 139/2014) и новом закону), извршни поверилац - правно лице које је у блокади дужи временски период, уговором уступи своје потраживање и стицалац потраживања поднесе предлог за ступање на место ранијег извршног повериоца, да ли јавни извршитељ треба да усвоји његов предлог и донесе закључак у смислу члана 23. став 4. претходног Закона о извршењу и обезбеђењу, односно решење у складу са чланом 48. став 2. важећег Закона о извршењу и обезбеђењу?**

**(члан 48. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Уговор о уступању потраживања представља један од уговора који је обухваћен Законом о облигационим односима и на чију пуноважност се примењују одредбе наведеног закона. Одредбом члана 109. Закона о облигационим односима је прописано да суд на ништавост пази по службеној дужности и да се на њу може позвати свако заинтересовано лице.

Имајући у виду садржину наведене законске одредбе произлази да јавни извршитељ нема овлашћење да у описаној ситуацији цени пуноважност уговора о уступању потраживања када је исти закључен између извршног повериоца правног лица чији је рачун у блокади дужи временски период и стицаоца потраживања и којим се уступа потраживање које је предмет извршног поступка. Јавни извршитељ у описаној ситуацији само цени испуњеност услова за доношење решења којим се утврђује да стицалац потраживања ступа на место извршног повериоца услед преноса потраживања тако што испитује да ли су достављене одговарајуће јавне или по закону оверене исправе о преносу потраживања. Уколико су исправе о преносу потраживања достављене у прописаној форми јавни извршитељ не улази у оцену законитости тих исправа.

Дакле, поступајући по предлогу стицаоца за ступање на место ранијег извршног повериоца, јавни извршитељ треба да донесе закључак у складу са чланом 23. претходно важећег Закона о извршењу и обезбеђењу, односно решење
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у складу са одредбом члана 48. важећег Закона и извршењу и обезбеђењу којим се утврђује да је нови поверилац ступио на место извршног повериоца уколико су уз предлог достављене по закону предвиђене исправе.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 96-97, питање 5)*

**43. Када је поступак извршења прекинут због принудне ликвидације извршног дужника у смислу одредби члана 547. Закона о привредним друштвима, да ли се по окончању принудне ликвидације такав поступак наставља у односу на осниваче извршног дужника по предлогу повериоца у смислу одредби члана 547. Закона о привредним друштвима или је неопходно да поверилац уз предлог за наставак достави и правноснажну судску одлуку којом је утврђена одговорност оснивача за обавезе принудно ликвидираног друштва?**

**(члан 48. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Како се ради о фази извршног поступка у којој се спроводи извршење након доношења решења о извршењу, то произлази да би се спровођење извршења могло наставити по предлогу извршног повериоца у односу на осниваче брисаног привредног друштва само под условима из члана 48. Закона о извршењу и обезбеђењу, односно да је обавеза извршног дужника брисаног друштва прешла на његове осниваче и да се о том прелазу достави доказ прописан овом одредбом.

У конкретном случају то би била правноснажна судска одлука којом је утврђено да је обавеза извршног дужника из извршне или веродостојне исправе прешла на његовог оснивача.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 112, питање 23)*

**44. Извршне исправе су донете по старом Закону о извршењу и обезбеђењу (решења о новчаном кажњавању), а предлог за извршење спровођења новчаних казни је поднет у време када је нов Закон о извршењу и обезбеђењу ступио на снагу, тако да је предлог заведен у предмет ,,ИНК“. Да ли се поступак у ,,ИНК“ спроводи по одредбама старог Закона о извршењу и обезбеђењу или одредбама новог Закона о извршењу и обезбеђењу.**

**(члан 51. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**Одговор:**

Полазећи од начина на који је питање постављено, произлази да су нужне одређене претходне напомене. Поступак принудне наплате изречене новчане казне покреће се по службеној дужности, сходно члану 51. став 8. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 31/11 и др.) и води се као посебан извршни поступак у посебном предмету који је инициран од стране суда по службеној дужности. Позитивни прописи не предвиђају да се у том поступку као извршни поверилац означава Република Србија, док извршни поступак покренут по службеној дужности представља једностраначки поступак, који се покреће од стране суда који је изрекао новчану казну и то достављањем решења о новчаном кажњавању уз допис извршном одељењу које је надлежно за спровођење решење о изрицању новчане казне. Следи, да достављање решења о новчаном кажњавају извршном одељењу представља започињање новог извршног поступка.

Имајући у виду претходно наведено, тумачењем одредбе члана 545. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр 106/15 и др.) произлази да се одредбе раније важећег прописа - Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 31/11 и др.) односе само на извршне поступке који су почели пре ступања на снагу каснијег закона. На такав начин је за примену одговарајућег прописа у погледу спровођења извршења битна околност у ком тренутку је до дошло до започињања поступка извршења по конкретном решењу о новчаном кажњавању донетим по раније важећем Закону о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр 106/15 и др.). Следи, да би за спровођење извршења у конкретном случају, било места спровођењу решења о новчаном кажњавању применом Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр 106/15 и др.), јер је поступак покренут у тренутку када је тај пропис ступио на правну снагу.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 99-100, питање 12)*

**45. Да ли и у којој ситуацији фискални рачун јесте веродостојна исправа у смислу одредбе члана 53. став 1. и члана 52. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу?**

**(члан 52. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Иако у формалном смислу, фискални рачун јесте рачун у складу одредбе члана 52. став 2. тачка 3) Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016 – аутентично тумачење, 113/2017 – аутентично тумачење, 54/2019 и 9/2020) он не представља подобну веродостојну исправу за доношење решења о извршењу на основу веродостојне исправе.
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Фискални рачун је фискални документ који служи као потврда да су појединачно остварени промет на мало и примљени аванс за будући промет на мало евидентирани у електронском фискалном уређају и самим тим у серверу Пореске управе. Тиме је он доказ да је за одређену куповину обрачунат порез.

Имајући наведено у виду, а како је по правилу на основу фискалног рачуна већ извршено плаћање, то не би постојало потраживање извршног повериоца. Осим наведеног, према садржини фискалног рачуна у њему нису садржани сви подаци о извршном повериоцу и извршном дужнику да би он као веродостојна исправа био подобан за извршење у складу са одредбом члана 53. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу. Поред наведеног, сагласно одредби члана 52. став 2. тачка 3. Закона о извршењу и обезбеђењу када је у питању рачун као веродостојна исправа, да би се на основу њега одредило извршење уз њега се мора приложити отпремница или други писани доказ о томе да је извршни дужник обавештен о његовој обавези.

*(Билтен ПАС 3/2023, стр. 110-111, питање 12)*

**46. Веродостојна исправа – фактура је урађена на рачунару и пуноважна је у електронском облику по Закону о рачуноводству („Службени гласник РС“, бр. 62/13 и 30/18) и Закону о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању (,,Службени гласник РС“, бр. 94/17).**

**На основу наведених законских прописа, да ли, извршни поверилац може доставити веродостојне исправе уз предлог за извршење, сходно овим прописима или исте мора да достави у оригиналу, овереној копији или препису, сходно члану 62. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу?**

**47. Према члану 8. Закона о електронском фактурисању електронска фактура, у складу са законом којим се уређује поступак извршења, представља веродостојну исправу, ако је од стране издаваоца електронске фактуре или информационог посредника у његово име послата примаоцу електронске фактуре преко система електронских фактура.**

**Члан 52. став 1. тачка 3) Закона о извршењу и обезбеђењу регулише рачун као веродостојну исправу а члан 53. истог закона регулише подобност веродостојне исправе за доношење решења о извршењу.**

**С обзиром на дефиницију електронске фактуре из члана 8 Закона о електронском фактурисању, које конкретне доказе везане за достављање фактура извршни поверилац треба да поднесе уз предлог за извршење на основу електронске фактуре како би суд могао одлучити о уредности и основаности предлога и донео одговарајуће решење?**

**(члан 52. Закона о извршењу и обезбеђењу)**
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**Заједнички одговор:**

Електронска фактура са уобичајеним садржајима прописаним чланом 7. Закона о електронском фактурисању („Службени гласник РС“, бр. 44/21 и 129/21) представља веродостојну исправу, а уз предлог за извршење уколико није могуће подношење предлога у електронској форми извршни поверилац доставља одштампан примерак електронске фактуре који се сматра оригиналом као и одштампани доказ да је прималац електронске фактуре (извршни дужник) примио електронску фактуру чиме је обавештен о насталој обавези.

Према одредби члана 52. став 2. тачка 3. веродостојна исправа је и рачун домаћег или страног лица, са отпремницом или другим писаним доказом о томе је извршни дужник обавештен о његовој обавези.

Одредбом члана 8. Закона о електронском фактурисању, електронска фактура, у складу са законом којим се уређује поступак извршења, представља веродостојну исправу, ако је од стране издаваоца електронске фактуре или информационог посредника у његово име послата примаоцу електронске фактуре преко система електронских фактура.

Према одредби члана 9. истог закона издавалац електронске фактуре дужан је да изда електронску фактуру у складу са српским стандардом електронског фактурисања, а према ставу 2. прималац електронске фактуре дужан је да прими електронску фактуру издату у складу са српским стандардом електронског фактурисања.

Према члану 7. истог закона прописани су уобичајени основни елементи које треба да садржи електронска фактура, а између осталог: назив, адреса, порески идентификациони број и матични број издаваоца електронске фактуре, пословни рачун издаваоца електронске фактуре, назив, адресу и порески идентификациони број и матични број примаоца електронске фактуре, пословни рачун примаоца електронске фактуре, датум испоруке добара односно пружања услуге или авансне уплате, инструкције за плаћање, те укупан износ електронске фактуре.

Имајући у виду горе цитиране законске одредбе, као и да се још увек нису стекли сви услови за подношење предлога за извршење у електронском облику, што је као могућност прописано чланом 62а. Закона о извршењу и обезбеђењу (донет је Правилник о начину подношења предлога за извршење на основу извршне или веродостојне исправе у електронском облику - "Службени гласник РС", број 30/21), то извршни повериоци, за сада, предлог за извршење углавном морају да поднесу у писаном облику са прилозима у писаном облику. Стога, када је у питању предлог за извршење на основу веродостојне исправе, при чему је извршни поверилац претходно издао електронску фактуру и доставио је извршном дужнику у складу са одредбама Закона о електронском фактурисању, одштампани примерак електронске фактуре представља оригинал веродостојне исправе, а
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одштампани доказ да је достављена извршном дужнику – примаоцу електронске фактуре представља доказ да је извршни дужник обавештен о насталој новчаној обавези.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 114-116, питања 26, 27)*

**48. Да ли извршни поверилац може да поднесе предлог на основу веродостојне исправе – фактуре, којом фактуром је извршни поверилац извршном дужнику фактурисао обрачун законске затезне камате за доцњу у плаћању фактуре и истим предлогом да ли има право да тражи износ од 20.000,00 динара на име накнаде за кашњење у испуњавању новчаних обавеза у складу са чланом 10. став 3. Закона којим се уређују рокови измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама?**

**(члан 52. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Чланом 2. став 1. тачка 4. Закона о роковима измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама прописано је да је новчана обавеза износа уговорене накнаде за испоруку добара, односно пружање услуга наведен у уговору, фактури или другом одговарајућем захтеву за исплату, односно у електронској фактури или другом одговарајућем захтеву за исплату у електронском облику, укључујући и директне трошкове набавке и ставом 5. прописано је да фактура у смислу овог закона је документ којим се обрачунава накнада за испоруку добара, односно пружање услуга у комерцијалним трансакцијама. Чланом 42. став 1. Закона о порезу на додату вредност прописано је да је обвезник дужан да изда рачун за сваки промет добара и услуга, а у ставу 3. под тачком 4. је прописано да рачун нарочито садржи између осталог податке који се односе на вредност и количину испоручених добара или врсту и обим услуга. Према члану 52. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу предвиђено је да су веродостојне исправе, између осталог под тачком 3. рачун домаћег или страног лица са отпремницом или другим писменим доказима о томе да је извршни дужник обавештен о његовој обавези и под тачком 10. обрачун камате са доказом о основу доспелости и висини потраживања.

Уколико извршни поверилац поднесе предлог на основу обрачуна камате који је погрешно насловио као фактура по истом се може поступати као веродостојној исправи уколико испуњава услове прописане напред цитираним чланом 52. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Што се тиче могућности извршног повериоца да истим предлогом тражи износе од 20.000,00 динара на име накнаде за кашњење у испуњењу новчаних обавеза, треба истаћи да накнада за кашњење у испуњавању новчаних обавеза не може се захтевати без захтева за испуњење новчане обавезе према члану 5. став 1.

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

Закона о роковима измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама, а имајући у виду да се новчане обавезе односе искључиво на обавезу плаћања цене у смислу члана 2. став 1. тачка 4. истог Закона. Како из питања произлази да је извршни дужник вероватно главни дуг платио пре подношења предлога, а износ који сада извршни поверилац потражује представља обрачунату законску затезну камату, то извршни поверилац не може поднети захтев за накнаду од 20.000,00 динара због кашњења код исплате обавезе имајући у виду да истим предлогом извршни поверилац није тражио исплату дуга по основу испоруке добара, односно пружања услуга. Ово тим пре што извршни поверилац у овом поступку потражује износ који представља обрачунату законску затезну камату, а камата је споредно потраживање. Како обрачун камате није новчана обавеза у смислу Закона о роковима измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама, јер тај закон новчане обавезе искључиво дефинише као фактурисани износ уговорене накнаде за испоруку добара, односно услуга одговор је да у конкретном случају извршни поверилац не може уз обрачунату законску затезну камату истим предлогом тражити и износ од 20.000,00 динара на име накнаде за кашњење у испуњавању новчаних обавеза.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 106-107, питање 18)*

**49. У ситуацији када је поднет предлог за извршење на основу веродостојне исправе на основу рачуна који је без отпремнице, а у прилогу предлога за извршење је као други доказ о томе да је извршни дужник писмено обавештен о његовој обавези у складу са одредбом члана 52. став 2. тачка 3. Закона о извршењу и обезбеђењу достављен документ одштампан на рачунару из кога се не може са сигурношћу утврдити да ли је опомена пред утужење достављена извршном дужнику лично, односно на његову електронску адресу, који су критеријуми и на који начин тачно утврдити када је документ (нпр. опомена пред утужење) достављен електронским путем (извршном дужнику). Ово је неопходно како би се јасно разграничиле ситуације у којима треба усвојити или одбацити предлог за извршење.**

**(члан 52. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Чланом 62. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да је извршни поверилац дужан да уз предлог за извршење на основу веродостојне исправе приложи веродостојну исправу у оригиналу, овереној копији или препису, а чланом 52. став 2. тачка 3. истог закона је прописано да је веродостојна исправа рачун домаћег или страног лица, са отпремницом или другим писменим доказом о томе да је извршни дужник обавештен о његовој обавези. Из цитираних одредаба
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произлази обавеза извршног повериоца да уз предлог за извршење достави веродостојну исправу у оригиналу, овереној копији или препису са отпремницом или другим писменим доказом о томе да је извршни дужник обавештен о његовој обавези. Закон о извршењу и обезбеђењу не предвиђа изричито како треба да изгледа тај „други писмени доказ о томе да је извршни дужник обавештен о његовој обавези“, али он по свом квалитету треба да буде такав да се може уподобити отпремници. Значи да то треба да буде писмена потврда о пријему обавештења. Исто се односи и на електронску доставу овог обавештења извршном дужнику.

Чланом 129. Закона о парничном поступку, који се у извршном поступку примењује сходно члану 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, прописано је да достављање може да се врши и електронским путем, у складу са посебним прописима, те да се сматра извршеним под условом да је таквим начином достављања могуће да се обезбеди повратни податак да је лице примило писмено.

Слично прописује и Закон о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању, на који упућује Закон о парничном поступку. У члану 13. став 1. тог закона прописано је да је потврда о пријему електронског документа доказ да је тај документ примљен од стране примаоца, а у ставу 2. истог члана да потврду о пријему електронског документа издаје прималац електронског документа или пружалац услуге електронске доставе.

Закључује се да и у случају електронске доставе обавештења извршном дужнику о његовој обавези, мора да постоји писани доказ о томе да је извршни дужник то обавештење примио. Тај писани доказ треба да буде такав да поступајући суд или јавни извршитељ несумњиво и са сигурношћу могу из њега да утврде пријем. То се цени у сваком конкретном случају.

Недостављање писаног доказа да је извршни дужник примио обавештење о његовој обавези уз предлог за извршење води одбачају предлога или доношењу закључка којим се исти враћа на уређење, у смислу члана 101. Закона о парничном поступку који се примењује сходно члану 39. Закона о извршењу и обезбеђењу.

*(Билтен ПАС 3/2020, стр. 85-87, питање 1)*

**50. Да ли новчана средства која се налазе у судском депозиту, која припадају извршном дужнику, јер су преостала након продаје дужникових непокретности и намирења извршног повериоца, могу да буду предмет спровођења извршења?**

**(члан 55. Закона о извршењу и обезбеђењу)**
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**Одговор:**

Према одредби члана 55. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу предмет извршења могу бити ствари и права извршног дужника на којима се спроводи извршење, а према одредбама става 2. истог члана предмет извршења не могу бити ствари изван промета, објекти, оружје и опрема који су намењени одбрани и безбедности Републике Србије, нити ствари које су овим или другим законом изузете од извршења.

Новчана средства преостала након продаје дужникових непокретности нису Законом о извршењу и обезбеђењу изузета од извршења, али се иста из судског депозита могу издати само лицу у чију је корист депозит отворен, у овом случају извршном повериоцу чије је потраживање намирено продајом непокретности извршног дужника, а износ који преостане лицу које је отворило депозит може вратити само суд, а на истом се не може спровести извршење пре враћања новчаног износа извршном дужнику.

Када се средства врате извршном дужнику нема сметњи да се на враћеним средствима извршење спроведе као на било којим другим новчаним средствима на рачуну извршног дужника.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 118-119, питање 29)*

**51. Ако извршни поверилац не уплати одређени новчани износ на име предујма трошкова за постављање привременог заступника извршном дужнику (сходно члану 81. Закона о парничном поступку), за кога је утврђено да се налази у иностранству, да ли има процесних услова да се предлог за извршење одбаци?**

**(члан 59. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Према одредби члана 59. став 1. и члана 62. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, предлог за извршење треба да садржи идентификационе податке о извршном повериоцу и извршном дужнику, извршну односно веродостојну исправу, потраживање извршног повериоца, средство и предмет извршења и друге податке који су потребни за спровођење извршења.

Према одредби члана 30. Закона о извршењу и обезбеђењу, идентификациони подаци за извршног дужника, ако је извршни дужник правно лице су пословно име и матични број и порески идентификациони број. Ако је страно правно лице пословно име и седиште и одговарајући идентификациони број, а ако је извршни дужник предузетник или физичко лице које обавља делатност пословно име или име и презиме, односно матични број и порески идентификациони број.
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Дакле, ако предлог за извршење садржи све наведене податке, нема сметњи за одређивање извршења, па се предлог за извршење не може одбацити у поступку који претходи доношењу решења о извршењу, јер је према одредби члана 5. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу приликом одређивања извршења суд везан само садржином извршне исправе и веродостојне исправе. Околност да се извршни дужник или законски заступник извршног дужника налазе у иностранству не представља сметњу да се извршење одреди у складу са извршном или веродостојном исправом, а ова околност може бити од утицаја у поступку спровођења извршења, које по правилу врши јавни извршитељ, али првостепени суд не може одбацити предлог за извршење уколико исти садржи податке који су прописани у члановима 59. став 1, 62. став 1. и 30. Закона о извршењу и обезбеђењу.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 106-107, питање 17)*

**52. У ситуацији када је поднет предлог за извршење на основу извршне исправе, а није издата клаузула извршности, нити постоје услови за издавање исте у тренутку подношења предлога за извршење, да ли треба такав предлог одбити или треба сачекати клаузулу ?**

**(члан 59. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Чланом 59. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је шта све треба да садржи предлог за извршење на основу извршне исправе, па је између осталог, у ставу 2. наведеног члана закона прописано да се уз предлог за извршење прилаже извршна исправа у оригиналу, овереној копији или препису, с тим што извршна исправа мора да садржи потврду о извршности. Ставом 3. је прописан изузетак када извршна исправа не мора да се приложи уз предлог за извршење, а то је у ситуацији када се предлог за извршење подноси суду који је у првом степену одлучивао о потраживању извршног повериоца, али је и тада, уколико се уз предлог приложи извршна исправа нужно да иста садржи потврду о извршности. Уколико извршна исправа није приложена уз предлог, суд ће по службеној дужности прибавити податак да ли је извршна исправа на основу које се подноси предлог за извршење постала извршна, тако што ће извршити увид у парничне списе у којима је парнични судија већ констатовао наступање извршности, уколико су за то били испуњени услови или да утврди да извршност није наступила. Извршни судија ће сачинити службену белешку у којој ће констатовати да је извршна исправа подобна за извршење, односно да је правноснажна и извршна.
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Потврдом о извршности утврђује се да је одлука постала извршна. Потврду о извршности на предлог странке издаје суд или други орган који је донео извршну исправу у првом степену и јавни бележник ако је извршна исправа јавнобележничка исправа која има снагу извршне исправе.

Из наведеног се закључује да суд мора да одбије предлог за извршење уколико утврди да је покренут на основу извршне исправе која није снабдевена потврдом о извршности, нити постоје услови за издавање потврде о извршности у тренутку подношења предлога за извршење.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 87-88, питање 1)*

**53. Суд је дозволио извршење на основу веродостојне исправе, на целокупној имовини извршног дужника, које је постало правноснажно и као такво достављено јавном извршитељу на спровођење.**

**Да ли јавни извршитељ, између осталих предвиђених средстава и предмета извршења може да одреди спровођење извршења и на девизним рачунима извршног дужника, у ситуацији да су динарски рачуни блокирани имајући у виду да је у питању новчано потраживање повериоца изражено у динарима?**

**(члан 60. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Одредбом члана 60. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да извршни поверилац који захтева извршење ради намирења новчаног потраживања из извршне или веродостојне исправе није дужан да у предлогу за извршење назначи средство и предмет извршења (извршење на целокупној имовини извршног дужника) и у том случају извршење се одређује на целокупној имовини извршног дужника. Јавни извршитељ је у обавези да по службеној дужности идентификује имовину извршног дужника када је донето такво решење о извршењу. То подразумева да се извршење може одредити на целокупној имовини извршног дужника, што у конкретном случају обухвата поред непокретних и покретних ствари и све текуће рачуне извршног дужника, како динарске, тако и девизне, па чак и орочену штедњу.

У питању је наведено да се ради о новчаном потраживању израженом у динарима, те уколико би се извршење спроводило на девизним рачунима извршног дужника, са истих би био заплењен износ који представља еквивалент стране валуте у динарској противвредности и исплата би се извршила у динарима на рачун извршног повериоца.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 126, питање 38)*
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**54. Како поступити у ситуацији када је предлог за извршење у свему уредно сачињен у складу са чланом 62. Закона о извршењу и обезбеђењу када је испуњен услов у погледу странака у односу на које се може спровести скраћени извршни поступак и када су приложене одговарајуће веродостојне исправе, али извршни поверилац није назначио, односно није затражио спровођење скраћеног извршног поступка?**

**(члан 62. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Скраћени извршни поступак за реализацију новчаног потраживања може се водити ако су кумулативно испуњени законом прописани услови. Прво, извршни поверилац и извршни дужник морају бити субјекти за решавање чијих спорова је у складу са законом стварно надлежан привредни суд. Скраћени извршни поступак се може водити на основу таксативно набројаних веродостојних исправа, и то: 1) менице и чека домаћег или страног лица, са протестом ако је потребан за заснивање потраживања; 2) безусловне банкарске гаранције; 3) безусловног акредитива; 4) оверене изјаве извршног дужника којом овлашћује банку да с његовог рачуна пренесе новчана средства на рачун извршног повериоца. Дакле, законодавац је издвојио одређене веродостојне исправе које прате строжији захтеве и у погледу форме, или је у питању оверена изјава извршног дужника. Трећи услов јесте да извршни поверилац у свом предлогу за извршење изричито затражи вођење овог поступка. То значи да сама испуњеност прва два услова није довољна, односно суд неће по службеној дужности донети решење о извршењу у скраћеном поступку, уколико то није предложио извршни поверилац.

Према томе, одговор на постављено питање јесте да ако извршни поверилац није предложио спровођење скраћеног извршног поступка исти се неће спровести, али ће се донети „класично решење“ о извршењу ако су испуњени услови прописани одредбом члана 62. и 52. Закона о извршењу и обезбеђењу**.**

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 121-122, питање 33)*

**55. Да ли је МУП дужно да поступи по захтеву суда и да пружи полицијску помоћ онда када суд процени да постоји потреба за тим?**

**(члан 73. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Како се у објашњењу овог питања помињу поступци асистенције МУП-а судском извршитељу, вероватно су у питању извршења која су започета по Закону о извршењу из 2011. године („Службени гласник РС“, бр. 31/11, 99/11 – др. закон)
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којим је у члану 73. било прописано да је полиција дужна да по налогу суда или извршитеља спроведе мере и употреби средства принуде потребна ради извршења радње због које се предузимају, а нарочито врши проверу и утврђивање лица и идентификацију предмета, да трага за лицима и предметима, да одузме моторно возило или другу ствар која је предмет извршења и да обезбеђује лица и имовину приликом спровођења извршења. Истим чланом у ставу 4. прописано је да у случају непоступања полиције у складу са ставом 1. и 2. овог члана, да се о томе без одлагања обавештава министарство надлежно за унутрашње послове, као и надлежни јавни тужилац. Према одредби члана 144. став 1. важећег Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15, 106/16 – аутентично тумачење и 113/17 – аутентично тумачење) полиција је дужна да по захтеву за пружање помоћи одмах изврши све безбедносне провере, привремено одузме легално оружје од лица која могу угрозити извршење, као и да предузме друге законом одређене радње којима се остварују услови за безбедно извршење радње, на основу захтева за пружање полицијске помоћи који подноси јавни извршитељ најмање пет дана пре извршења радње, и то писменим захтевом надлежној организацији јединице полиције само ако је у току извршења већ пружен отпор или се основано очекује и да у захтеву наведе због чега је потребна. Јавни извршитељ је дужан да уз захтев приложи копију решења о извршењу.

Према одредби цитираног члана 144. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу ако руководилац надлежне организације јединице полиције не извршава обавезе одређене овим чланом, јавни извршитељ о томе обавештава министарство надлежно за унутрашње послове и надлежног јавног тужиоца, ради вођења законом одређеног поступка утврђивања одговорности.

Дакле, и одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу из 2011. године, као и одредбе важећег Закона о извршењу и обезбеђењу, говоре у прилог могућности да се у случају непружања полицијске помоћи о томе обавести Министарство унутрашњих послова, а према одредбама важећег закона и јавни тужилац, а у циљу вођења одговарајућег дисциплинског поступка или поступка утврђивања одговорности.

Међутим, Законом о полицији („Службени гласник РС“, бр. 6/16, 24/18 и 87/18) у члану 54. став 1. прописано је да помоћ у спровођењу извршења Полиција пружа на основу писменог захтева овлашћеног субјекта из члана 53. став 1. истог закона који се подноси месно надлежној организационој јединици Полиције, најмање пет радних дана пре дана одређеног за извршење, а у ставу 2. истог члана је прописано да се по захтеву за пружање помоћи морају бити наведени разлози због којих је потребна помоћ Полиције, а уз захтев се прилаже копија акта који треба извршити, са потврдом извршности, доказ о покушају извршења без пружања полицијске помоћи и доказ о ангажовању пратећих служби које су неопходне за извршење. Према одредби става 4. члана 54. начелник полицијске управе, односно
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начелник полицијске станице одлучује о ангажовању Полиције и обиму и начину пружања помоћи и спровођењу извршења и о томе благовремено обавештава подносиоца захтева.

Из наведеног следи да је поступање органа МУП-а приликом пружања судске асистенције прописано Законом о полицији, и тај акт регулише поступање полиције, па је приликом подношења захтева за пружање асистенције полиције увек потребно добро припремити овај захтев, односно испунити све услове из поменутих чланова Закона о полицији за пружање асистенције полиције приликом спровођења извршења, јер у противном полиција може одбити пружање асистенције, што може битно утицати на ефикасно спровођење извршења.

У случајевима када се од стране суда или јавног извршитеља подносе уредни захтеви за пружање асистенције, у складу са одредбама Закона о полицији које регулишу питање судске асистенције постоји могућност обраћања Министарству унутрашњих послова или евентуално јавном тужиоцу ради вођења поступка утврђивања одговорности због непоступања по поднетим захтевима за пружање асистенције приликом спровођења извршења.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 90-92, питање 4)*

**56. Ако је јавни извршитељ донео такав закључак по старом закону, против кога је извршни дужник поднео захтев за отклањање неправилности у којем истиче да приложени уговор о уступању потраживања, представља недозвољено располагање странака у смислу одредби Закона о облигационим односима и Закона о платном промету, због тога што га је извршни поверилац закључио док је био у блокади, да ли су јавни извршитељ и веће суда овлашћени да у извршном поступку испитују пуноважност уговора о уступању?**

**(члан 74. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Одредбом члана 74. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 31 од 09.05.2011. године) је прописано да странке и учесник могу поднеском захтевати од суда, односно извршитеља да отклоне неправилности учињене у току и поводом спровођења извршења. Промена повериоца услед уступања потраживања не представља неправилност у току и поводом спровођења извршења, па у складу са тим не представља разлог за подношење овог захтева.
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Поред тога, ни јавни извршитељ, као ни веће суда нису овлашћени да у поступку спровођења извршења цене пуноважност исправе која је основ за пренос потраживања, уколико је та исправа достављена у законом прописаној форми. Пуноважност уговора о уступању потраживања може бити само предмет оцене у посебном парничном поступку.

У складу са тим у поступку ради отклањања неправилности не може се ценити да ли приложени уговор о уступању потраживања представља недозвољено располагање странака у смислу одредби Закона о облигационим односима и Закона о платном промету.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 97-98, питање 6)*

**57. Да ли извршни поверилац може да поднесе нови предлог за извршење на основу извршне исправе – пресуде којом је одржано на снази решење о извршењу, или је у обавези да настави започети извршни поступак пред јавним извршитељем са којим се застало до правноснажног окончања парничног поступка?**

**(члан 90. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Одредбом члана 90. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу је између осталог прописано и да ће се, ако суд у парничном поступку донесе пресуду којом се у целини или делимично одржава на снази решење о извршењу у делу у ком је извршни дужник обавезан да намири потраживање, извршни поступак после правноснажности пресуде наставити у стању у ком је био у тренутку доношења решења којим је одређен застој извршног поступка. Ако суд у парничном поступку донесе пресуду којом се у целини укида решење о извршењу у делу у ком је извршни дужник обавезан да намири потраживање, после правноснажности пресуде извршни поступак ће се обуставити.

Из садржине цитираног члана да Законом о извршењу и обезбеђењу није прописана могућност да извршни поверилац поднесе нови предлог за извршење, већ прописује обавезу да се настави започети поступак извршења пред јавним извршитељем. Овакво законско решење, које је уведено изменама Закона о извршењу и обезбеђењу и предвиђа институт застоја у поступку спровођења извршења је логично и целисходно и усмерено на то да се извршни поступак оконча у што краћем року и са што мање трошкова поступка, јер се спровођење извршења наставља пред јавним извршитељем који је и започео поступак, док би поновно
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подношење предлога за извршење проузроковало нове трошкове за извршног повериоца. Међутим, нема сметњи да извршни поверилац поднесе нови предлог на основу извршне исправе, јер у извршном поступку нема литиспенденције.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 102 питање 5)*

**58. Након изјављивања приговора извршног дужника на решење о извршењу на основу веродостојне исправе и поступак настављен у парници, суд је донео пресуду којом је у целини/делимично одржао на снази решење о извршењу којим је обавезан извршни дужник да намири потраживање повериоца (члан 90. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу).**

**Питање: Да ли јавни извршитељ има право да наплати накнаду за успешност спровођења извршења уколико је пресуда достављена јавном извршитељу, затим јавни извршитељ затражи од извршног повериоца да се изјасни да ли је дужник намирио потраживање по пресуди, а извршни поверилац извести јавног извршитеља да је дужник у целости намирио потраживање повериоца по пресуди (дакле јавни извршитељ није предузимао извршне радње, само радње достављања решења о извршењу)?**

**(члан 90. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Чланом 90. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да ако извршни дужник учини вероватним наводе из приговора којим решење побија у делу у ком је обавезан да намири потраживање, веће ће одредити да се поступак наставља као парнични поступак поводом приговора против платног налога, а ако суд за то није стварно или месно надлежан, списи предмета се достављају надлежном суду. У решењу којим одређује да се поступак наставља као парнични поступак поводом приговора против платног налога, суд ће истовремено одредити застој извршног поступка до правноснажног окончања парничног поступка. Ако суд у парничном поступку донесе пресуду којом се у целини или делимично одржава на снази решење о извршењу у делу у ком је извршни дужник обавезан да намири потраживање, извршни поступак ће се наставити после правноснажности пресуде. Ако суд у парничном поступку донесе пресуду којом се у целини укида решење о извршењу у делу у ком је извршни дужник обавезан да намири потраживање, после правноснажности пресуде извршни поступак ће се обуставити.

Чланом 133. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да се извршење решења о извршењу на основу веродостојне исправе спроводи после његове правноснажности, изузев кад је донето на основу менице.

Следи да подношењем предлога за извршење на основу веродостојне исправе започиње извршни поступак, али не започиње спровођење извршења.
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Чланом 11. Јавноизвршитељске тарифе прописано је да јавном извршитељу припада накнада за успешност спровођења извршног поступка или поступка обезбеђења према вредности потраживања које се намирује.

Чланом 14. став 1 тачка 1 Јавноизвршитељске тарифе прописано је да се накнада за успешност спровођења извршног поступка умањује за 60% када је потраживање испуњено по достављању решења о извршењу донетог на основу веродостојне исправе извршном дужнику, а пре него што је јавни извршитељ предузео прву радњу извршења,

У ситуацији када није започето спровођење извршења, јер је поступак настављен као по приговору против платног налога, па је тужени измирио обавезу по пресуди, по којој није спровођено извршење, јавном извршитељу не припада накнада за успешност спровођење извршења, јер тужилац, није намирен као извршни поверилац у извршном поступку.

Јавни извршитељ има право на накнада сходно члану 14. став 1. тачка 1. Јавноизвршитељске тарифе само у ситуацији када је извршни дужник у париционом року платио обавезу по решењу о извршењу на основу веродостојне исправе.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 137-138, питање 51)*

**59. Уколико се извршење спроводи на рачуну извршног дужника који је у стечају, па на предлог повериоца или по службеној дужности јавни извршитељ одреди да ће се извршење спровести на непокретности уместо на рачуну, који правни лек стечајни управник може да изјави?**

**(члан 93. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Одредба члана 93. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу предвиђа да се од дана отварања стечајног поступка не може против стечајног дужника, односно над његовом имовином, одредити и спровести принудно извршење, нити било која мера поступка извршења осим извршења која се односе на обавезе стечајне масе и трошкова стечајног поступка.

Извршење према дужнику који је у стечају може се одредити и спровести само ради наплате одређених новчаних потраживања која се односе на трошкове стечајног поступка и само одређеним средством извршења, односно само на новчаним средствима на рачуну извршног дужника у стечају.

Покретне ствари и непокретности које чине имовину извршног дужника који је у стечају не могу бити предмет продаје и уновчења ван стечајног поступка.

То је изричито прописано како ранијим Законом о стечајном поступку, тако и сада важећим Законом о стечају.
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Одредбом члaна 132. став 1. Закона о стечају је прописано да по доношењу решења о банкротству стечајни управник започиње и спроводи продају целокупне имовине, имовинске целине или појединачне имовине стечајног дужника, односно продају стечајног дужника као правног лица (начин уновчења), у складу са овим законом и националним стандардима за управљање стечајном масом. Наведено је у складу и са чланом 101. Закона о стечају којим је дефинисан појам стечајне масе, а суштина свега наведеног је у томе да након отварања поступка стечаја над дужником стечајни управник пописује целокупну имовину стечајног дужника, након чега иста не може бити предмет посебног извршења које се спроводи према стечајном дужнику.

Продаја имовине стечајног дужника се у свему спроводи у складу са Националним стандардом бр. 5 којим је дефинисан начин и поступање при уновчењу имовине стечајног дужника.

У описаном случају Закон о стечају је „lex specialis“, па се наведене одредбе у свему имају применити на конкретну правну ситуацију, услед чега се испоставља да побијано решење јавног извршитеља није правилно.

Поступак извршења се састоји од две различите фазе, односно од два различита поступка. То су поступак одређивања извршења по поднетом предлогу повериоца и поступак спровођења извршења које је одређено решењем о дозволи извршења.

У конкретном случају по предлогу повериоца је одређено извршење према дужнику који је у стечају. Тако одређено решење о извршењу се, међутим, према дужнику који је у стечају, не може спровести на покретним и непокретним стварима стечајног дужника, јер је то противно императивним нормама Закона о стечају према којима се имовина стечајног дужника може продавати само у току стечајног поступка.

Како је овакво извршење недозвољено, то стечајни дужник, као извршни дужник, против закључка јавног извршитеља којим је одређено спровођење извршења на покретним или непокретним стварима извршног дужника, може поднети захтев за отклањање неправилности у спровођењу извршења. Како Закон о извршењу и обезбеђењу предвиђа могућност подношења овог захтева у три случаја и то: 1) против закључка којим после идентификовања имовине извршног дужника јавни извршитељ одређује средство и предмет извршења ако извршни поверилац у предлогу за извршење није назначио средство и предмет извршења након доношења решења о извршењу на основу извршне исправе; 2) против закључка којим после идентификовања имовине извршног дужника јавни извршитељ одређује средство и предмет извршења ако извршни поверилац у предлогу за извршење није назначио средство и предмет извршења након доношења решења о извршењу на основу веродостојне исправе; 3) против закључка
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о предаји непокретности купцу у поступку спровођења извршења на непокретности извршног дужника, то одговор на конкретно питање зависи од тога о ком конкретном случају се ради.

*(Билтен ПАС 3/2023, стр. 130-132, питање 29)*

**60. Сходно члану 97. став 8. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 31/2011, 99/2011-др.закон, 109/2013-ОУС, 55/2014 и 139/2014), уколико се извршни поверилац не изјасни у року од 8 дана да ли предлаже намирење досуђењем ствари у складу са чланом 102. Закона о извршењу и обезбеђењу, да ли је последица таквог непоступања обустава у складу са чланом 97. став 11. Закона о извршењу и обезбеђењу?**

**(члан 97. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Одредба члана 97. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 31/11, 99/11- др. закон, 109/13 – одлука УС, 55/14 и 139/14) регулише продајну цену и поступак продаје, те посебно почетну цену на првом надметању, на другом надметању и последице неуспелог надметања. Такође наведена одредба члана 97. у ставу 5. прописује да ако на поновљеном надметању није дошло до продаје, суд, односно извршитељ, ће констатовати да продаја није успела и позваће повериоца да се одмах, а најкасније у року од 5 радних дана изјасни да ли предлаже продају непосредном погодбом или намирење досуђењем ствари у складу са чланом 102. овог закона.

Даље, према ставу 6. истог члана је прописано да ако се продаји непосредном погодбом приступи након два неуспела јавна надметања, продајна цена је предмет договора између страна у купопродајном уговору и за њу се не тражи сагласност извршног дужника, а према ставу 7. истог члана је прописано да рок за закључење уговора о продаји непосредном погодбом и његову реализацију не може бити дужи од 15 дана од дана споразума о продаји непосредном погодбом.

Према одредби става 8. истог члана је прописано да ако странке не закључе купопродајни уговор у остављеном року, суд, односно извршитељ, ће констатовати да до продаје није дошло и тражити од повериоца у року од 8 дана да се изјасни да ли предлаже намирење досуђењем ствари у складу са чланом 102. овог закона.

Коначно, према ставу 11. истог члана је прописано да у случају да извршни поверилац не поступи у року из става 5. овог члана поступак се обуставља.

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

Имајући у виду горе цитиране одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу, може се закључити да законодавац није прописао која би била последица у случају неизјашњења извршног повериоца у складу и у року прописаним чланом 97. став 8. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Међутим, циљним тумачењем одредбе члана 97, посебно имајући у виду последицу која наступа у случају да се извршни поверилац не изјасни у року из става 5. овог члана, то би и у случају пропуштања рока из става 8. члана 97. Закона о извршењу и обезбеђењу последица била иста и извршни поступак би требало обуставити. Наиме, циљ законодавца је био да ограничи могућност одржавања јавних продаја на две, затим да се пружи могућност извршном повериоцу да у случају неуспелих јавних продаја предложи да се продаја обави путем непосредне погодбе или да се намири досуђењем ствари. Стога и у ситуацији када извршни поверилац изабере непосредну погодбу, а иста не буде реализована закључењем купопродајног уговора он има могућност да се намири досуђењем ствари, па ако је пропустио да се у року изјасни стекли би се услови за обуставу извршног поступка у односу на непокретност која је предмет извршења.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 127-128, питање 37)*

**61. Како поступа суд, у ситуацији када је извршном повериоцу, сходно члану 102. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 31/2011, 99/2011-др.закон, 109/2013-ОУС, 55/2014 и 139/2014), досуђена покретна ствар, али извршни поверилац избегава преузимање исте?**

**(члан 102. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Одредбом члана 102. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 3172011, 99/2011 109/2013-ОУС, 55/2014 и 139/2014) је регулисана могућност додељивања покретне ствари извршном повериоцу у поступку извршења на покретним стварима.

Одбијање извршног повериоца да преузме ствар која му је додељена у складу са наведеном законском одредбом, не би било сметња да се, уколико је донета одлука о намирењу у складу са одредбама чланова 100. и 101. Закона о извршењу и обезбеђењу настави са спровођењем извршења или донесе одлука о закључењу извршног поступка уколико је дошло до намирења извршног повериоца у целини.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 129, питање 38)*
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**62. Да ли се може одредити и спровести извршење продајом непокретности – објеката на којима је извршни дужник у катастар непокретности уписан као држалац истих, у ситуацији када исти поседује одобрење за изградњу али не поседује одобрење за употребу ових објеката, на основу кога би се у катастру непокретности могао извршити упис права својине извршног дужника на тим објектима уместо права државине а у складу са одредбама члана 97 став 1 тачка 3) Закона о државном премеру и катастру, имајући у виду да се не ради о непокретностима који се нису могли уписати у јавне књиге из члана 145 ЗИО?**

**Извршни поступак се води по одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 31/2011, 99/2011 - др. закон, 109/2013 - одлука УС, 55/2014 и 139/2014).**

**(члан 105. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Закон о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 31/2011, 99/2011 - др. закон, 109/2013 - одлука УС, 55/2014 и 139/2014) уређује ситуације у којима је могуће спровести извршење на непокретности:

Ако је непокретност уписана као својина извршног дужника у катастар непокретности или ако је непокретност у катастру уписана на друго лице, а не на извршног дужника, а извршни поверилац поднесе исправу која је подобна за упис права својине извршног дужника (члан 105.);

Ако непокретност није уписана у јавне књиге, разликују се две ситуације: На подручјима где не постоје јавне књиге, примењују се правна правила о исправама којима се доказује право својине извршног дужника (члан 144), а на подручјима где су установљене јавне књиге, извршни поверилац мора поднети исправе на основу којих се може извршити упис права својине. Ако се упис не може извршити, може се дозволити извршење на непокретности у ванкњижној својини извршног дужника, уз подношење грађевинске дозволе која гласи на име извршног дужника, а ако грађевинске дозволе нема или не гласи на извршног дужника, подносе се друге исправе којима се доказује ванкњижна својина извршног дужника (члан 145).

Произлази да није могуће одредити и спровести извршење на непокретности која је уписана у катастар непокретности, а на којој је извршни дужник уписан као држалац, без обзира на постојање грађевинске дозволе која гласи на извршног дужника, јер Закон о извршењу и обезбеђењу не уређује ову ситуацију, нити садржина овог права уписаног у катастар, омогућава да се подведе под једну од законом прописаних ситуација.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 131-132, питање 40)*
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**63. У току извршења на покретним стварима извршног дужника, покретне ствари су пописане али није извршена провера да ли је на истим уписано заложно право. Ствари су продате али нису предате. Поднет је приговор трећег лица. Да ли се може обуставити извршни поступак и поништити продаја имајући у виду да предаја није извршена?**

**(члан 108. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Према члану 108. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу, приговор трећег лица може да се поднесе до окончања извршног поступка, па и у ситуацији наведеној у постављеном питању. У смислу члана 109. Закона о извршењу и обезбеђењу, ако се извршни поверилац благовремено не изјасни о приговору или не оспори или ако треће лице докаже приговор на начин прописан овим чланом, приговор се решењем усваја, а извршни поступак се у погледу предмета извршења обуставља уз укидање свих спроведених радњи.

Произлази да приговор трећег лица поднет у овој фази поступка може бити усвојен и извршење на предметним стварима обустављено ако су испуњени услови из члана 109. Закона о извршењу и обезбеђењу. Нема услова за поништај продаје (који институт Закон о извршењу и обезбеђењу и не познаје), јер се у случају обуставе поступка укидају све спроведена радње, укључујући и извршену продају.

Наведено се односи на ситуацију када треће лице, као право које спречава извршење истиче своје право својине.

Ако се приговор заснива на заложном праву трећег лица, тада нема места усвајању приговора, јер заложно право није право које спречава извршење, а утиче на редослед намирења у складу са чланом 254. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Када је у питању заложно право, онда лице – заложни поверилац у чију корист је конституисано заложно право може сагласно одредбама члана 255. и 168. Закона о извршењу и обезбеђењу предложити да се извршни поступак обустави ако процењена вредност у овом случају покретне ствари не покрива потраживање заложног повериоца (у одредби члана 168. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу постоји очигледно нелогична одредба која прописује да процењена вредност не покрива потраживање извршног повериоца). Наведеним правом заложни поверилац под условом да по редоследу намирења долази испред извршног повериоца предлог за обуставу може ставити у року од 8 дана од дана доношења закључка о утврђивању вредности покретне ствари.

У случају из питања, заложни поверилац би имао право на намирење под условима из члана 254. став 1. тачка 1. Закона о извршењу и обезбеђењу.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 107-108, питање 18)*
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**64. Какве исправе, односно какав квалитет доказа треће лице треба да приложи уз приговор јавном извршитељу, према члану 108. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, да би приговор био основан? Да ли степен уверења у то да је треће лице власник ствари треба да је исти као када би доказивало власништво над стварима у парничном поступку?**

**(члан 108. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Одредбама члана 108. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да треће лице које тврди да на предмету извршења има неко право које спречава извршење може јавном извршитељу поднети приговор којим захтева да се извршење утврди недозвољеним на том предмету.

Према одредбама става 3. истог члана је прописано да је треће лице дужно да у приговору наведе разлоге за приговор и да уз приговор приложи исправе којима доказује постојање свог права иначе се приговор одбацује као непотпун без претходног враћања допуне.

Одредбом члана 109. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да ако се извршни поверилац благовремено не изјасни о приговору или не оспори приговор, или ако треће лице докаже приговор правноснажном одлуком или јавном или по закону овереном исправом приговор се решењем усваја, а извршни поступак се у погледу предмета извршења обуставља уз укидање решење о извршењу и свих спроведених радњи.

Према ставу 2. истог члана у осталим случајевима приговор се решењем одбија.

Одредбом члана 123. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да на предлог трећег лица које је поднело приговор да се извршење на неком предмету извршења прогласи недозвољеним, јавни извршитељ одлаже извршење само једном у току извршног поступка ако треће лице доказује своје право правноснажном одлуком или јавном или по закону овереном исправом.

Имајући у виду горе цитиране одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу, исправе које прилаже треће лице треба да буду у писаној форми и то могу бити правноснажна одлука суда или управног органа, јавна исправа (нпр. извод из одговарајућег регистра), као и приватна исправа оверена по закону (нпр. уговор о купопродаји непокретности сачињен у законом прописаној форми).

Степен уверења да је треће лице власник ствари која је предмет извршења, односно да има право које спречава извршење, не може бити исти као када је у питању доказивање у парничном поступку. Парнични поступак је поступак у коме се држи усмена расправа, изводе докази и изведени докази оцењују у складу са чланом 8. Закона о парничном поступку, док је извршни поступак по својој природи ванпарнични поступак у коме се само изузетно, а то у случају приговора трећег
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лица није предвиђено заказује рочиште. Низ чињеница од којих зависи право трећег лица које спречава извршење може бити спорно међу странкама и поред постојања писаних исправа и због тога је степен уверења у извршном поступку да је треће лице власник ствари објективно нижи у односу на степен уверења до кога се долази у парничном поступку након изведених доказа.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 96-97, питање 9)*

**65. Kада буде донето решење којим се утврђује прекид, да ли се поступак може наставити када извршни поверилац поднесе пријаву потраживања која му буде оспорена и предложи да се поступак настави, или извршни поступак треба трајно да остане у прекиду и да извршни поверилац мора да поднесе тужбу, без обзира што је покренуо извршни поступак у којем је решење о извршењу потенцијална тужба?**

**(члан 129. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Прекид извршног поступка представља правну последицу отварања стечајног поступка која је прописана чланом 93. став 2. Закона о стечају, а којим је прописано да се поступци принудног извршења против стечајног дужника од дана отварања стечајног поступка прекидају.

Околност да је прекинут извршни поступак значи да извршни поверилац има или извршну исправу – правноснажну пресуду или решење суда снабдевено клаузулом извршности на основу које је покренуо поступак извршења, или ако је у питању решење о извршењу на основу веродостојне исправе, а поступак извршења је започет, извршни поверилац располаже правноснажним решењем о извршењу.

Одредбом члана 117. став 6. Закона о стечају прописано је да у случају оспоравања потраживања пријављених на основу извршне исправе стечајни судија закључком упућује стечајног управника или повериоца који је оспорио потраживање на парницу.

Дакле, у складу са цитираном нормом Закона о стечају не може извршни поверилац бити упућен на парницу.

У том смислу парницу ради утврђења непостојања потраживања по извршној исправи дужан је да покрене стечајни управник или евентуално неки од поверилаца који оспорава потраживање извршног повериоца, а по окончању парнице предлог за наставак поступка подноси стечајни управник уколико се утврди да потраживање извршног повериоца не постоји, у ком случају се поступак извршења обуставља на основу члана 129. Закона о извршењу и обезбеђењу, а уколико се утврди постојање потраживања тада предлог за наставак поступка подноси извршни поверилац.
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Ако се ово питање односи на ситуацију када је поднет предлог за извршење, а није донето решење о извршењу а поступак се прекине, у том случају извршни поверилац ће као поверилац стечајног дужника бити упућен на парницу, а поступак извршења не може се наставити на предлог извршног повериоца јер се у смислу члана 93. Закона о стечају од дана отварања стечајног поступка не може против стечајног дужника одредити и спровести принудно извршење, нити било која мера поступка извршења осим извршења које се односи на обавезе стечајне масе и трошкова стечајног поступка, па је у описаној ситуацији извршни поверилац дужан да ради оспореног потраживања покрене парницу ради утврђења потраживања, а од исхода ове парнице зависи како ће поступак бити настављен.

Наиме, углавном парничне судије у парничном поступку укидају у целости решење о извршењу на основу веродостојне исправе из разлога практичности, да би могли да усвоје обавезујући тужбени захтев. У том случају пошто је решење о извршењу укинуто донеће се решење о извршењу о закључењу стечајног поступка.

Уколико се донесе одлука да решење о извршењу остаје на снази у делу у коме је извршни дужник обавезан да извршном повериоцу намири обавезу, поступак извршења који је прекинут наставиће се ради намирења извршног повериоца.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 99-100, питање 8)*

**66. Тужилац поседује извршну исправу за своје новчано потраживање и на основу исте покрене извршни поступак који јавни извршитељ спроведе (на уделу туженог у другом правном лицу) и закључи поступак. Након закључења извршног поступка парнични суд донесе правноснажну пресуду којом утврди да тужени није био власник акција које је унео као улог у привредно друштво и на основу чега је стекао удео у привредном друштву а на којем уделу је тужилац у извршном поступку стекао удео. Да ли одлуке које су донете након закључења извршног поступка имају правно дејство на спроведени извршни поступак?**

**(члан 130. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Чланом 130. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да се извршни поступак закључује после намирења извршног повериоца, тако што се закључком утврђује да је предузета последња извршна радња.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те чињеницу да је поступак извршења закључен, одговор је да одлуке које су донете након закључења извршног поступка немају правно дејство на закључен извршни поступак и могу бити евентуално основ за неки други поступак, за накнаду штете и слично.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 109, питање 20)*
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**67. Решење о извршењу на основу извршне исправе спроводи се пред јавним извршитељем, који је у поступку продаје непокретности начинио неправилност. У поступку одлучивања о приговору трећег лица суд је уочио напред наведену неправилност. Да ли суд може одлучити о истој неправилности иако не постоји захтев за отклањање исте?**

**(члан 148. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Одредбом члана 148. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да странка и учесник у поступку могу захтевати да се отклоне неправилности које су настале у току и поводом спровођења извршења које се састоје у недоношењу одлуке и предузимања или пропуштања радње. У зависности од тога о каквој неправилности се ради одређен је почетак рока од 15 дана у којем се захтев за отклањање неправилности може поднети, док се, такође, зависно од тога ко спроводи извршење такав захтев подноси суду или јавном извршитељу. Истовремено, одредбом члана 149. Закона о извршењу и обезбеђењу прописане су последице у случају да захтев за отклањање неправилности буде основан и то тако што ће радња или одлука на коју се исти односи бити укинута, односно предузета или наложено њено предузимање зависно од карактера неправилности која буде обухваћена захтевом.

Из наведених одредби произлази да захтев за отклањање неправилности представља засебан облик правног средства које стоји на располагању извршном повериоцу и извршном дужнику, односно учесницима у поступку. На такав начин захтев за отклањање неправилност представља засебне вид контроле законитости у поступању приликом спровођења извршења. У случају редовних правних лекова из члана 24. Закона о извршењу и обезбеђењу контрола законитости могућа је само уколико постоји изјављена жалба, односно приговор, при чему је засебно уређен поступак како ће се по тако изјављеном правном средству поступати. Следи да би и у случају захтева за отклањање неправилности морала постојати иницијатива незадовољне странке, односно учесника у поступку спровођења извршења, при чему захтев мора бити поднет у прописаном року. Другим речима, тек уколико постоји благовремени захтев за отклањање неправилности могуће је доћи и до испитивања његове основаности и налагања отклањања последица конкретне неправилности опредељене захтевом.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 89-90, питање 3)*

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**68. Ако је јавни извршитељ донео закључак о утврђивању вредности непокретности на основу мишљења стручног лица, да ли може тај закључак да стави ван снаге и да утврди нову тржишну вредност исте непокретности, ако стручно лице коригује вредност на више, за 30-35% по захтеву јавног извршитеља, а након што је извршни дужник ставио примедбе на првобитни закључак о утврђивању вредности, или поднео захтев за отклањање неправилности, са тврдњом да се стање на тржишту непокретности променило у периоду од израде првог стручног мишљења до момента када му је мишљење достављено (по старом и новом закону)?**

**(члан 165. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Јавни извршитељ је, под условом да то учини пре доношења закључка о продаји непокретности овлашћен да закључком утврди нову вредност непокретности у складу са проценом стручног лица, уколико се вредност која је утврђена претходним закључком значајније изменила.

Одредбом члана 165. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да се вредност непокретности процењује према тржишној цени на дан процене.

Према одредби члана 167. истог закона вредност непокретности утврђује се закључком.

Одредбом члана 23. став 1. истог закона је прописано да суд и јавни извршитељ доносе решења и закључке. Према ставу 4. тог члана закључком се налаже предузимање извршних радњи и управља извршним поступком.

Према одредби члана 24. став 5. против закључка нису дозвољени ни приговор ни жалба.

Имајући у виду горе цитиране одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу циљ извршне радње - процена вредности непокретности je да се вредност непокретности утврди према тржишној цени на дан процене, како би се у закључку којим се заказује продаја назначила процењена вредност непокретности као почетна (члан 173. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу). Стога, у описаној ситуацији, након што је стручно лице дало нову процену вредности непокретности и то за 30-35% вишу од претходно дате процене, јавни извршитељ може новим закључком ставити ван снаге претходни, те истим закључком на основу коригованог мишљења стручног лица проценити нову вредност непокретности. Одлука јавног извршитеља с обзиром да се доноси у форми закључка не може се побијати правним леком, а постиже се основни циљ да процена вредности одговара тржишној цени која ће бити назначена у закључку о продаји непокретности. Такође, с обзиром да је циљ да се вредност непокретности процени према тржишној цени то је у интересу и извршног повериоца и извршног дужника да у закључку о продаји непокретности буде назначена реална цена вредности непокретности.

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

Посебно треба имати у виду да се приликом електронског јавног надметања у зависности од заинтересованости понудилаца непокретност може продати за вишу цену од почетне, али и за нижу цену у складу са одредбама члана 178. став 1. и 2. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Нажалост, у актуелном Закону о извршењу и обезбеђењу, као и у Закону о извршењу и обезбеђењу из 2011. године изостављена је одредба која је била присутна у свим претходним законима који су регулисали извршни поступак (када се вредност непокретности утврђивала у форми решења), да се најдоцније 8 дана пре (тада) рочишта за продају утврди нова вредност непокретности уколико је дошло до знатне измене у односу на претходно утврђење.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 109-111, питање 21)*

**69. Ако је поступак пред судом прекинут услед смрти извршног дужника (поступaк вођен по старом закону), па се након неког времена тражи наставак против наследника извршног дужника, да ли ће за спровођење извршења бити надлежан јавни извршитељ којег изабере извршни поверилац или јавни извршитељ који је на реду са листе јавних извршитеља којима је од стране суда вршена расподела предмета након доношења новог закона?**

**(члан 166. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Одредбом члана 166. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 54/19) прописано је да ће се извршни поступци у којима извршење и обезбеђење спроводи суд, а за чије је спровођење по одредбама овог закона искључиво надлежан јавни извршитељ, наставити пред јавним извршитељем. Према ставу 2. истог члана, јавног извршитеља који ће спровести извршење одређује председник суда тако што решење о извршењу са списима предмета доставља јавном извршитељу чије се седиште налази на подручју суда који је донео решење о извршењу, а ако више јавних извршитеља има седиштe на подручју тог суда, решење о извршењу и списи предмета достављају се равномерно према редоследу по коме су јавни извршитељи уписани у именик јавних извршитеља и њихових заменика (цитиране одредбе примењују се од 01.01.2020. године).

Из цитиране одредбе члана 166. став 1. и 2. Закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 54/19) следи да ће за спровођење извршења бити надлежан јавни извршитељ кога одреди председник суда из реда јавних извршитеља који имају седиштe на подручју тог суда.

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

Уколико се ради о решењу о извршењу које је донео суд који више не постоји, тада ће јавног извршитеља одредити председник суда који је преузео извршне предмете од суда који је престао да постоји.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 116-117, питање 28)*

**70. Чланом 189. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да се на садржину закључка сходно примењују одредбе о закључку о продаји непокретности на јавном надметању. Да ли је јавни извршитељ сходно члану 173. став 2. тачка 6, дужан да одреди почетну или минималну цену непокретности у Закључку о продаји непокретности непосредном погодбом по избору извршног повериоца?**

**(члан 189. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Одредбом члана 189. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да се закључак о продаји непокретности непосредном погодбом по избору извршног повериоца доноси одмах пошто извршни поверилац изабере такво намирење. Закључком се одређује и рок за закључење уговора о продаји, почетна цена непокретности и рок за плаћање продајне цене. На садржину објављивања и достављања закључка сходно се примењују одредбе о закључку о продаји непокретности на јавном надметању.

Према ставу 2. истог члана, уговор о продаји може да се закључи у року од 30 дана од дана објављивања закључка о продаји непокретности непосредном погодбом по избору извршног повериоца. Цена непокретности се слободно уговара, а рок за плаћање цене не може бити дужи од 15 дана од дана доношења закључка о додељивању непокретности. Према ставу 3. истог члана ако се непокретност прода непосредном погодбом, извршни поверилац сматра се намиреним у висини постигнуте цене, али ако је нижа од 30% процењене вредности непокретности сматра се намиреним у износу од 30% од процењене вредности непокретности.

Имајући у виду цитиране одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу, то се у закључку о продаји непосредном погодбом наводи почетна или минимална цена непокретности.

У закључку свакако треба назначити да се цена слободно уговара и да се извршни поверилац сматра намиреним у висини постигнуте цене, али и да ако је она нижа од 30% процењене вредности да се сматра намиреним у износу од 30% од процењене вредности непокретности. У закључку, осим осталих елемената из члана 173 Закона о извршењу и обезбеђењу свакако треба сагласно члану 173. став 2. тачка 5. навести процењену вредност непокретности и дан процене.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 117-118, питање 28)*

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**71. Да ли извршење може да се спроведе уплатом на текући рачун извршног повериоца који је страно правно лице ако текући рачун садржи IBAN и SWIFТ CODE, тј. није у питању динарски рачун извршног повериоца?**

**(члан 299. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Одредбом из члана 299. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да се извршење ради намирења новчаног потраживања према извршном дужнику који је правно лице, предузетник или физичко лице које обавља делатност, спроводи организација за принудну наплату на свим динарским и девизним средствима на рачунима извршног дужника, изузев оних који су законом изузети од извршења, док је одредбом из става 2. истог члана прописано да је поступак и начин на који се спроводи извршење одређен прописима којима се уређује платни промет.

Одредбом из члана 47. став 1. Закона о платном промету је прописано да се принудна наплата с рачуна клијента врши се са свих рачуна клијента код банака на којима он има средства, а одредбом из става 4. истог члана да ко на динарским рачунима нема средстава за извршење налога за принудну наплату или их нема довољно - извршење се налаже банкама код којих дужник има отворене девизне рачуне, и то редом, према висини средстава на тим рачунима, до потпуног извршења налога за принудну наплату, док је ставом 5. истог члана прописано да се под средствима за извршење налога за принудну наплату подразумевају се динарска средства која се воде на динарским рачунима код банке, као и динарска противвредност девизних средстава код банке. Из означених одредби произлази да се извршење на рачуну извршног дужника увек спроводи у динарима и то непосредно са динарског рачуна или као динарска противвредност девизних средстава. Извршење које се спроведе путем других средстава и предмета извршења (на покретним стварима, на непокретностима и др.) је такође увек у динарима.

Стога се питање суштински своди на то да ли је могуће динаре који су у извршном поступку наплаћени од извршног дужника пренети непосредно на девизни рачун извршног повериоца који је страно правно лице.

Обзиром да је извршни поверилац страно правно лице, то се исти сматра нерезидентом, а извршни дужник резидентом у смислу одредби из члана 34. став 1. тачка 1) и 2) Закона о девизном пословању. Истим законом у члану 1. тачка 1) је прописано да се тим законом уређују плаћања, наплаћивања и преноси између резидената и нерезидената у страним средствима плаћања и у динарима. Одредбом из члана 34. став 1. овог Закона је прописано да се плаћање, наплаћивање и пренос између резидената и између резидената и нерезидената у Републици се врши у динарима.

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

Сам начин обављања платног промета у Републици Србији је детаљније је уређен Одлуком о условима и начину обављања платног промета са иностранством („Сл. гласник РС“, бр. 24/2007, 31/2007, 38/2010 и 111/2015) и Упутством за спровођење Одлуке о условима и начину обављања платног промета са иностранством („Сл. гласник РС“, бр. 24/2007, 31/2007, 41/2007, 3/2008, 61/2008, 120/2008, 38/2010, 92/2011, 62/2013, 51/2015, 111/2015, 82/2017, 98/2020, 154/2020, 66/2021 и 92/2021).

Обзиром на све напред наведено, одговор је да се у поступку извршења у коме је извршни поверилац страно правно лице пренос динарских средстава извршном повериоцу, као нерезиденту, мора извршити на његов динарски рачун отворен код банке која има овлашћење Народне банке Србије за обављање послова платног промета са иностранством, након чега извршни поверилац-нерезидент са тог рачуна може извршити пренос наплаћених средстава у иностранство, односно да није могуће извршити пренос средстава наплаћених у извршном поступку непосредно на рачун извршног повериоца - нерезидента који није у динарима.

*(Билтен ПАС 3/2023, стр. 132-133, питање 30)*

**72. Одредба члана 300. став 5. и став 7. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016, 113/2017 и 54/2019)**

**Да ли пуномоћник извршног повериоца има право на накнаду трошкова сачињавања, обавештења о намери подношења предлога за извршење Министарству финансија Републике Србије пре подношења предлога за извршење?**

**(члан 300. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Закон о извршењу и обезбеђењу у члану 300. прописује додатну садржину предлога за извршење , између осталог шта предлог за извршење мора да садржи када је као извршни дужник означена Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе, када је извршни поверилац у обавези да поред рачуна извршења буџета назначи директног корисника буџетских средстава због чијег рада је настало предметно потраживање. Иста ситуација је и ако је у предлогу за извршење као извршни дужник означен индиректни корисник буџетских средстава, за кога се принудна наплата спроводи на исти начин као и за директне кориснике буџетских средстава. У оба наведена случаја, извршни поверилац је дужан да о намери подношења предлога за извршење писменим путем обавести министарство надлежно за финансије и то најкасније у року од 30 дана пре подношења предлога за извршење, а доказ о наведеном извршни поверилац је дужан да достави уз предлог за извршење, под претњом одбацивања.

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

Одредбом члана 34. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да је извршни дужник дужан да извршном повериоцу накнади трошкове који су извршном повериоцу били потребни ради вођења извршног поступка.

Имајући у виду да је обраћање министарству надлежном за финансије неопходан претходни услов за подношење предлога за извршење, јер би у супротном био одбачен, произилази да су трошкови сачињавања тог обавештења такве природе да су нужни и неопходни, те би у том случају адвокату припадала накнада за састав обавештења министарству, а која би била одмерена на основу става 2. Тарифног броја 18. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

*(Билтен ПАС 3/2023, стр. 118-119, питање 19)*

**73. Извршни дужник је члан и сувласник привредног друштва са уделом од 50%. Након процене вредности удела извршног дужника у привредном друштву, одређено је спровођење извршења пленидбом и продајом 10% удела извршног дужника ради намирења потраживања извршног повериоца.**

**Да ли предмет извршења може бити само целокупан удео члана друштва у друштву, или то може бити и процентуални удео, односно део удела из чије се продаје може намирити потраживање извршног повериоца?**

**(члан 318. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Спровођење извршења на уделима у привредном друштву регулисано је одредбама чланова 318-321. Закона о извршењу и обезбеђењу. Чланом 318. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да се извршење новчаног потраживања на уделу у привредном друштву спроводи пленидбом удела, уписом заложног права на уделу, проценом вредности удела и продајом ради намирења извршног повериоца. Одредбом члана 320. истог Закона регулисана је процена и продаја удела у привредном друштву, тако што се на процену вредности и продају удела сходно примењују одредбе о извршењу ради намирења новчаног потраживања на покретним стварима.

Закон о привредним друштвима у члану 176. став 1. Закона о привредним друштвима прописује да се удео члана друштва може поделити по основу уговора о преносу дела удела; по основу правног следбеништва; уговором о подели удела између сувласника и у другим случајевима, у складу са законом. Ставом 3 наведеног члана прописано је да се одредбе овог закона о располагању уделом,
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сходно примењују и на располагање делом удела. Одредбом члана 177. став 1. истог Закона регулисано је да члан друштва може заложити удео или део удела, осим ако је оснивачким актом другачије одређено.

Из садржине цитираних законских одредаба Закона о привредним друштвима произлази да се удео члана друштва може делити, залагати, као и да се делом удела може располагати по правилима која важе за располагање уделом члана друштва, па не постоје сметње да предмет извршења буде и део удела уколико се његовом продајом може намирити потраживање извршног повериоца, поготово ако се јавни извршитељ приликом одређивања оваквог предмета и средства извршења руководио начелом сразмере из члана 56. Закона о извршењу и обезбеђењу.

*(Билтен ПАС 3/2023, стр. 126-127, питање 26)*

**74. Када се спроводи извршење продајом удела извршног дужника у правном лицу, а странке се споразумеју да се изврши продаја непосредном погодбом, да ли купац у том случају може бити извршни поверилац?**

**У Закону је предвиђено закључење уговора између јавног извршитеља и купца (члан 169. Закона о извршењу и обезбеђењу не прописује да извршни поверилац не може бити купац).**

**(члан 318. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Чланом 318. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да се извршење новчаног потраживања на уделу у привредном друштву спроводи пленидбом удела, уписом заложног права на уделу, проценом вредности удела и продајом удела ради намирења извршног повериоца. Одредбом члана 319. Закона прописано је да се решење о извршењу на уделу у друштву с ограниченом одговорношћу, ортачком друштву и командитном друштву доставља се извршном повериоцу, извршном дужнику и Агенцији за привредне регистре. У Регистар залоге уписују се из решења о извршењу: 1) назив суда који је донео решење о извршењу; 2) пословни број решења о извршењу; 3) датум доношења решења о извршењу; 4) пословно име привредног друштва на чијем уделу се спроводи извршење; 5) удео који је предмет извршења; 6) пословно име или име и презиме извршног дужника; 7) висина потраживања. Истовремено са тиме, у Регистар залоге уписује се заложно право извршног повериоца на уделу, а у Регистар привредних субјеката уписује се пленидба удела и забележба покретања извршног поступка ради продаје удела.

Чланом 320. Закона прописано је да се на процену вредности и продају удела сходно се примењују одредбе о извршењу ради намирења новчаног потраживања на покретним стварима (члан 218-255), осим одредаба о електронском јавном
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надметању. Одредба из члана 249. Закона је такође упућујућа и предвиђа да купац покретне ствари не може бити, ни на јавном надметању, ни непосредном погодбом, лице које не може бити ни купац непокретности (члан 169). Чланом 169. Закона, у одредбама из ставова 1–5. је прописано ко не може бити купац непокретности, а међу којим лицима није наведен извршни поверилац. Следствено томе извршни поверилац може бити купац удела извршног дужника у правном лицу у поступку продаје удела непосредном погодбом.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 118-119, питање 30)*

**75. Имајући у виду да је одредбом члана 340. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано да ако извршни дужник не испуни обавезу на чињење, нечињење или трпљење утврђену извршном исправом, суд може у извршном поступку, на предлог повериоца као извршног повериоца, да наложи извршном дужнику да у року од осам дана испуни своју обавезу (накнадни рок) и изрекне му да, ако обавезу не испуни у накнадном року, плати извршном повериоцу одређени износ новца за сваки дан задоцњења или неку другу јединицу времена (судски пенали), за распон времена од истека накнадног рока па док извршни поверилац не поднесе предлог за извршење извршне исправе.**

**Да ли се решење о изрицању судских пенала доноси одмах по пријему предлога од стране извршног повериоца ако су за то испуњени формално прописани услови или је суд овлашћен да предлог достави на изјашњење извршном дужнику ради оцене?**

**Да ли су у конкретном случају испуњени услови за доношење решења о изрицању судских пенала?**

**(члан 340. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Према одредби члана 340. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу ако извршни дужник не испуни обавезу на чињење, нечињење или трпљење утврђену извршном исправом, суд може у извршном поступку, на предлог повериоца као извршног повериоца, да наложи извршном дужнику да у року од осам дана испуни своју обавезу (накнадни рок) и изрекне му да, ако обавезу не испуни у накнадном року, плати извршном повериоцу одређени износ новца за сваки дан задоцњења или неку другу јединицу времена (судски пенали), за распон времена од истека накнадног рока па док извршни поверилац не поднесе предлог за извршење извршне исправе.

Ставом 2. наведеног члана прописано је да накнадни рок почиње да тече од дана када извршни дужник прими решење о извршењу судских пенала, а приговор не утиче на ток.
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Из цитираног члана произлази да се у смислу члана 340. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу истовремено извршном дужнику налаже да у року од 8 дана испуни своју обавезу, и истим решењем се извршном дужнику изричу судски пенали ако у том року не испуни своју обавезу.

Решење са налогом да чинидбу испуни и изрицању судских пенала доноси се без претходног достављања извршном дужнику, а ставом 4. члана 340. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да је решење којим се изричу судски пенали извршна исправа.

Надаље, ставом 5. члана 340. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да се против извршења о изрицању судских пенала може изјавити приговор, који не одлаже извршење решења, али се у том приговору могу истицати сви разлози који спречавају извршење из члана 74. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, међу којима и навод да је извршни дужник обавезу у погледу чинидбе испунио.

*(Билтен ПАС 3/2023, стр. 127-128, питање 27)*

**76. Ко је надлежан да одлучује о правном леку поднетом на решење о извршењу решења о судским пеналима, као и који је правни лек предвиђен на ово решење­­­­?**

**Да ли је поверилац овлашћен да унедоглед подноси предлоге за доношење решења о извршењу решења о судским пеналима, а да не подноси предлог за извршење (на основу) извршне исправе којом је утврђена обавеза извршног дужника?**

**(члан 340. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Чланом 340. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016 - аутентично тумачење, 113/2017 - аутентично тумачење, 54/2019, 9/2020 - аутентично тумачење и 10/2023 - др. закон), ставом 1. је прописано, да ако извршни дужник не испуни обавезу на чињење, нечињење или трпљење утврђену извршном исправом, суд може у извршном поступку, на предлог повериоца као извршног повериоца, да наложи извршном дужнику да у року од осам дана испуни своју обавезу (накнадни рок) и изрекне му да, ако обавезу не испуни у накнадном року, плати извршном повериоцу одређени износ новца за сваки дан задоцњења или неку другу јединицу времена (судски пенали), за распон времена од истека накнадног рока па док извршни поверилац не поднесе предлог за извршење извршне исправе. У ставу 2. прописано је да накнадни рок почиње да тече од дана када извршни дужник прими решење о изрицању судских пенала, а приговор не утиче на ток рока. Ставом 3. прописано је да извршни поверилац може поднети предлог за изрицање судских пенала све док не поднесе предлог за
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извршење извршне исправе којом је утврђена неновчана обавеза извршног дужника. Став 4. прописује да решење којим се изричу судски пенали јесте извршна исправа, а став 5. истог члана предвиђа да је против решења дозвољен приговор.

Одредбом члана 342. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016 - аутентично тумачење, 113/2017 - аутентично тумачење, 54/2019, 9/2020 - аутентично тумачење и 10/2023 - др. закон) прописано да суд који је изрекао судске пенале доноси, на предлог извршног повериоца и у истом извршном поступку, решење о извршењу решења о изреченим судским пеналима, пре његове правноснажности. У ставу 2. прописано је да је против решења о извршењу дозвољен приговор.

Наведене одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу прописују услове под којима суд може изрећи судске пенале, да ово решење представља извршну исправу, да је против тог решења дозвољен приговор и да је суд који је изрекао судске пенале надлежан да на предлог извршног повериоца и у истом извршном поступку, донесе решење о извршењу решења о изреченим судским пеналима пре његове правноснажности, а да је правни лек приговор.

Дакле, правни лек против решења о извршењу о изреченим судским пеналима, које представља извршну исправу је приговор о коме одлучује веће првостепеног суда.

Код извршења обавезе на чињење, нечињење или трпљење, извршни повериоци су слободни у свом избору, да уместо подношења предлога за извршење, поднесу предлог за доношење решења о судским пеналима, са намером да приморају дужника да испуни неновчану обавезу наметнуту извршном исправом.

*(Билтен ПАС 3/2023, стр. 98-99, питање 2)*

**77. Када је у поступку донето решење о изрицању судских пенала и након неког времена извршни дужник достави суду обавештење да је обавезу из извршне исправе испунио, а што извршни поверилац оспорава и тражи и даље изрицање судских пенала, да ли је суд овлашћен да одлучи да ли је обавеза извршена или не?**

**(члан 340. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Одредбом члана 340. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да ако извршни дужник не испуни обавезу на чињење, нечињење или трпљење утврђену извршном исправом, суд може у извршном поступку, на предлог извршног повериоца, да наложи извршном дужнику да у року од осам дана испуни своју обавезу (накнадни рок) и изрекне му да, ако обавезу не испуни у накнадном року, плати извршном повериоцу одређени износ новца за сваки дан задоцњења или неку
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другу јединицу времена (судски пенали), за распон времена од истека накнадног рока, па док извршни поверилац не поднесе предлог за извршење извршне исправе. Ставом 2. истог члана прописано је да накнадни рок почиње да тече од дана када извршни дужник прими решење о изрицању судских пенала, а приговор не утиче на ток рока.

Увођење судских пенала огледа се у принуди како би се утицало на извршног дужника да изврши своју обавезу чињења, нечињења или трпљења.

Одредбом члана 341. Закона о извршењу и обезбеђењу, став 4. прописано је да обавеза да се плате судски пенали престаје кад извршни дужник испуни обавезу или кад извршни поверилац поднесе предлог за извршење извршне исправе којом је утврђена неновчана обавеза извршног дужника. Одредбом члана 341. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да извршни дужник који најкасније у року од 15 дана од дана пријема решења о изрицању судских пенала испуни обавезу, може у року од осам дана од дана испуњења обавезе предложити суду да у истом извршном поступку смањи судске пенале. Подношење тог предлога не утиче на извршење решења о изрицању судских пенала. Ставом 2. истог члана прописано је да о његовом предлогу решењем одлучује суд који је изрекао судске пенале, водећи рачуна о сврси због које их је изрекао.

У ситуацији када изврши поверилац оспорава да је извршни дужник извршио обавезу из извршне исправе, извршни суд ће ценити да ли је извршни дужник доставио само обавештење да је испунио обавезу, или је уз обавештење доставио доказ о измирењу потраживања, па ће у зависности од тога одлучити о даљем изрицању судских пенала.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 120-121, питање 31)*

**78. Ако се извршни поступак покрене против извршног дужника и овласти извршни поверилац да радове које треба да изведе извршни дужник изведе треће лице на терет извршног дужника, па извршни поверилац предујми трошкове за радове, јер извршни дужник није то учинио, да ли у том истом поступку може да се покрене извршење на имовини извршног дужника ради намирења предујма који није платио и да ли се за доношење коначног решења о трошковима мора сачекати да радови стварно буду и извршени од стране трећег лица?**

**(члан 360. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Одредбом члана 360. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да ако радњу може предузети и друго лице, а не само извршни дужник, извршни поверилац се у решењу о извршењу овлашћује да у одређеном року и о трошку
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извршног дужника сам предузме радње, или да их повери другом лицу. Према ставу 4. истог члана, извршни поступак се обуставља ако извршни поверилац или друго лице не предузму радњу у року одређеном у решењу о извршењу.

Према одредби члана 361. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, на предлог извршног повериоца садржаног у предлогу за извршење, суд може донети закључак којим се извршни дужник обавезује да код јавног извршитеља предујми износ потребан за покриће трошкова радње (закључак о предујмљивању трошкова). У том закључку одређује се и рок за предузимање радње, који тече од предујмљивања трошкова. Према ставу 2. истог члана закључак о предујмљивању трошкова јавни извршитељ извршава по службеној дужности, док је ставом 3. прописано да се извршни поступак обуставља ако извршни поверилац или друго лице коме је поверио радњу не предузму радњу у року одређеном у закључку о предујмљивању трошкова.

Из наведених одредби произлази да, уколико извршни дужник не предујми трошкове предузимања радње (коју може предузети друго лице) одређене закључком јавног извршитеља о предујмљивању трошкова, тада јавни извршитељ извршава, по службеној дужности, овај закључак, под условом да је извршни поверилац (или друго лице коме је поверио радњу) предузме радњу у року одређеном истим закључком, док се о коначним трошковима ове радње одлучује посебним решењем, против кога се може изјавити приговор, сходно члану 362. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу. Одредбом члана 362. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да ако су трошкови које је извршни дужник предујмио виши од износа којим су плаћени трошкови радње и извршног поступка јавни извршитељ, на предлог извршног дужника, враћа разлику извршном дужнику ако њоме располаже.

*(Билтен ПАС 3/2022, стр. 117-118, питање 29)*

**79. Имајући у виду одредбе члана 363. Закона о извршењу и обезбеђењу, да ли је судија појединац пре доношења решења о извршењу новчане казне по службеној дужности, дужан да прибави податке од извршног повериоца или извршног дужника да ли је извршни дужник предузео радњу у остављеном року?**

**(члан 363. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Законом о извршењу и обезбеђењу у члану 363. став 1. прописано је да кад радњу може предузети само извршни дужник, у решењу о извршењу одређује се примерени рок за радњу и извршном дужнику изриче новчана казна ако радњу не предузме у року, после чега суд по службеној дужности доноси решење о извршењу
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новчане казне. Ставом 2. је прописано да истовремено, а на предлог извршног повериоца, суд доноси ново решење којим одређује нови примерени рок за радњу и изриче нову новчану казну извршном дужнику, вишу од претходне, ако радњу не предузме у року. Ако дужник опет пропусти рок, суд по службеној дужности опет доноси решење о извршењу новчане казне. Ставом 4. наведеног члана закона прописано је да извршни дужник који предузме радњу у року, дужан је да о томе одмах суду приложи несумњиве доказе. Таквим доказом сматра се оверена писмена изјава извршног повериоца или записник суда о томе да је радња предузета, налаз и мишљење судског вештака, предаја суду предмета насталог радњом и слично.

Из наведеног се закључује да суд није дужан да по службеној дужности прибавља податке од извршног повериоца или дужника да ли је извршни дужник предузео радњу у остављеном року, већ је, напротив, обавеза дужника да одмах по предузетој радњи о томе суду приложи несумњиве доказе који су напред наведени, јер у супротном, суд по протеку остављеног рока опет доноси решење о извршењу новчане казне, те је у интересу извршног дужника да одмах по предузетој радњи прибави доказ о томе и то у виду оверене писмене изјаве извршног повериоца о извршеној радњи или евентуално записник суда којим се потврђује да је предметна радња предузета.

*(Билтен ПАС 3/2023, стр. 129-130, питање 28)*

**80. У ситуацији када извршни поверилац тражи укључивање воде, струје и др. по привременој мери, да ли је то радња коју може да изврши само извршни дужник и ко би био надлежан за спровођење извршења суд или јавни извршитељ?**

**(члан 363. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

За одговор на горе назначено спорно питање које се појавило пред првостепеним привредним судом претходно је потребно разграничити и у том смислу направити разлику између радње које може извршити само извршни дужник и радње које може извршити и друго лице.

Када је у питању радња коју може извршити само извршни дужник тзв. незаменљива радња, тада је реч о радњи која је везана за личност извршног дужника и по правилу је везана и зависи искључиво од воље извршног дужника. Када је реч о таквој радњи, оној коју може предузети само извршни дужник, онда се извршење спроводи новчаним кажњавањем извршног дужника у складу са одредбом члана 363. Закона о извршењу и обезбеђењу.
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Са друге стране, када је реч о радњи коју може извршити и друго лице и она за предмет има чињење извршног дужника, тада је извршном дужнику наложено активно понашање, а није реч о радњи која је везана искључиво за личност извршног дужника, или оној која зависи од његове воље.

У наведеном случају реч је о тзв. заменљивој радњи, дакле чинидби која се може предузети и преко другог лица да би се остварило право извршног повериоца и извршење такве радње се спроводи сагласно одредби члана 360. Закона о извршењу и обезбеђењу, а суштина је да се извршни поверилац овлашћује да о трошку извршног дужника ангажује друго лице које ће ту радњу извршити на терет дужника и тако постигне циљ због ког је донета извршна исправа или у случају из питања привремена мера.

Стога како је привременом мером, наложено извршном дужнику да укључи воду односно да прикључи струју извршном повериоцу, то ова чинидба - радња коју треба да изврши дужник не зависи искључиво од његове воље односно није везана за личност извршног дужника. У том смислу овакву радњу може извршити и друго лице, по правилу стручно лице, на начин прописан одредбом члана 360, те 361. и 362. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Треба указати да уколико би се заузело супротно становиште да је реч о радњи коју може извршити само извршни дужник, а укључивање воде и прикључење струје је увек од егзистенцијалног значаја за извршног повериоца тада би се изгубила сврха која се жели постићи извршном исправом или у овом случају привременом мером уколико би се извршење спроводило новчаним кажњавањем, јер би се спровођење извршења свели на изрицање и наплату новчане казне према извршном дужнику, а да извршни поверилац не би остварио циљ да му се укључи вода или прикључи струја.

Према одредби члана 422. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу претходну и привремену меру извршава јавни извршитељ, осим у случајевима из члана 4. став 1. овог Закона.

Према одредби из члана 4. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу суд је искључиво надлежан за извршење чињења које може предузети само извршни дужник, нечињења или трпљења (члан 363, 364. и 366) враћање запосленог на рад и извршење извршних исправа у вези са породичним односима осим наплате законског издржавања. Према ставу 2. истог члана суд је искључиво надлежан за извршење и када је то прописано посебним законом.

Имајући у виду горе цитиране одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу, како је у конкретном случају реч о радњи коју може предузети и друго лице, то је за спровођење извршења такве привремене мере надлежан јавни извршитељ.

*(Билтен ПАС 3/2020, стр. 99-101, питање 12)*
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**81. На који се начин спроводи извршење забране предузимања одређених радњи изречене извршном исправом и решењем о привременој мери?**

**(члан 364. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Забрана предузимања одређених радњи изречена извршном исправом и решењем о привременој мери се спроводи у складу са одредбом члана 364. Закона о извршењу и обезбеђењу тако што му се налаже да се понаша сагласно обавези и изриче новчана казна ако настави да се понаша противно обавези. Ако се и после тога извршни дужник понаша противно обавези, суд, на предлог извршног повериоца, доноси решење о извршењу новчане казне, новим решењем изриче извршном дужнику нову новчану казну, вишу од претходне, ако се поново буде понашао противно обавези. Све ово се, на предлог извршног повериоца, понавља док се извршни дужник понаша противно обавези.

*(Билтен ПАС 3/2019, стр. 119, питање 30)*

**82. Ко је надлежан за одлучивање о предлогу за извршење на основу решења ЈВП „Воде Војводине“, којим је одређена висина накнаде за одводњавање правном лицу?**

**На основу члана 88. став 1. Закона о накнадама за коришћење јавних добара, накнаду за одводњавање утврђује јавно водопривредно предузеће у чијој надлежности је управљање системима за одводњавање у јавној својини решењем, на годишњем нивоу, а ставом 6. утврђену накнаду из става 1 овог члана правно лице плаћа аконтационо, у једнаким месечним ратама, до 15. у месецу за претходни месец, а физичко лице у једнаким тромесечним ратама, у року од 45 дана од дана почетка тромесечја.**

**На основу садржине наведених одредби поставља се питање да ли се ради о сродној делатности из члана 392. Закона о извршењу и обезбеђењу, с обзиром да се ради о делатности од општег интереса којом се континуирано пружају услуге већем броју лица на одређеном подручју и која се периодично наплаћује, у ком случају је јавни извршитељ надлежан да одлучи о предлогу за извршење.**

**(члан 392. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

На основу садржине постављеног питања произлази да је суштина питања у томе да ли се накнада за одводњавање правном лицу које решењем наплаћује Јавно водопривредно предузеће „Воде Војводине“ сматра сродном делатношћу у смислу
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одредбе члана 392. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу, те с тим у вези ко је надлежан да одлучује о предлогу за извршење на основу решења ЈВП „Воде Војводине“ којим је одређена висина накнаде за одводњавање правном лицу.

Наведеном законском одредбом члана 392. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу, је прописано да се сродном делатношћу у смислу овог закона сматра делатност од општег интереса којом се континуирано пружају услуге већем броју лица на одређеном подручју и периодично наплаћује. Ови услови постављени су кумулативно да би се нека делатност сматрала сродном.

Чланом 4. Закона о накнада за коришћење јавних добара прописано је да се овим законом уводи накнада за коришћење јавних добара и то између осталог под тачком 7) накнада за воде. Чланом 74. тачка 3) истог Закона прописано је да накнада за воде представља накнаду за одводњавање. Чланом 88. става 1. истог Закона прописано је да накнаду за одводњавање утврђује јавно водопривредно предузеће у чијој је надлежности управљање системима за одводњавање у јавној својини решењем, на годишњем нивоу. Ставом 6. истог члана прописано је да утврђену накнаду из става 1. овог члана правно лице плаћа аконтационо у једнаким месечним ратама до 15. у месецу за претходни месец, а физичко лице у једнаким тромесечним ратама у року од 45 дана од дана почетка тромесечја.

Имајући у виду садржину наведених законских одредби произлази да накнада за одводњавање коју по основу решења од правног лица наплаћује ЈВП „Воде Војводине“, представља накнаду за коришћење јавних добара и у конкретном случају јесте накнада за услуге одводњавања које представљају услуге од општег интереса, али из цитиране законске одредбе не произилази да се ове услуге наплаћују периодично већ се накнада одређује у укупном износу за годину дана, а плаћање аконтационо и на рате представља само начин њеног измирења.

Стога, произилази да услуге одводњавања које пружа ЈВП „Воде Војводине“ и с тим у вези наплаћује накнаду, не испуњава законом кумулативно прописане услове, па се не могу сматрати сродном делатношћу у смислу одредбе члана 392. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу. У том смислу се и предлог за извршење од стране ЈВП „Воде Војводине“ подноси на основу решења, као извршне исправе и за одлучивање о предлогу је надлежан суд.

*(Билтен ПАС 3/2023, стр. 99-101, питање 3)*

**83. Одредбом члана 393. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да је извршни поверилац дужан да пре подношења предлога за извршење на основу извршне исправе ради намирења новчаног потраживања насталог из комуналних услуга и сродних делатности, захтева од Коморе да одреди јавног извршитеља којем ће поднети предлог за извршење.**
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**Да ли је адвокатски трошак за састав овог захтева потребан, као и ако извршни поверилац има право на накнаду истог, у ком износу се исти одређује?**

**(члан 393. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

У питању је наведено да се ради о извршењу на основу извршне исправе (а потраживање је настало из комуналних услуга и сродних делатности) те се у тој ситуацији, према одредби члана 400. Закона о извршењу и обезбеђењу, предлог за извршење подноси Комори јавних извршитеља и на даљи поступак се примењују одредбе члана 393. наведеног закона.

Трошкови који се односе на састав захтева који се упућује комори Јавних извршитеља ради одређивања јавног извршитеља, представљају нужне и потребне трошкове ради спровођења извршења, па извршни поверилац има право на ове трошкове у смислу члана 34. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу.

*(Билтен ПАС 3/2023, стр. 119-120, питање 20)*

**84. Имајући у виду да је одредбом члана 453. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано да решење о привременој мери, поред осталог садржи прецизно наведено потраживање које се обезбеђује, врсту привремене мере и средство и предмета којима се та мера извршава.**

**Да ли у ситуацији када парнични судија у току парничног поступка донесе решење о привременој мери без навођења средстава и предмета извршења, извршни поверилац на основу таквог решења о изреченој привременој мери може да поднесе предлог за извршење на основу извршне исправе?**

**Такође, ако парнични судија у току парничног поступка донесе решење о привременој мери које садржи све Законом прописане елементе, ко доставља решење о изреченој привременој мери на извршење?**

**(члан 416. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одговор:**

Без обзира да ли је одређена пре или у току парничног поступка, надлежност за спровођење привремене мере зависи од садржине привремене мере. Чланом 422. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да претходну и привремену меру извршава јавни извршитељ, али је наведена одредба у колизији са чланом 4. став 1. истог закона. Све привремене мере чињења, нечињења или трпљења, односно све привремене мере које се извршавају самим достављањем (забрана

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

отуђења, оптерећења и располагања покретним или непокретним стварима и уделима, забрана дужниковом дужнику да исплати потраживање, налог организацији за принудну наплату предузимање одређених радњи, налог Централном регистру да изврши одређени упис) спроводи суд који је одредио меру у поступку обезбеђења.

Чланом 416. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу предвиђено је да је извршни поверилац дужан да у предлогу назначи конкретно одређеног и месно надлежног јавног извршитеља који спроводи извршење. Наведена одредба може се применити само на предлоге за одређивање оних привремених мера за чије извршење је надлежан јавни извршитељ, а не и за оне мере које спроводи суд достављањем решења. Уколико предлог за одређивање привремене мере за чије извршење је надлежан јавни извршитељ не садржи означење одређеног и месно надлежног јавног извршитеља који спроводи извршење, суд ће поступити по одредбама члана 101. Закона о парничном поступку. За недостатак овог елемента, Закон о извршењу и обезбеђењу не прописује као последицу одбацивање предлога, како је то предвиђено за неке друге недостатке предлога за обезбеђење.

*(Билтен ПАС 3/2023, стр. 105-106, питање 9)*

**III**

**СЕНТЕНЦЕ**

**1. Дозвољеност жалбе**

**(члан 2. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Није дозвољена жалба дужника извршног дужника изјављена против решења о прекиду извршног поступка.**

Из образложења

Сагласно одредби члана 2. став 1. тачка 4. Закона о извршењу и обезбеђењу, „странка“ означава извршног повериоца и извршног дужника.

Према одредби члана 261. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу, дужник извршног дужника нема право на жалбу против решења о извршењу.

Имајући у виду да жалбу на побијано решење о прекиду поступка може да изјави само странка у поступку, да дужник извршног дужника није странка у поступку, као и да према одредби члана 261. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу дужник извршног дужника нема право ни на жалбу против решења о извршењу, то сходно наведеном нема право ни на жалбу против решења којим је прекинут поступак извршења. Стога је Привредни апелациони суд нашао да је жалба жалиоца као дужника извршног дужника, изјављена против побијаног решења недозвољена и одлучио као у изреци сходном применом одредбе члана 401. тачка 1. Закона о парничном поступку, а у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 744/2018 од 21.06.2018. године, Билтен ПАС 1/2019, стр. 135, сентенца 1)*

**2. Надлежност јавног извршитеља**

**(члан 3. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Јавни извршитељ је искључиво надлежан да одлучује о предлогу за извршење ради намирења новчаног потраживања ако је као извршни дужник означен директни или индиректни корисник буџетских средстава, док је за одлучивање у односу на остале кориснике јавних средстава надлежан суд.**

СЕНТЕНЦЕ

Из образложења

Искључива надлежност јавног извршитеља сходно члану 3. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу прописана је за одлучивање о предлогу за извршење ради намирења новчаног потраживања према извршном дужнику из члана 300. став 2-4. Закона о извршењу и обезбеђењу, дакле искључиво према директном или индиректном кориснику буџетских средстава, али не и према осталим корисницима јавних средстава. Стога је погрешан закључак првостепеног суда да није надлежан за одлучивање о предлогу за извршење на основу веродостојне исправе у односу на извршног дужника који јесте корисник јавних средстава, али није директни или индиректни корисник буџетских средстава.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 966/2021 од 18.11.2021. године, Билтен ПАС 4/2021, стр. 127-128, сентенца 2)*

**3. Надлежност за одлучивање о предлогу**

**за извршење на непокретности**

**(члан 3. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Када је предмет извршења непокретност о предлогу за извршење није надлежан да одлучује јавни извршитељ, већ суд.**

Из образложења

Наводи жалбе да је Комора извршитеља одредила месно надлежног јавног извршитеља за поступање о предлогу, не утиче на правилност одлуке о одбацивању предлога за извршење, будући да за одлучивање о истом није надлежан јавни извршитељ, већ суд у смислу одредбе члана 3. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу. Указивање у жалби на садржину одредбе члана 300. став 7. Закона о извршењу и обезбеђењу није од утицаја на правилност ожалбеног решења, будући да је реч о изузетку од општег правила из члана 3. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу. Наиме, одредбе о надлежности за одлучивање о предлогу за извршење су императивне природе, услед чега се на питање надлежности за одлучивање о предлогу за извршење на непокретности не могу сходно применити одредбе које се односе на надлежност за одлучивање о предлогу за извршење на новчаним средствима извршног дужника.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 125/2021 од 25.02.2021. године, Билтен ПАС 4/2021, стр. 127, питања 1)*

СЕНТЕНЦЕ

**4. Искључива надлежност јавних извршитеља**

**(члан 3. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Искључива надлежност јавног извршитеља, постоји за одлучивање о предлогу за извршење ради намирења новчаног потраживања према извршном дужнику који је директни или индиректни корисник буџетских средстава али не и у односу на остале кориснике јавних средстава.**

Из образложења

Привредни апелациони суд налази да је погрешан правни закључак првостепеног суда да је извршни дужник директни или индиректни корисник буџетских средстава, из члана 300. став 2-4. Закона о извршењу и обезбеђењу. Правилником о списку корисника јавних средстава („Сл. гласник РС“ бр. 93/2019), донетим на основу Закона о буџетском систему, извршни дужник је означен шифром 10 као корисник средстава Републичког фонда за здравствено осигурање, из чега следи да је извршни дужник корисник јавних средстава. Директни корисници буџетских средстава означени су шифром 1, док индиректни корисници буџетских средстава шифром 2. Искључива надлежност јавног извршитеља, сходно члану 3 став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу постоји за одлучивање о предлогу за извршење ради намирења новчаног потраживања према извршном дужнику из члана 300. став 2-4. Закона о извршењу и обезбеђењу, али не и у односу на остале кориснике јавних средстава.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1509/2020 од 14.10.2020. године,*

*Билтен ПАС 4/2020, стр. 113, сентенца 1)*

**5. Надлежност за одређивање и спровођење извршења**

**новчане казне изречене пресудом правним лицима**

**за учињени привредни преступ**

**(члан 4. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Суд је искључиво надлежан за одређивање и спровођење извршења новчане казне изречене пресудом правним лицима за учињени привредни преступ.**

СЕНТЕНЦЕ

Из образложења

Привредни преступи спадају у корпус казненог права заједно са кривичним делима и прекршајима. Поступак извршења новчаних казни за привредни преступ спроводи се у складу са одредбама Закона о извршењу кривичних санкција, којим Законом је прописана надлежност суда за извршење новчане казне, чиме је испуњен услов из члана 4. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Искључиво надлежан за одређивање и спровођење извршења новчане казне изречене пресудом правним лицима за учињени привредни преступ јесте суд, а не јавни извршитељ, па је правилно јавни извршитељ поступио када се побијаном одлуком огласио стварно ненадлежним за спровођење извршења у конкретном случају.

Неосновани су жалбени наводи извршног повериоца да се у конкретном случају има применити члан 4. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу. Наиме, наведеним чланом је прописана искључива надлежност јавних извршитеља у случајевима за које је законом прописано да се извршавају по службеној дужности. Како Закон о извршењу кривичних санкција не прописује да се решења којим је изречена новчана казна извршавају по службеној дужности, већ само одређује да је за њихово извршење надлежан суд, то се може тумачити да је за извршење у овим случајевима надлежан суд, а не јавни извршитељ.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 312/2021 од 21.04.2021. године, Билтен ПАС 4/2021, стр. 128-129, сентенца 3)*

**6. Стварна надлежност основног суда у поступку по поднетом предлогу**

**за извршење на основу веродостојне исправе од стране**

**адвоката против привредног субјекта**

**(члан 6. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Када адвокат као извршни поверилац поднесе предлог за извршење на основу веродостојне исправе против привредног субјекта надлежан је основни суд, јер адвокат нема својство предузетника, нити се ради о услугама које проистичу из обављања привредне делатности.**

Из образложења

Решењем првостепеног суда у ставу I исти се огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари. Ставом II констатовано је да ће се по правноснажности решења списи доставити Основном суду у …. као стварно и месно надлежном суду.

СЕНТЕНЦЕ

Правилно је првостепени суд одлучио када се огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, јер је одлука заснована на правилној примени одредбе члана 22. и 25. став 1. Закона о уређењу судова, дајући за своју одлуку у том делу прихватљиве разлоге и за другостепени суд.

У конкретном случају, адвокат је поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе Привредном суду у …., против извршног дужника који је привредно друштво у стечају, ради наплате новчаног потраживања, а на име заступања стечајног дужника током стечајног поступка.

Чланом 6. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да по предлогу за извршење или обезбеђење одлучује у првом степену Основни или Привредни суд.

Чланом 22. Закона о уређењу судова у ставу 2. прописано је да је основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан неки други суд.

Привредни суд је у складу са одредбом члана 25. став 1. Закона о уређењу судова, увек надлежан да суди у споровима између привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација, односно спорова између привредних субјеката. Ставом 2 истог члана Закона прописано је да привредни суд спроводи извршење на основу веродостојних исправа када се односе на лица из тачке 1. става 1 овог члана.

Чланом 58 Закона о парничном поступку прописано је да је за суђење у споровима који настају у току и поводом судског или административног извршног поступка, односно у току и поводом стечајног поступка, искључиво је месно надлежан суд који спроводи извршни, односно стечајни поступак, односно суд на чијем подручју се налази суд који спроводи извршни поступка, односно суд на чијем се подручју спроводи административно извршење.

У конкретном случају, ради се о потраживању извршног повериоца оствареном у својству пуномоћника адвоката, а на име заступања стечајног дужника током стечајног поступка. Међутим, чињеница да је тужени у стечају није од утицаја, јер се одредба члана 58 Закона о парничном поступку не може применити у конкретном случају, с обзиром да је за примену наведеног члана, нужно постојање спора. Осим тога, одредба цитираног члана 58. Закона о парничном поступку, односи се на месну надлежност, не и на стварну надлежност. У поступку извршења и обезбеђења нема атракције надлежности. У конкретном случају, за питање стварне надлежности меродавне су одредбе Закона о уређењу судова.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 972/2022 од 17.11.2022. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 128-130, сентенца 25)*

СЕНТЕНЦЕ

**7. Месна надлежност у поступку извршења**

**(Члан 7. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**За одлучивање о предлогу за извршење на новчаним средствима извршног дужника надлежан је суд опште месне надлежности, без обзира који привредни суд је донео извршну исправу.**

Из образложења

Одлука првостепеног суда којом се огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари правилна је, јер је донета правилном применом члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу. Наведеном одредбом прописано је да је за одлучивање о предлогу за извршење или обезбеђење опште месно надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште. Како је извршење предложено на новчаним средствима извршног дужника, а за које средство извршења није прописана надлежног неког другог суда, то је за одлучивање о предлогу за извршење надлежан суд за који је прописана општа месна надлежност. У конкретном случају, извршни дужник има седиште на територији у надлежности Привредног суда у Сремској Митровици, те је овај суд искључиво месно надлежан за одлучивање о предлогу за извршење на новчаним средствима извршног дужника.

Неосновани су жалбени наводи да постоји надлежност Привредног суда у Београду из разлога што је извршну исправу донео тај суд. Привредни суд је стварно надлежан за одлучивање о предлогу за извршење на основу извршне исправе донете од стране привредног суда, а месна надлежност регулисана је одредба Закона о извршењу и обезбеђењу као општа месна надлежност или као посебна у односу на одређена средства и предмете извршења, док чињеница који привредни суд је извршну исправу донео, није од значаја за одређивање месне надлежности.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 7/2024 од 11.01.2024. године,*

*Билтен ПАС 4/2023, стр. 111, сентенца 1)*

**8. Месна надлежност у поступку извршења**

**(члан 7. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**За одлучивање о предлогу за извршење на основу извршне исправе донете у спору о ауторском и сродним правима, месна надлежност суда одређује се према одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу.**

СЕНТЕНЦЕ

Из образложења

Без утицаја на правилност побијаног решења су жалбени наводи да је за спорове о ауторском и сродним правима прописана искључива надлежност Привредног суда у Београду, јер је извршни поступак ванпарнични поступак, а не спор, те се на извршни поступак наведена законска одредба не примењује. Месна надлежност за одлучивање о предлогу за извршење је искључива и уређена одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 7/2024 од 11.01.2024. године,*

*Билтен ПАС 4/2023, стр. 112, сентенца 2)*

**9. Месна надлежност у извршном поступку**

**(члан 7. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Није дозвољено уговарање месне надлежности у извршном поступку.**

Из образложења

Према одредби члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да о предлогу за извршење и обезбеђење опште месно је надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште.

Имајући у виду горе цитирану одредбу члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу, с обзиром да је седиште извршног дужника на територији месне надлежности Привредног суда у Суботици, првостепени суд се у овој правној ствари правилно огласио месно ненадлежним, те предмет уступио Привредном суду у Суботици.

Жалбени наводи извршног повериоца, да су странке у Споразуму од 21.04.2022. године постигле сагласност да у случају спора о спору одлучује суд у Београду су без утицаја на правилност побијаног решења јер је у овом случају реч о извршном поступку и релевантна је одредба члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу. Месна надлежност у извршном поступку цени се искључиво према одредбама Закона о извршењу и не може се уговарати, те нема места примени члана 65 Закона о парничном поступку. Одредбе члана 65 Закона о парничном поступку су релевантне само у случају спора, дакле у случају парничног поступка и у том случају од значаја је и одредба члана 62 став 4 Закона о извршењу и обезбеђењу.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 28/2024 од 17.01.2024. године,*

*Билтен ПАС 4/2023, стр. 112-113, сентенца 3)*

СЕНТЕНЦЕ

**10. Немогућност уговарања месне надлежности суда**

**(члан 7. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Закон о извршењу и обезбеђењу не предвиђа могућност уговарања месно надлежног суда за поступање у извршном поступку.**

Из образложења

Жалилац указује на одредбу члана 65 Закона о парничном поступку, односно на то да странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, под условом да је тај суд стварно надлежан. Уз предлог за извршење је приложен уговор и напоменуто је да је у члану 15 тог уговора прописано да је уговорена надлежност Привредног суда у П. као суда на чијој се територији налази седиште извршног повериоца. Међутим, члан 65 Закона о парничном поступку се односи на могућност уговарања месно надлежног суда у парничном поступку, односно у случају да настане спор између странака. Овај поступак се још увек налази у фази извршења и само у случају изјављивања приговора на решење о извршењу могло би доћи до наставка поступка као поводом приговора против платног налога, односно по правилима парничног поступка. Стога се уговарање месно надлежног суда односи само на евентуалну парницу, док Закон о извршењу и обезбеђењу не предвиђа могућност уговарања месно надлежног суда, већ се има применити правило из члана 7 тог Закона, како је правилно учинио првостепени суд.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 979/2022 од 09.11.2022. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 109, сентенца 3)*

**11. Месна надлежност за одлучивање**

**о предлогу за извршење**

**(члан 7. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**У извршном поступку не примењују се одредбе члана 5. став 2. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, јер је извршни поступак ванрасправни поступак, за који је месна надлежност уређења императивним одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу.**

СЕНТЕНЦЕ

Из образложења

Одредбама члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу уређена је општа месна надлежност суда за одлучивање о предлогу за извршење или обезбеђење према седишту извршног дужника, која се примењује уколико за поједино средство и предмет извршења није прописана другачија надлежност. Надлежност прописана у извршном поступку је искључива надлежност и не може бити измењена вољом странака у поступку. Са друге стране, одредба чл. 5. став 2. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, прописује искључиву месну надлежност Привредног суда у Београду за одређену врсту спорова. Међутим, извршни поступак на основу веродостојне исправе није спор, већ ванпарнични поступак који је уређен Законом о извршењу и обезбеђењу, а који садржи и императивне одредбе о надлежности извршног суда.

У конкретном случају, извршни поверилац је предлог за извршење на новчаним средствима извршног дужника поднео суду на чијем подручју извршни дужник има седиште, на који начин је поступио у складу са чл. 7. Закона о извршењу и обезбеђењу.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 396/2022 од 12.05.2022. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 108-109, сентенца 2)*

**12. Месна надлежност**

**(члан 7. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Месна надлежност за извршење одређује се законом и не може се мењати уговором.**

Из образложења

Првостепеним решењем у ставу изреке под I Привредни суд у … огласио се месно ненадлежним по предлогу за извршење извршног повериоца.

…

Жалбени наводи о томе да је извршни поверилац уз предлог за извршење доставио уговор којим је за случај спора уговорена месна надлежност суда у …, није од утицаја на правилност донетог решења. Уговорена надлежност односи се на спорове који могу проистећи између извршног повериоца и извршног дужника, али се не може односити на извршни поступак јер се месна надлежност извршног суда не може уговарати. Уколико након доношења решења о извршењу на основу веродостојне исправе од стране надлежног суда извршни дужник изјави основан

СЕНТЕНЦЕ

приговор, па се донето решење о извршењу стави ван снаге и предмет пређе у парницу у тој ситуацији ће суд који је донео решење о извршењу бити дужан да води рачуна о предлогу извршног повериоца да се након приговора списи предмета доставе суду уговорене месне надлежности што је Привредни суд у … .

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 760/2021 од 09.09.2021. године, Билтен ПАС 4/2021, стр. 130, сентенца 5)*

**13. Искључива месна надлежност у извршном поступку**

**(члан 8. Закона о извршењу и обезбеђењу )**

**Када је у предлогу за извршење назначено више средстава извршења ради наплате новчаног потраживања, а међу њима и извршење на непокретности, за одлучивање о предлогу је искључиво месно надлежан суд на чијем се подручју налази непокретност.**

Из образложења

Побијаним решењем, у ставу I изреке, Привредни суд у …. огласио се месно ненадлежним за одлучивање о предлогу за извршење и за спровођење извршења.

......

Основано у жалби извршни поверилац указује на одредбу члана 8. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу, која гласи: „ако је између више средстава или предмета назначена и непокретност, за одлучивање о предлогу за извршење, односно обезбеђење, искључиво месно је надлежан суд на чијем се подручју налази непокретност“. У конкретном случају, осим средства извршења, пленидбе новчаних средстава са рачуна извршног дужника, извршни поверилац је као средство извршења предложио и продају непокретности извршног дужника, а која непокретност се непокретност налази на подручју месне надлежности Привредног суда у …...

Стога, полазећи од одредбе члана 8. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу, у овом случају постоји искључива месна надлежност Привредног суда у …., јер се непокретност налази на подручју месне надлежности тог суда.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 603/2021 од 21.07.2021. године, Билтен ПАС 4/2021, стр. 130-131, сентенца 6)*

СЕНТЕНЦЕ

**14. Пуноважност располагања имовином**

**након пријема решења о извршењу**

**(члан 20. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Након пријема решења о извршењу, односно закључка о извршењу, не производе правно дејство располагања извршног дужника било којом имовином, а не само имовином на којој је одређено извршење.**

Из образложења

Побијана одлука нема разлоге о томе да ли је тужилац пуноважним правним послом стекао право које спречава извршење на предметном возилу, а имајући у виду члан 20. став 7. Закона о извршењу и обезбеђењу. Тачно је да је у конкретном случају предмет спора покретна ствар и да за уговор о преносу права својине на покретној ствари није прописана посебна форма, већ се право својине преноси предајом ствари. Али за стицање права својине нужно је да је уговор о преносу пуноважан, у погледу чега су изостали разлози. Одредба члана 20. став 7. Закона о извршењу и обезбеђењу прописује да не производе правно дејство располагања имовином која извршни дужник учини након пријема решења о извршењу, што значи да не могу производити правно дејство располагања извршног дужника било којом имовином, а не само имовином на којој је одређено извршење. Извршни дужник је уредно примио решење о извршењу, а то је моменат за који закон везује забрану располагања имовином. Зато на стицање својине тужиоца није од утицаја чињеница да ли је закључак од 01.04.2014. године достављен дужнику, већ да ли су закључење уговора о продаји предметног возила и његова предаја извршени након пријема решења о извршењу.

*(Из решења Привредног апелационог суда Пж 3070/2019 од 21.05.2020. године, Билтен ПАС 4/2020, стр. 117, сентенца 3)*

**15. Жалба против решења већа**

**(члан 24. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Против решења већа првостепеног суда којим је одлучено о приговору извршног дужника, жалба није дозвољена.**

СЕНТЕНЦЕ

Из образложења

Према стању у спису предмета предлог за извршење на основу веродостојне исправе – рачуна поднет је дана 13.01.2020. године, на основу кога је извршни дужници у обавеза да плати извршном повериоцу дуг у износу од 335.754,16 динара, на име главног дуга са опредељеном законском затезном каматом, на основу кога је првостепени суд донео решење о извршењу ИИв …. од 15.01.2020. године. Против наведеног решења, извршни дужник је дана 13.02.2020. године, изјавио приговор, којим је оспорио право извршном повериоцу на наплату потраживања. Како приговор није потписан, првостепени суд је решењем од 05.05.2020. године, наложио извршном дужнику отклањање недостатка у року од 8 (осам) дана од дана пријема решења, уз упозорење на последице непоступања. Наведено решење, као и приговор, извршни дужник је примио 15.05.2020. године. У спису предмета нема доказа да је извршни дужник поступио по налогу првостепеног суда, односно да је отклонио недостатак на који му је указано, па је првостепени суд применом члана 101. Закона о парничном поступку у вези члана 92. Закона о извршењу и обезбеђењу, побијаним решењем одбацио приговор извршног дужника од 13.02.2020. године.

Чланом 24. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016 – аутентично тумачење и 113/2017 – аутентично тумачење и 54/19) прописано је да против решења којим је одлучено о приговору може се изјавити жалба само када је то прописано овим законом. Одредбама члана 85.-90. Закона о извршењу и обезбеђењу уређен је поступак по приговору у поступку одлучивања о предлогу за извршење на основу веродостојне исправе. Наведеним одредбама није прописано да је против решења којим је одлучено о приговору дозвољена жалба, из чега следи да у конкретном случају против решења већа првостепеног суда којим је одлучено о приговору извршног дужника, жалба није дозвољена.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1406/2020 од 01.10.2020.године, Билтен ПАС 4/2020, стр. 118, сентенца 4)*

**16. Правни лек против решења већа**

**поводом захтева за отклањање неправилности**

**(члан 24. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Против решења већа којим је одлучено о приговору изјављеном против решења о захтеву за отклањање неправилности није дозвољен правни лек.**

СЕНТЕНЦЕ

Из образложења

Насупрот наведеној законској одредби, одредбом члана 24. Закона о извршењу и обезбеђењу којом су прописани правни лекови у извршном поступку је прописано да је дозвољена жалба само против решења донетог по приговору против решења о извршењу на основу веродостојне исправе. Сагласно напред наведеном предметно решење већа првостепеног суда које је донето по приговору изјављеном против решења којим је првостепени суд одлучивао о захтеву за отклањање неправилности не представља решење донето по приговору против решења о извршењу на основу веродостојне исправе, па у складу са наведеном законском одредбом против такве одлуке већа првостепеног суда није дозвољен правни лек, па тако ни жалба. У складу са тим, у поступку по захтеву за отклањање неправилности предвиђена је могућност изјављивања приговора о коме одлучује веће првостепеног суда и тиме се исцрпљује могућност изјављивање правних лекова у овом поступку, односно решење већа је у том случају правноснажно даном доношења.

Сагласно напред наведеном, жалба изјављена против решења већа првостепеног суда у овом конкретном случају није дозвољена, па је донета одлука као у изреци овог решења.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1146/2018 од 13.09.2018. године, Билтен ПАС 1/2019, стр. 137, сентенца 3)*

**17. Достављање у извршном поступку**

**(члан 33. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Не постоји могућност достављања једне одлуке са дејством на више поступака извршења.**

Из образложења

Из списа предмета произлази да је решењем Привредног суда у …. одређено извршење на основу веродостојне исправе према извршном дужнику ради наплате новчаног потраживања. Из садржине побијаног решења произлази да се пред истим Јавним извршитељем води више извршних поступка између истих странака, односно овде извршног повериоца и извршног дужника. Надаље из списа предмета произлази да је Јавни извршитељ закључком ИИВ …. од …... године, одредио

СЕНТЕНЦЕ

трошкове предујма за попис покретних ствари, који закључак је извршни поверилац примио дана 01.12.2022. године. По наводу побијаног решења поступак се обуставља јер извршни поверилац није поступио по достављеном закључку.

Привредни апелациони суд налази да је Јавни извршитељ погрешном применом члана 33. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу нашао да су испуњени законски услови за обуставу поступка, на шта се основано указује у жалби извршног повериоца.

Ово из разлога јер се пред јавним извршитељем води више извршних поступака и извршне радње се предузимају у сваком од њих. То значи да предузете радње или пропуштања предузимања радњи у једном поступку немају дејства на друге поступке. Јавни извршитељ је имао могућност да изврши спајања поступака применом члана 328. став 1. Закона о парничном поступку у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, у ком случају би се водио један поступак. У процесној ситуацији када није извршено спајање поступака, непоступање извршног повериоца по закључку ИИВ …. од ….. године, којим су одређени трошкови предујма за попис покретних ствари може довести до обустављања поступка извршења који се води под бројем ИИВ …., али не и у поступку који је евидентиран под бројем ИИВ ….. Како закључак о предујму трошкова за попис покретних ствари није достављен извршном повериоцу, то нису ни испуњени законски разлози за обуставу поступка.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 30/2023 од 26.01.2023. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 110, сентенца 4)*

**18. Обустава извршног поступка**

**без укидања спроведених извршних радњи**

**(члан 33. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Извршни поступак се обуставља у случају да извршни поверилац не положи предујам у року који је одредио јавни извршитељ, при чему се не укидају спроведене извршне радње.**

Из образложења

Решењем јавног извршитеља обустављен је извршни поступак и укинуте су спроведене извршне радње применом члана 33 Закона о извршењу и обезбеђењу јер извршни поверилац није у остављеном року платио предујам по закључку јавног извршитеља.

СЕНТЕНЦЕ

Јавни извршитељ је неправилно одлучио када је укинуо све спроведене радње с обзиром да је чланом 33 став 4 Закона о извршењу и обезбеђењу прописано да се, у случају да извршни поверилац не положи предујам у року који је одредио јавни извршитељ, извршни поступак обуставља, али не и да се укидају спроведене извршне радње.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1912/2019 од 26.12.2019. године, Билтен ПАС 4/2019, стр. 127-128, сентенца 2)*

**19. Одређивање новог предујма трошкова након**

**оправдања претходног предујма**

**(члан 33. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Јавни извршитељ је дужан да предузетим радњама оправда предујам трошкова извршења уплаћен од стране извршног повериоца како би могао закључком одредити нови предујам за предузимање даљих извршних радњи.**

Из образложења

Према члану 33. Закона о извршењу и обезбеђењу трошкове извршног поступка и поступка обезбеђења претходно сноси поверилац. Он је дужан да суду, односно јавном извршитељу предујми трошкове извршног поступка и поступка обезбеђења на начин, у висини и року који он одреди. Јавни извршитељ одређује предујам према Јавноизвршитељској тарифи. Према ставу 4. овог члана извршни поступак или поступак обезбеђења обуставља се ако извршни поверилац не положи предујам у року који је одредио суд односно јавни извршитељ.

У конкретном случају извршење је одређено на целокупној имовини извршног дужника, јавни извршитељ је закључком од 19.09.2016. године одредио висину предујма трошкова извршног поступка у износу од 41.846,65 динара увећану за ПДВ и одредио рок од 8 дана извршном повериоцу за уплату овог предујма. Наведени предујам обухватио је награду за припремање, вођење и архивирање предмета, награду за састављање два образложена закључка и паушалну награду за три доставе писмена. Извршни поверилац је предујам уплатио, па је јавни извршитељ донео закључак којим је Народној банци Србије наложио спровођење извршења. Иако овим закључком извршитеља није прецизно одређено средство и предмет извршења, јавни извршитељ је поступио у складу са чланом 66. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу и одредио средство и предмет извршења тако што је наложио НБС да спроведе извршење. Након оваквог
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поступања, јавни извршитељ нема више овлашћење да без предлога извршног повериоца мења средство и предмет извршења, како то предвиђа члан 58. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Извршни поверилац није у овом поступку предложио промену средства и предмета извршења, нити има доказа да је јавни извршитељ од извршног повериоца захтевао да се изјасни о даљем току спровођења извршења у смислу члана 305. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу. Зато остаје нејасно на основу чега је јавни извршитељ закључком од 13.06.2018. године утврдио нови износ предујма и наложио извршном повериоцу да исти уплати у року од 8 дана. У спису нема доказа да су предузете све радње на основу којих је одређен већ уплаћени предујам, а нема основа ни да јавни извршитељ предузима радње за чије је предузимање обрачунао нови предујам трошкова, јер није предложена промена средства и предмета извршења. Тако је, примера ради одређен износ на име прибављање података од МУП-а Републике Србије, иако је већ претходно једним дописом за четири извршна дужника јавни извршитељ захтевано податке, па нема доказа да је износ трошкова обрачунат само у једном од ова четири предмета. Такође је обухваћен износ на име започетог сата пописа покретних ствари, иако није одређено извршење на покретним стварима.

Предујам трошкова поступка подразумева да извршни поверилац, претходно сноси трошкове извршења, да се овај износ одређује на основу процене јавног извршитеља које ће радње бити неопходно предузети у извршном поступку и уплаћује се пре предузимања тих радњи. Али наведено не значи да износ тих трошкова не мора бити оправдан предузимањем одговарајућих радњи од стране јавног извршитеља у извршном поступку. Јавни извршитељ је у овом поступку предвидео да предујам трошкова обухвата два образложена закључка, три доставе и накнаду за припремање, вођење и архивирање предмета. У спису постоји један образложени закључак и нема доказа да је јавни извршитељ предузео радње којима се оправдава уплаћени предујам трошкова поступка. Стога није било основа да се новим закључком налаже извршном повериоцу да поново уплати нови износ на име предујма трошкова поступка.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1178/2018 од 20.09.2018. године, Билтен ПАС 1/2019, стр. 138-139, сентенца 4)*

**20. Ослобађање од плаћања трошкова**

**(члан 34. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Решење о ослобађању од плаћања трошкова односи се на трошкове који треба да иницијално терете лице на чији захтев је исто донето, али не и на трошкове које ово лице треба да надокнади супротној страни.**

СЕНТЕНЦЕ

Из образложења

Ценећи жалбене наводе о томе да је у првостепеном парничном поступку донето решење којим је овде извршни дужник ослобођен трошкова, Привредни апелациони суд напомиње да се наведено ослобађање од трошкова поступка односи на трошкове који иницијално падају на терет овде извршног дужника, као што су трошкови судске таксе или обавезе предујмљивања трошкова извођења неког доказа, али се наведеним решењем извршни дужник не ослобађа плаћања трошкова које треба да надокнади супротној страни у спору.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 358/2023 од 04.05.2023. године, Билтен ПАС 4/2023, стр. 113, сентенца 4)*

**21. Накнада трошкова у поступку принудне**

**наплате судске таксе**

**(члан 34. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Поступак ради принудне наплате судске таксе је једностраначки поступак који се води по службеној дужности, па трошкови који настану током овог поступка нису трошкови извршног поступка које би у смислу члана 34. Закона о извршењу и обезбеђењу извршни дужник био у обавези да накнади извршном повериоцу.**

Из образложења

Одлучујући о захтеву извршног повериоца за накнаду трошкова другостепеног поступка Привредни апелациони суд је нашао да је исти неоснован. Наиме, поступак наплате судске таксе је поступак у ком учествује само једна странка, у конкретном случају извршни поверилац, у односу на ког је суд донео решење о принудној наплати судске таксе. Извршни поверилац јесте успео у поступку по жалби, с обзиром да је одлука првостепеног суда укинута, али како се ради о поступку принудне наплате судске таксе од извршног повериоца у ком извршни дужник није учествовао, нема основа да се трошкови на име састава жалбе по АТ и судске таксе наплате од извршног дужника.

Поступак ради принудне наплате судске таксе је једностраначки поступак који се води по службеној дужности, па трошкови који настану током овог поступка нису трошкови извршног поступка које би у смислу члана 34. Закона о извршењу и обезбеђењу извршни дужник био у обавези да накнади извршном повериоцу.

*(Из одлуке Привредног апелационог суда Иж 464/2022 од 04.08.2022. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 111, сентенца 5)*

*СЕ*НТЕНЦЕ

**22. Правни лек у извршном поступку**

**покренутом по Закону о извршењу и обезбеђењу**

**(члан 39. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**У извршном поступку који је покренут и у ком је решење о извршењу на основу веродостојне исправе донето применом Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“, бр. 31/11, 99/11-др. Закон, 109/13-УС, 55/14 и 139/14), правни лек против решења суда јесте приговор о ком одлучује ИП веће првостепеног суда.**

Из образложења

Чланом 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“, бр. 31/11, 99/11 - др. закон, 109/13 - УС, 55/14 и 139/14) је прописано да је правни лек у поступку извршења и обезбеђења приговор, а чланом 41. истог Закона је прописано да о приговору одлучује веће састављено од троје судија истог суда који је одлучивао у првом степену.

Како се у конкретном случају ради о извршном поступку који је покренут и у ком је решење о извршењу на основу веродостојне исправе донето применом Закона о извршењу и обезбеђењу из 2011. године, а како је прелазним и завршним одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу прописано да се извршни поступци и поступци обезбеђења који су почели пре ступања на снагу овог Закона настављају према Закону о извршењу и обезбеђењу из 2011. године, то се у конкретном случају као правни лек против решења суда може поднети само приговор о ком одлучује ИП веће првостепеног суда, па чињеница да је извршни дужник на побијана решења изјавио жалбу не утиче на надлежност ИП већа првостепеног суда, који ће по жалби поступати као по приговору.

*(Из одлуке Привредног апелационог суда Иж 944/2022 од 28.12.2022. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 127-128, сентенца 24)*

**23. Намирење потраживања из вредности хипотековане**

**непокретности након наступања застарелости**

**(члан 41. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**На основу заложне изјаве као извршне исправе, може се одредити извршење на непокретности која је предмет залоге и након наступања застарелости потраживања из извршне исправе само ради намирења главног дуга, а не и ради намирења камате и других повремених давања.**

СЕНТЕНЦЕ

Из образложења

Другостепени суд је ценио жалбене наводе извршног дужника да је потраживање извршног повериоца застарело, односно да је протекао рок у коме се може тражити извршење, па налази да ови жалбени наводи, чак и ако се у поновном поступку утврди да је наступила застарелост потраживања, уз испуњење других законом прописаних услова за спровођење извршења, нису од утицаја на право извршног повериоца да у извршном поступку намири износ главног потраживања. Према члану 379. Закона о облигационим односима, сва потраживања која су утврђена правноснажном судском одлуком или одлуком другог надлежног органа или поравнањем пред судом или другим надлежним органом, застаревају за 10 година, па и она за које закон иначе предвиђа краћи рок застарелости. Заложна изјава у смислу члана 41. став 1. тачка 4. и став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу, јесте извршна исправа и у том смислу изједначена са судским одлукама, па потраживања из заложне изјаве као извршне исправе, застаревају такође у десетогодишњем року. Уколико је потраживање извршног повериоца по предметној заложној изјави застарело, ова чињеница не би спречила извршног повериоца да се намири из вредности хипотековане непокретности и после застарелости обезбеђеног потраживања, у смислу члана 26. Закона о хипотеци, али је релевантна за право извршног повериоца на наплату законске затезне камате, уколико је обавеза на њену исплату обухваћена извршном исправом. Према чл. 26. ставу 2. овог члана камата и друга повремена давања не могу се намирити из предмета хипотеке после застарелости обезбеђеног потраживања, а такође је чланом 368. Закона о облигационим односима, прописано да кад протекне време застарелости поверилац чије је потраживање обезбеђено залогом или хипотеком може се намирити само из оптерећене ствари ако је држи у рукама или ако је његово право уписано у јавној књизи. Међутим, застарело потраживање камате и других повремених давања не може се намирити ни из оптерећене ствари.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 626/2022 од 22.07.2022. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 134-135, сентенца 30)*

**24. Правна поука**

**(члан 41. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Погрешна правна поука не може изменити природу и врсту правног лека који закон прописује.**

СЕНТЕНЦЕ

Из образложења

Из свега изнетог закључује се да је у наведеном предмету поступак извршења започет пре ступања на правну снагу Закона о извршењу и обезбеђењу који је у примени од 01. јануара 2022. године. Према одредби члана 545. наведеног Закона извршни поступци и поступци обезбеђења који су почели пре ступања на снагу овог Закона настављају се према Закону о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“ бр. 31/11, 99/11). Према одредби члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“ бр. 31/11, 99/11) правни лек у поступку извршења и обезбеђења одређеног у извршном поступку је приговор. У смислу одредбе члана 41. истог Закона о приговору одлучује веће састављено од троје судија истог суда који је одлучивао у првом степену.

Из свега наведеног дакле произлази да Привредни апелациони суд нема никакву надлежност за одлучивање о изјављеном правном леку у овој правној ствари без обзира што је првостепени суд погрешном правном поуком поучио жалиоца да је правни лек жалба Привредном апелационом суду. Ово стога што се наведени поступак има окончати применом одредаба Закона о извршењу и обезбеђењу по основу кога је и донето решење о извршењу.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1058/2022 од 01.12.2022. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 127, сентенца 23)*

**25. Подношење предлога за извршење ради наплате**

**дела потраживања из извршне исправе**

**(члан 41. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Не постоје законске сметње да извршни поверилац предлогом за извршење захтева намирење само трошкова парничног поступка из извршне исправе.**

Из образложења

Решењем о извршењу јавног извршитеља усвојен је предлог за извршење извршног повериоца на основу извршне исправе - пресуде, те је одређено извршење ради наплате трошкова парничног поступка.

Неосновани су жалбени наводи извршног дужника да је предлог за извршење неуредан и недозвољен јер је истим тражено извршење ради наплате трошкова парничног поступка на основу извршне исправе-пресуде, док није
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тражено извршење ради наплате износа који је том пресудом досуђен, наводећи да су предлогом за извршење морала бити обухваћена оба износа, а не само износ трошкова парничног поступка.

Чињеница да је предлогом за извршење тражена принудна наплата само трошкова поступка, док није тражена наплата другог досуђеног износа, не чини предлог за извршење неуредним и недозвољеним, јер не постоје законске сметње да извршни поверилац предлогом за извршење захтева намирење само трошкова парничног поступка из извршне исправе.

Уколико извршни поверилац на основу исте извршне исправе поднесе више предлога за извршење тако што у некима захтева потпуно или делимично намирење главнице једног потраживања, у другима трошкова поступка, иако је исте могао намирити у истом извршном поступку, то је од утицаја на накнаду трошкова извршног поступка које извршни поверилац потражује, јер у том случају он има право на накнаду само оних трошкова које би имао да је ради намирења тих потраживања поднео само један предлог за извршење у смислу члана 34. Закона о извршењу и обезбеђењу.

*(Из одлуке Привредног апелационог суда Иж 839/2022 од 12.10.2022. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 111-112, сентенца 6)*

**26. План реорганизације као извршна исправа**

**(члан 41. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**План реорганизације у стечајном поступку, чије је усвајање решењем потврдио суд је извршна исправа за сва потраживања која су у њему наведена, укључујући и потраживања која се заснивају на извршној исправи која је постала правноснажна пре пресечног датума плана реорганизације и иста могу бити намирена искључиво у складу са условима плана реорганизације.**

Из образложења

Према члану 41. Закона о извршењу и обезбеђењу, план реорганизације у стечајном поступку чије је усвајање решењем потврдио суд јесте извршна исправа, а према члану 167. Закона о стечају, усвојени план реорганизације је извршна исправа и сматра се новим уговором за измирење потраживања која су у њему наведена. Произлази да је план реорганизације извршна исправа посебне врсте, која не спада ни у судске одлуке, ни у судска поравнања, већ има двојаку природу. Усвојени план реорганизације мора бити потврђен решењем суда, а са друге стране, план реорганизације представља извршну исправу за сва потраживања која су у
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њему наведена и иста могу бити намирена искључиво у складу са условима плана реорганизације, без обзира да ли се наведена потраживања заснивају на извршним или веродостојним исправама које су донете пре усвајања плана реорганизације. Произлази да извршна исправа у овом поступку није решење Трећег основног суда у ….. П …. од ….. године, како без основа наводи извршни поверилац, већ је извршна исправа потврђени план реорганизације. Како је овим планом реорганизације предвиђено да се потраживања треће класе поверилаца, у коју спада и потраживање извршног повериоца, намирују у износу од 4,5% потраживања, у року од 6 месеци од дана почетка примене плана, а да у случају испуњења ове обавезе преосталих 95,5% потраживања престаје отпустом дуга, те имајући у виду да је извршни дужник извршио обавезу из плана и извршном повериоцу уплатио у предвиђеном року 4,5% његовог потраживања, то је даном уплате овог износа дошло до отпуста преосталог дуга, на који начин је потраживање извршног повериоца у целини престало. Тиме је испуњен жалбени разлог прописан чланом 74. став 1. тачка 6. Закона о извршењу и обезбеђењу, односно потраживање извршног повериоца је престало пре покретања извршног поступка.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 638/2021 од 03.08.2021. године, Билтен ПАС 4/2021, стр. 131-132, сентенца 7)*

**27. Потраживање из извршне исправе које потиче**

**из периода пре усвајања УППР-а**

**(члан 41. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Потраживање тужиоца из извршне исправе- пресуде, настало пре усвајања унапред припремљеног плана реорганизације, без обзира да ли је планом обухваћено или не, може бити намирено искључиво према условима из решењем суда потврђеног усвајања унапред припремљеног плана реорганизације.**

Из образложења

Првостепеним решењем одбијен је, као неоснован, предлог за извршење извршног повериоца, поднет суду дана 13.10.2020. године.

Извршни поверилац је 13.10.2020. године, поднео предлог за извршење на основу извршне исправе - правноснажне пресуде донете 14.12.2018. године, која је постала правноснажна 24.06.2020. године, а извршна 29.07.2020. године. Првостепени суд је извршио увид у спис предмета Рео и утврдио да је 28.09.2018. године Привредни суд у Б донео решење, којим је ставом првим изреке отворен
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стечајни поступак над извршним дужником, док је ставом другим изреке потврђено усвајање УППР-а извршног дужника од 29.09.2017. године, а у форми пречишћеног текста који је предат суду 14.06.2018. године, са изменама унетим на рочишту за гласање од 28.09.2018. године, ставом трећим изреке је обустављен стечајни поступак над овде извршним дужником, ставом четвртим изреке је наведено да се, по доношењу овог решења, сва потраживања и обавезе подносиоца плана одређене УППР-ом, уређују искључиво према условима из плана реорганизације, да је УППР извршна исправа и да се сматра новим уговором за измирење потраживања која су у њему наведена, да ће потраживања која буду накнадно утврђена, а нису обухваћена одредбама УППР-а бити третирана као потраживања у оквиру класе којој по утврђеној класификацији припадају и намирена на исти начин и под истим условима као потраживања других поверилаца те класе. Ово решење је постало правноснажно 22.05.2019. године.

Првостепени суд је правилно нашао да је, у конкретном случају, решењем од 28.09.2018. године у предмету Привредног суда у Б, потврђено усвајање унапред припремљеног плана реорганизације од 29.09.2017. године, у форми пречишћеног текста које предат суду 14.06.2018. године, са изменама унетим на рочишту за гласање од 28.09.2018. године. Наведени план реорганизације који је потврђен решењем суда је, у смислу одредбе члана 41. став 1. тачка 5 Закона о извршењу и обезбеђењу, нова извршна исправа. Како је првостепени суд утврдио да је потраживање тужиоца из пресуде Привредног суда у Б од ….. године, настало пре усвајања плана, правилан је закључак првостепеног суда да, без обзира да ли је планом обухваћено или не, према одредбама члана 167. Закона о стечају, исто може бити намирено искључиво према условима из решењем суда потврђеног усвајања унапред припремљеног плана реорганизације.

Погрешна је констатација првостепеног суда да је извршна исправа- пресуда, након усвајања УППР-а над извршним дужником, изгубила својство извршне исправе, јер је наведена исправа постала правноснажна тек доношењем пресуде Привредног апелационог суда, односно 24.06.2020. године, али наведена чињеница не утиче на правилност решења, с обзиром да само потраживање из извршне исправе потиче из периода пре усвајања плана реорганизације, па се исто, у складу са одредбом члана 167. Закона о стечају, може намирити искључиво према условима из решењем суда потврђеног усвајања унапред припремљеног плана реорганизације, у коме је управо и наведено да ће потраживања која буду накнадно утврђена, а нису обухваћена одредбама УППР-а бити третирана као потраживања у оквиру класе којој по утврђеној класификацији припадају и намирена на исти начин и под истим условима као потраживања других поверилаца те класе.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1625/2020 од 13.11.2020. године, Билтен ПАС 4/2020, стр. 120-121, сентенца 6)*
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**28. Извршење на основу заложне изјаве**

**као извршне исправе**

**(члан 41. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Хипотекарни поверилац може ради наплате свог потраживања из вредности хипотековане непокретности да покрене вансудски поступак намирења када се намирење спроводи по правилима прописаним одредбама Закона о хипотеци или да покрене извршни поступак када се намирење спроводи по одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу.**

Из образложења

Побијаним решењем о извршењу одређено је извршење на основу извршне исправе – заложне изјаве дате од стране извршног дужника, ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца, на непокретности извршног дужника, уписом забележбе решења о извршењу у катастру непокретности, проценом вредности непокретности и намирењем извршног повериоца из продајне цене покретности.

Првостепени суд је правилно закључио да су испуњени услови за одређивање извршења по предлогу за извршење извршног повериоца, имајући у виду да су били испуњени сви услови у погледу уредности предлога за извршење, као и подобности предметне извршне исправе за извршење, а све у смислу члана 41, 47, 59, 66. и 151. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Нису основани жалбени наводи извршног дужника да је предлог за извршење требало одбацити јер није извршен упис забележбе забране вансудске продаје у смислу члана 34. Закона о хипотеци. Наиме, хипотекарни поверилац може ради наплате свог потраживања из вредности хипотековане непокретности да покрене вансудски поступак намирења када се намирење спроводи по правилима прописаним одредбама Закона о хипотеци или да покрене извршни поступак где се намирење спроводи по одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу, према ком није предвиђен упис забележбе забране вансудске продаје.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 858/2020 од 03.07.2020. године, Билтен ПАС 4/2020, стр. 119, сентенца 5)*
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**29. Дозвољеност извршења према извршном дужнику**

**након усвајања плана реорганизације**

**(члан 41. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Потраживање трошкова парничног поступка који су настали после усвајања плана реорганизације могу се у складу са извршном исправом намирити у извршном поступку.**

Из образложења

У конкретном случају, Привредни суд у … је у свему у складу са извршном исправом одредио извршење према извршном дужнику, реч је о стварно и месно надлежном суду да одреди извршење, при чему решење на основу ког је донето решење о извршењу има својство извршне исправе, а извршење је одређено у складу са Законом на новчаним средствима на рачуну извршног дужника.

Насупрот жалбеним наводима извршног дужника, у овом случају реч је о потраживању на име парничних трошкова и то потраживање је настало након усвајања и потврђивања Плана реорганизације, због чега у овом случају нема места примени одредби члана 167 Закона о стечају, јер за ово потраживање овде извршног повериоца, а то су трошкови парничног поступка који су настали после усвајања Унапред припремљеног плана реорганизације, извршну исправу представља предметно решење П … од 25.10.2018. године.

Имајући горе наведено у виду, како извршни дужник не истиче ни један од разлога из члана 74 Закона о извршењу и обезбеђењу, који би спречавао извршење, то жалбеним наводима извршног дужника није доведена у сумњу правилност побијаног решења о извршењу".

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 402/2019 од 20.03.2019. године, Билтен ПАС 4/2019, стр. 141, сентенца 15)*

**30. Извршност судске одлуке**

**(члан 43. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Наступање извршности је услов да се на основу судске одлуке одреди извршење и у случају када жалба не одлаже извршење.**

СЕНТЕНЦЕ

Из образложења

Чињеница да је предлог за извршење поднет у складу са одредбом члана 368. Закона о парничном поступку, не ослобађа извршног повериоца да пресуду снабде потврдом о извршности. Члан 368 Закона о парничном поступку, овлашћује извршног повериоца да и пре правноснажности пресуде поднесе предлог за извршење јер жалба не одлаже извршење, али га не ослобађа дужности да када предлог за извршење поднесе суду који није одлучивао о потраживању у првом степену, пресуду снабде потврдом о извршности. Судска одлука мора постати извршна да би се на основу ње одредило и извршење, а извршност подразумева да је протекао парициони рок за испуњење чинидбе. Стога треба разликовати правноснажност одлуке од извршности и у случају када жалба нема суспензивно дејство. Дакле и када одлука не мора бити правноснажна, иста мора постати извршна и када се предлог за извршење подноси суду који није одлучивао о потраживању у првом степену таква судска одлука мора бити снабдевена потврдом о извршности.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 136/2022 од 24.02.2022. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 112-113, сентенца 7)*

**31. Извршност решења о извршењу**

**на основу извршне исправе**

**(члан 44. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Решење о извршењу на основу извршне исправе је одлука којом се одређује спровођење извршења, а не одлука која гласи на давање, чињење, нечињење или трпљење, услед чега иста не може стећи својство извршности, нити је исто услов за спровођење извршења.**

Из образложења

Првостепени суд је одбио и предлог за укидање потврде извршности, иако решење о извршењу на основу извршне исправе није одлука која гласи на давање или чињење, нити одлука која гласи на нечињење или трпљење. Како се ради о решењу којим је одређено спровођења извршења ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца према извршним дужницима, то решење о извршењу на основу извршне исправе не може стећи својство извршности. Према члану 133. Закона о извршењу и обезбеђењу, извршење почиње да се спроводи пре правноснажности решења о извршењу, што значи да решење о извршењу на основу
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извршне исправе нити може постати извршно, нити је својство извршности услов за спровођење извршења. Међутим, мериторна одлука о овом делу предлога, уместо процесне одлуке о одбацивању предлога, не утиче на правилност првостепеног решења.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1035/2022 од 25.11.2022. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 113-114, сентенца 8)*

**32. Извршност судског поравнања**

**(члан 45. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**На судско поравнање се не ставља потврда извршности.**

Из образложења

У конкретном случају, извршна исправа јесте судско поравнање, а судско поравнање представља, у ствари, уговор између странака који је закључен пред судом. У том смислу није реч о судској одлуци која би подлегала правноснажности, односно на коју се ставља потврда о правноснажности и извршности, јер се доспелост потраживања из поравнања утврђује из садржине самог поравнања сагласно одредби члана 45. став 1. и 2. Закона о извршењу и обезбеђењу. Имајући наведено у виду, а полазећи од садржине закљученог судског поравнања према коме су се овде извршни поверилац и дужник споразумели да се новчана обавеза измирује у месечним ануитетима и то у 24 једнаке месечне рате од по 94.686,00 динара (месечно) и то према утврђеној динамици, како је наведено у члану 3. судског поравнања и члану 4. истог, неосновани су жалбени наводи извршног дужника да потраживање из извршне исправе није доспело. У овом случају предлог за извршење поднет је 11.05.2020. године, тако да су сва назначена поједина потраживања доспела до подношења предлога. Тиме су били испуњени услови да се поднесе предлог за извршење и исто одреди.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 101/2021 од 10.02.2021. године,*

*Билтен ПАС 4/2020, стр. 121-122, сентенца 7)*
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**33. Одлучивање о предлогу за извршење**

**на основу стране извршне исправе**

**(члан 46. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Уколико страна извршна исправа није призната посебним решењем пред домаћим судом, предлог за извршење са прилозима мора бити достављен извршном дужнику, а решење о извршењу на основу стране извршне исправе мора бити образложено јер се о признању одлучује као о претходном питању.**

Из образложења

Према стању у списима, извршни поверилац је предложио извршење на основу стране судске одлуке, те у предлогу и навео да предлаже првостепеном суду да одлучи о признању предметне извршне исправе као о претходном питању, те након што нађе да су испуњени сви услови из члана 86 до 96 Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља, донесе решење о извршењу.

Међутим, првостепени суд је на предлог за извршење, а не одлучујући о претходном питању, тј. Испуњености услова за признање стране извршне исправе, на предлог за извршење ставио штамбиљ за дозволу извршења, те дана 18.09.2019. године донео решење о извршењу које је доставио странкама.

Одредбом члана 46 став 1 Закона о извршењу и обезбеђењу, прописано је да се страна извршна исправа извршава исто као домаћа, ако гласи на приватноправно потраживање и призната је пред домаћим судом. Према ставу 2 истог члана, извршни поверилац може поднети предлог за извршење стране извршне исправе која није призната пред домаћим судом, а даље према ставу 3 истог члана је прописано да у том случају суд који је надлежан да донесе решење о извршењу одлучује о признању стране извршне исправе као о претходном питању. Према ставу 4 истог члана је прописано да такво решење о извршењу може да се побија жалбом и због тога што нису били испуњени законом одређени услови за признање стране извршне исправе.

Када је поднет предлог за извршење на основу стране извршне исправе, а да није донета посебна одлука о признању те стране извршне исправе, него се о признању одлучује као о претходном питању у извршном поступку, онда је првостепени суд био дужан да пре одлучивања, предлог за извршење са свим прилозима достави извршном дужнику на изјашњење, јер је извршни дужник имао права да се изјасни да ли су испуњени услови за признање стране извршне исправе, а о чему би се одлучило као о претходном питању. Првостепени суд није то учинио, него је донео решење о извршењу и са прилозима га доставио извршном дужнику, чиме је извршни дужник онемогућен у расправљању о претходном питању, што
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представља апсолутно битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 7. Закона о парничном поступку, у вези са одредбом члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1906/2019 од 18.12.2019. године, Билтен ПАС 4/2019, стр. 128-129, сентенца 3)*

**34. Подобност извршне исправе за извршење**

**(члан 47. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Утврђујућа судска одлука није подобна за извршење.**

Из образложења

Имајући горе наведено у виду првостепени суд правилно закључује да је извршна исправа коју је уз предлог за извршење приложио извршни поверилац у делу где је утврђено потраживање извршног повериоца према туженом из извршне исправе неподобна за извршење. Ово стога што је реч у том делу о утврђујућој судској пресуди, а не кондемнаторној – обавезујућој. Стога првостепени суд правилно закључује да у том делу нема обавезе на страни извршног дужника.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 958/2022 од 02.11.2022. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 114, сентенца 9)*

**35. Подобност управног акта као извршне исправе**

**да се на основу истог одреди извршење**

**(члан 47. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Управни акт којим се утврђује одређена накнада који не садржи обавезу плаћања није извршна исправа подобна да се на основу истог одреди извршење.**

Из образложења

Према стању у спису Привредни суд у …. донео је решење о извршењу Ии …. дана ….. године на основу извршних исправа - решења извршног повериоца којим је утврђена накнада за коришћење јавног добра, лука и пристаништа
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обвезнику извршном дужнику у укупном износу од 1.531.101,60 динара. Ставом другим ових решења констатовано је да се плаћање врши најкасније у року од 15 дана од дана достављања решења. Извршење је одређено на новчаним средствима и пописом, проценом и продајом покретних ствари извршног дужника.

Није правилан закључак извршног суда да су испуњени услови за доношење решења о извршењу ради наплате главног потраживања извршног повериоца и законске затезне камате на износ главног дуга од датума означених у решењу до исплате, јер је првостепени суд одлучујући о предлогу за извршење погрешно применио материјално право.

Према члану 47. Закона о извршењу и обезбеђењу извршна исправа подобна је да се на основу ње донесе решење о извршењу ако садржи податке о извршном повериоцу, извршном дужнику и предмет, врсту и обим испуњења обавезе. Ако у извршној исправи није одређен рок за добровољно испуњење обавезе, он износи осам дана од дана достављања извршне исправе извршном дужнику.

У конкретном случају побијано решење донето је на основу исправа које нису подобне да се на основу њих донесе решење о извршењу. Извршне исправе не садрже обавезу извршног дужника да извршном повериоцу плати износ обухваћен предлогом за извршење, нити обавезу исплате законске затезне камате, како је то наведено у побијаном решењу. Решења на основу којих је поднет предлог за извршење су утврђујућег, а не обавезујућег карактера и садрже констатацију да се плаћање врши у року од 15 дана, без означења субјекта који је у обавези да плаћање изврши. Како извршне исправе не садрже било какву обавезу извршног дужника, већ су утврђујућег карактера, то за доношење решења о извршењу, предметне извршне исправе нису подобне. Зато је предлог за извршење неоснован, па су испуњени услови да се жалба извршног дужника усвоји, побијано решење преиначи и предлог за извршење одбије.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 144/2021 од 11.03.2021. године, Билтен ПАС 4/2021, стр. 133-134, сентенца 8)*

**36. Застарелост по приговору странке**

**(члан 47. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**На застарелост суд не пази по службеној дужности, већ само по приговору извршног дужника истакнутог у жалби против решења о извршењу.**

СЕНТЕНЦЕ

Из образложења

Решењем Привредног суда у Београду одбијен је предлог за извршење на основу извршне исправе од 23.08.2018. године.

Против наведеног решења извршни поверилац је благовремено изјавио жалбу истичући да потраживање из исправе од 20.08.2007. године није застарело.

Поступајући на основу одредбе члана 82. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, испитујући правилност побијаног решења на основу одредбе члана 84. истог Закона и сходном применом одредби члана 386. и 402. Закона о парничном поступку, у вези са одредбом члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, Привредни апелациони суд налази да је жалба извршног повериоца изјављена против решења Привредног суда у Б основана.

Према стању у списима, извршни поверилац је дана 23.08.2018. године, поднео предлог за извршење Привредном суду у Б, на основу извршне исправе, решења Трговинског суда у Б од 20.08.2007. године, ради наплате одређеног новчаног износа са припадајућом каматом.

Првостепени суд је дана 28.08.2018. године, донео побијано решење којим је одбио предлог извршног повериоца, са образложењем да је као извршна исправа достављено решење од 20.08.2007. године, те да је, имајући у виду одредбу члана 379. Закона о облигационим односима, потраживање повериоца застарело, с обзиром да је протекао рок од 10 година, чијим протеком застаревају потраживања утврђена правоснажном судском одлуком.

Према налажењу Привредног апелационог суда, није правилна одлука првостепеног суда којом је одбијен предлог за извршење на основу извршне исправе. Првостепени суд у побијаном решењу правилно цитира одредбу члана 379. Закона о облигационим односима. Међутим, приговор застарелости представља материјално правни приговор на који суд не пази по службеној дужности. У конкретном случају, првостепени суд је закључио да је потраживање извршног повериоца застарело, што није био овлашћен да цени у одсуству приговора застарелости потраживања истакнутог од стране извршног дужника. Првостепени суд је напротив био дужан да цени подобност извршне исправе за доношење решења о извршењу у смислу одредбе члана 47. Закона о извршењу и обезбеђењу. Како првостепени суд није поступио у складу са напред наведеним, то је ваљало укинути првостепено решење.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1217/2018 од 28.09.2018. године, Билтен ПАС 1/2019, стр. 140-141, сентенца 5)*
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**37. Надлежност за одлучивање о предлогу**

**за наставак поступка извршења**

**(члан 48. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Одлуку о наставку поступка из прекида, као и одлуку о прекиду поступка извршења, доноси јавни извршитељ у поступцима за чије спровођење је он надлежан.**

Из образложења

Без основа су жалбени наводи извршног дужника да је о наставку извршног поступка одлуку морао донети суд који је донео решење о извршењу, јер је одлука којом се утврђује прекид извршног поступка, као и одлука о наставку истог, у надлежности јавног извршитеља. Нису основани ни жалбени наводи извршног дужника да извршни поверилац није доставио исправу из чл. 48. Закона о извршењу и обезбеђењу, будући да извод из Регистра привредних субјеката Агенције за привредне регистре представља јавну исправу, односно извод из јавно доступног регистра, који је надлежан за вођење регистра привредних субјеката, па тако и података о члановима привредних друштава.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1023/2022 од 25.11.2022. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 116, сентенца 11)*

**38. Приговор ништавости и**

**начело формалног легалитета**

**(члан 48. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Суд нема овлашћење да у извршном поступку утврђује чињенице релевантне за оцену ништавости уговора о уступању потраживања овереног у складу са законом којим се уређује овера потписа, рукописа и преписа.**

Из образложења

Одредбом члана 48. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да се извршни поступак води и на предлог и у корист лица које као извршни поверилац није означено у извршној или веродостојној исправи, ако јавном или по закону овереном исправом докаже да је потраживање из извршне или веродостојне

СЕНТЕНЦЕ

исправе прешло или пренето на њега, а ако такав доказ није могућ, ако прелаз или пренос потраживања докаже правноснажном или коначном одлуком донетом у парничном, прекршајном или у управном поступку. У конкретном случају потраживање потиче из извршне исправе – пресуде Привредног суда у .... П бр.... од .... године, а исто је по закону овереном исправом, уговором о цесији чији су потписи оверени код јавног бележника, уступљено овде извршном повериоцу. Отуда су се стекли услови да се дозволи предложено извршење.

Тачно наводи жалилац да је одредбом члана 5. Закона о обављању плаћања правних лица, предузетника и физичких лица која не обављају делатност („Сл. гласник РС“, бр. 68/2015) прописано, у ставу 1. да правна лица и предузетници могу међусобне новчане обавезе измиривати уговарањем промене поверилаца, односно дужника у одређеном облигационом односу (асигнација, цесија, приступању дугу, преузимање дуга, уступање дуга и др.), пребијањем (компензација) и на други начин у складу са законом, а у ставу 2. да правна лица и предузетници не могу измиривати међусобне новчане обавезе на начин из става 1. овог члана, уколико су њихови рачуни у тренутку плаћања блокирани ради извршења принудне наплате, осим ако друкчије није утврђено законом којим се уређује порески поступак. Међутим, у конкретном случају извршни поверилац је доставио извршну исправу и по закону оверену исправу из које произилази да је потраживање прешло на њега, па држећи се одредбе члана 5. Закона о извршењу и обезбеђењу, односно начела формалног легалитета, извршни суд нема овлашћења да у овом поступку, као ванпарничном, утврђује чињенице релевантне за оцену ништавости код нотара овереног уговора о цесији, односно да ли је уговор закључен у моменту када је рачун уступиоца био у блокади, те да ли се на тај начин заобилази редослед немирења у принудној наплати.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 433/2022 од 25.05.2022. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 107-109, сентенца 1)*

**39. Наставак поступка извршења због брисања друштва**

**услед принудне ликвидације**

**(члан 48. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Поступак извршења прекинут због брисања друштва дужника услед принудне ликвидације, може се наставити против контролног члана, ако извршни поверилац уз предлог за наставак поступка достави доказ из регистра Агенције за привредне регистре или Регистра хартија од вредности, да контролни члан самостално поседује више од 50% удела у основном капиталу друштва (доо), односно више од 50% акција са правом гласа у друштву (ад).**

СЕНТЕНЦЕ

Из образложења

.... У конкретном случају, тужилац је водио извршни поступак против привредног друштва …. доо. Поступак је вођен све до 31.05.2019. године, када је Привредни суд у …. донео решење И …., којим је прекинуо поступак спровођења извршења, јер је утврдио да је над привредним друштвом …. д.о.о. покренут поступак принудне ликвидације. Након тога, решењем Агенције за привредне регистре од ….. године привредно друштво …. д.о.о. брисано је из регистра привредних субјеката. Тужени је контролни члан наведеног привредног друштва, са уделом од 100%. Према тадашњем ставу Врховног касационог суда, једино је правоснажна одлука могла бити средство којим се доказује да је потраживање са ликвидираног привредног друштва са прешло на контролног члана. Због наведеног, тужилац је поднео тужбу у овој правној ствари.

Међутим, Закључком Врховног касационог суда од 16.03.2021. године промењен је ранији став, те је заузето становиште да се поступак извршења прекинут због брисања друштва дужника услед принудне ликвидације, може наставити против контролног члана, ако извршни поверилац уз предлог за наставак поступка достави доказ из регистра Агенције за привредне регистре или Регистра хартија од вредности, да контроли члан самостално поседује више од 50% удела у основном капиталу друштва (доо), односно више од 50% акција са правом гласа у друштву (ад).

Сходно изнетом, насупрот жалбеним наводима, првостепени суд је правилно утврдио да тужени није дао повода за тужбу у овој правној ствари. Наиме, тужба је поднета дана 25.03.2021. године, а до промене става Врховног касационог суда дошло је дана 16.03.2021. године, дакле пре подношења тужбе. Тужилац је имао могућности да се информише да ли је дошло до неких промена у пракси Врховног касационог суда, јер су закључци које доносе Врховни касациони суд јавно доступни и налазе се на сајту Врховног касационог суда, те је о спорној информацији тужилац могао имати сазнања пре подношења тужбе у конкретном случају.

*(Из решења Привредног апелационог суда Пж 10213/2021 од 21.07.2022. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 114-115, сентенца 10)*

**40. Услови за одређивање извршења на основу извршне исправе против дужниковог дужника**

**(члан 48. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Извршни поверилац, по чијем предлогу се спроводи извршење на потраживању извршног дужника, заснованом на извршној исправи, против**

СЕНТЕНЦЕ

**дужниковог дужника може покренути поступак извршења, уколико је након пленидбе, закључком о преносу на њега пренето потраживање извршног дужника.**

Из образложења

Међутим, није правилан закључак извршног суда да су испуњени услови за доношење решења о извршењу ради наплате потраживања извршног повериоца, јер је првостепени суд, одлучујући о предлогу за извршење, погрешно применио материјално право. Према члану 48. Закона о извршењу и обезбеђењу извршни поступак води се и на предлог и у корист лица које као извршни поверилац није означено у извршној или веродостојној исправи, ако јавном или по закону овереном исправом докаже да је потраживање из извршне или веродостојне исправе прешло или пренето на њега, а ако такав доказ није могућ, ако прелаз или пренос потраживања докаже правноснажном или коначном одлуком донетом у парничном, прекршајном или управном поступку. У конкретном случају, извршни поверилац поднео је предлог за извршење уз који је приложио извршну исправу у којој није означен као поверилац, а пренос потраживања из извршне исправе, извршни поверилац доказује закључком јавног извршитеља …. из ….. ИИв …. од ….. године. Међутим, наведеним закључком није извршен пренос потраживања из извршне исправе на извршног повериоца, већ је истим одређено да ће се извршење одређено решењем о извршењу Основног суда у …. ИИв …. од ….. године спровести пленидбом и преносом потраживања извршног дужника „…..“ доо ….. према „…. ” доо ….., односно извршном дужнику у овом поступку. Овим закључком извршена је пленидба наведеног потраживања, будући да није било спорно да је извршни дужник овај закључак примио, али уз предлог за извршење није достављен закључак којим је извршен пренос овог потраживања на извршног повериоца. Наиме, према члану 261. Закона о извршењу и обезбеђењу, у решењу о извршењу одређује се пленидба и пренос потраживања извршног дужника, наводи се која су дејства пленидбе потраживања и када она наступа, док се према члану 274. Закона о извршењу и обезбеђењу, о преносу потраживања на извршног повериоца доноси посебан закључак. Потраживање је пренесено на извршног повериоца када се закључак о преносу достави дужнику извршног дужника. Произлази да је наведеним закључком јавног извршитеља од ….. године одређено да се извршење спроведе пленидбом и преносом потраживања, али нема доказа да је у том извршном поступку донет и закључак о преносу потраживања у смислу члана 274. Закона о извршењу и обезбеђењу. Зато су основани жалбени наводи да предметно потраживање није пренето на извршног повериоца.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 880/2021 од 14.10.2021. године, Билтен ПАС 4/2021, стр. 135-136, сентенца 10)*

СЕНТЕНЦЕ

**41. Испуњеност услова да се одреди извршење на основу извршне исправе на предлог лица које у извршној исправи није означено као поверилац, а коме је уговором пренето потраживање**

**(члан 48. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Да би се извршни поступак могао водити на предлог лица које као поверилац није означено у извршној исправи, а коме је уговором пренето потраживање, правни посао уступања потраживања мора бити закључен након доношења извршне исправе и истим као предмет уступања мора бити тачно означено потраживање из извршне исправе.**

Из образложења

Према члану 48. Закона о извршењу и обезбеђењу извршни поступак се води и на предлог лица које није као извршни поверилац означено у извршној исправи, ако јавном или по закону овереном исправом докаже да је потраживање из извршне исправе прешло или пренето на њега, а ако такав доказ није могућ – ако прелаз или пренос потраживања докаже правноснажном или коначном одлуком донетом у парничном, прекршајном или управном поступку.

У конкретном случају побијано решење донето је на основу извршне исправе у којој је као поверилац означена … ад …, а извршни поверилац није јавном или по закону овереном исправом доказао да је потраживање из извршне исправе прешло или пренето на њега. Уговор о уступању потраживања уз накнаду бр. … од ….. године закључен је пре доношења извршне исправе и предмет овог уговора је уступање потраживања из Уговора о кредиту бр. …. од ….. године, а не потраживања из извршне исправе. Да би се на основу чл. 48. Закона о извршењу и обезбеђењу извршни поступак могао водити на предлог лица које као поверилац није означено у извршној исправи, неопходно је да то лице, доказним средствима прописаним овом законском одредбом, докаже да је управо потраживање из извршне исправе на њега пренето или прешло, што значи да правни посао уступања потраживања мора бити закључен након доношења извршне исправе и истим као предмет уступања мора бити тачно означено потраживање из извршне исправе. Зато је предлог за извршење неоснован, па су испуњени услови да се жалба извршног дужника усвоји, побијано решење преиначи и предлог за извршење одбије.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 851/2021 од 07.10.2021. године, Билтен ПАС 4/2021, стр. 134-135, сентенца 9)*

СЕНТЕНЦЕ

**42. Обавеза јавног извршитеља да по службеној дужности**

**идентификује имовину извршног дужника**

**(члан 58. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Јавни извршитељ је у обавези да по службеној дужности идентификује имовину извршног дужника, у случају када је одређено извршење на целокупној имовини извршног дужника.**

Из образложења

... Привредни суд у В. одредио је извршење Ии... на основу извршне исправе, ради наплате новчаног потраживања у износу од Еур 24.884,64 са споредним потраживањима, у динарској противвредности, те је одређено да ће се извршење спровести на целокупној имовини извршног дужника, оним средствима и предметима којима се најповољније може намирити потраживање извршног повериоца … закључком од 29.03.2018. године, јавни извршитељ Д. П. наложио је извршном повериоцу да у року од 8 дана од дана пријема закључка определи конкретна средства и предмете извршења, под претњом законских последица пропуштања. Након тога, јавни извршитељ је донео побијано решење, с позивом на члан 59. и члан 129. Закона о извршењу и обезбеђењу са образложењем да се извршни поверилац није изјаснио у остављеном року и како није определио конкретна средства и предмете извршења, побијаним решењем је обуставио поступак спровођења извршења и укинуо све спроведене радње.

Овакав закључак јавног извршитеља не може се прихватити као правилан. Према члану 60. Закона о извршењу и обезбеђењу, извршни поверилац који захтева извршење ради намирења новчаног потраживања, као што је конкретно случај, није дужан да у предлогу за извршење назначи средство и предмет извршења (извршење на целокупној имовини извршног дужника) и у том случају у решењу о извршењу не наводе се средство и предмет извршења, већ се извршење одређује на целокупној имовини извршног дужника, како је управо и учињено решењем Привредног суда у В. Ии.... Поред тога, чл. 58. истог Закона, јавни извршитељ је овлашћен и дужан да закључком промени средство и предмет извршења ако намирење није могуће из средстава и предмета извршења који су већ одређени, док чл. 66. став 2. прописује ако извршни поверилац у предлогу за извршење није назначио средство и предмет извршења јавни извршитељ, без предлога извршног повериоца доноси закључак којим после идентификоване имовине извршног дужника одређује средство и предмет извршења.

СЕНТЕНЦЕ

Из наведених одредби произлази обавеза јавног извршитеља да по службеној дужности идентификује имовину извршног дужника, у случају када је одређено извршење на целокупној имовини извршног дужника, као што је конкретно случај.

Стога су се стекли услови за укидање побијаног решења, обзиром да се нису стекли услови предвиђени чланом 59. и 129. Закона о извршењу и обезбеђењу за обуставу поступка.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1044/2018 од 30.08.2018. године, Билтен ПАС 1/2019, стр. 141-142, сентенца 6)*

**43. Потврда извршности**

**(члан 59. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Извршни поверилац је у обавези да уз предлог за извршење, поднет јавном извршитељу, достави извршну исправу снабдевену потврдом извршности.**

Из образложења

По ставу Привредног апелационог суда, правилно је јавни извршитељ одбацио предлог из разлога што извршни поверилац није уз предлог доставио извршну исправу снабдевену потврдом извршности, сходно члану 59. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу, који прописује да се уз предлог за извршење прилаже извршна исправа у оригиналу, овереној копији или препису, или друга исправа одређена овим законом, с тим што извршна исправа мора да садржи потврду о извршности.

У конкретном случају предлог за извршење је инициран на основу судске одлуке донете од стране Привредног суда у Б, а предлог за извршење је поднет јавном извршитељу. То значи да је обавеза извршног повериоца да прибави потврду извршности на извршној исправи, а сама чињеница да одлука није правноснажна није од значаја за прибављање потврде извршности. Да ли се у конкретном случају ради о одлуци која је извршна пре правноснажности цени суд који је и донео наведену одлуку. Изузетак од наведеног правила је само када се предлог за извршење подноси суду који је и донео одлуку, а што није у конкретном случају, имајући у виду да је предлог поднет јавном извршитељу применом члана 3 став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу, јер је извршни дужник лице из члана 300. став 2-4. Закона о извршењу и обезбеђењу.

СЕНТЕНЦЕ

Самим тим су неосновани и жалбени наводи којим се оспорава одлука јавног извршитеља, имајући у виду да је извршни поступка строго формални поступак, а да уз предлог за извршење није приложена исправа предвиђена чланом 59. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 183/2021 од 11.03.2021. године, Билтен ПАС 1/2020, стр. 122-123, сентенца 8)*

**44. Могућност подношења новог предлога за извршење**

**након доношења решења о обустави извршног поступка**

**(члан 59. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Доношење решења којим је поступак извршења обустављен није од утицаја на могућност подношења новог предлога за извршење на основу исте извршне исправе у односу на потраживање за које није спроведено извршење.**

Из образложења

… Наводи извршног дужника којима се указује да је извршни поверилац већ водио поступак извршења и да је исти поступак обустављен нису од утицаја на правилност донетог првостепеног решења. Чињеница да је претходно покренут поступак извршења на основу исте извршне исправе, али да у истом није дошло до спровођења извршења у целини и да поступак није закључен због спровођења извршења, већ је обустављен из других разлога, није од утицаја на могућност подношења новог предлога за извршење на основу исте извршне исправе у односу на потраживање за које није спроведено извршење.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1717/2019 од 23.12.2019. године, Билтен ПАС 4/2019, стр. 129-130, сентенца 4)*

**45. Број рачуна извршног повериоца**

**као обавезни податак предлога за извршење**

**(члан 59. Закона о извршењу и обезбеђењу**)

**Број рачуна извршног повериоца је обавезни податак предлога за извршење на основу извршне исправе, па и када је извршни поверилац страно правно лице.**

СЕНТЕНЦЕ

Из образложења

Према члану 59. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, у предлогу за извршење назначавају се идентификациони подаци о извршном повериоцу и извршном дужнику, извршна исправа, потраживање извршног повериоца, једно средство или један предмет или више средстава и предмета извршења и други подаци који су потребни за спровођење извршења.

Број рачуна извршног повериоца представља обавезни елемент предлога за извршење на основу извршне исправе, који је потребан за спровођење извршења. Како је извршни поверилац страно правно лице, у обавези је да означи број отвореног банковног рачуна за нерезиденте.

У конкретном случају, законом предвиђени обавезни податак, број рачуна извршног повериоца на који треба уплатити новчани износ након спровођења принудног извршења није унет у поднети предлог за извршење.

Како поднети предлог за извршење не садржи битни елемент, број рачуна извршног повериоца, сходно члану 59. Закона о извршењу и обезбеђењу, стекли су се услови за одбацивање поднетог предлога за извршење, обзиром да је исти непотпун.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1371/2018 од 07.11.2018. године, Билтен ПАС 1/2019, стр. 142-143, сентенца 7)*

**46. Уредност предлога за извршење**

**на основу неправноснажне пресуде**

**(члан 59. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Чињеница да је предлог за извршење поднет на основу извршне исправе – пресуде против које жалба у смислу члана 368. Закона о парничном поступку не одлаже извршење, не ослобађа обавезе извршног повериоца да уз предлог приложи извршну исправу са потврдом о извршности, ако се предлог подноси суду који о потраживању није одлучивао.**

Из образложења

У конкретном случају, предлог за извршење је неуредан јер уз предлог није приложена извршна исправа са потврдом извршности у складу са чланом 59. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу, а предлог је поднет од стране пуномоћника извршног повериоца - адвоката. Извршни поверилац позива се на члан 368. Закона о парничном поступку, који предвиђа случајеве у којима жалба не одлаже

СЕНТЕНЦЕ

извршење. Предметно потраживање извршног повериоца испуњава наведене услове, али је обавеза извршног повериоца била да суду приложи извршну исправу са потврдом извршности, без обзира да ли је иста правноснажна или не. Без потврде извршности, може се приложити извршна исправа само ако се предлог за извршење подноси суду који је у првом степену одлучивао о потраживању извршног повериоца, што овде није случај. Извршну исправу донео је Привредни суд у Б, а предлог за извршење је поднет Привредном суду у В, па је извршна исправа морала бити поднета са потврдом о извршности.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1133/2018 од 14.09.2018. године, Билтен ПАС 1/2019, стр. 143-144, сентенца 8)*

**47. Делимично повлачење предлога за извршење**

**после подношења приговора извршног дужника**

**(члан 63.** Закона о извршењу и обезбеђењу)

Пре одлуке о последицама изјаве извршног повериоца о делимичном повлачењу предлога за извршење, мора се одлучити о приговору извршног дужника против решења о извршењу на основу веродостојне исправе, као и о евентуалној жалби против одлуке већа о приговору.

Из образложења

Ограничење извршења није термин који познаје Закон о извршењу и обезбеђењу. Суштина појма ограничења извршења како се он у пракси примењује је да се извршење наставља, да се спроводи у делу за који се извршење „ограничава“. Када је у питању решење о извршењу на основу веродостојне исправе, на основу члана 133. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу, извршење се спроводи након правноснажности решења о извршењу на основу веродостојне исправе. За наступање правноснажности релевантно је да ли је извршни дужник изјавио приговор против решења, па правноснажност наступа протеком рока за изјављивање приговора уколико исти није поднет. Уколико је извршни дужник изјавио приговор, правноснажност решења о извршењу на основу веродостојне исправе не може наступити пре одлуке о приговору, а евентуално и о жалби против одлуке већа о приговору.

У конкретном случају веће о приговору није одлучило, а о истом се морало одлучити пре одлуке о изјави извршног повериоца о делимичном повлачењу предлога за извршење, јер последице ове одлуке зависе од одлуке већа о приговору

СЕНТЕНЦЕ

извршног дужника, те евентуално одлуке другостепеног суда о евентуалној жалби изјављеној против одлуке већа о приговору. Како се услови за принудно спровођење обавезе изречене решењем о извршењу на основу веродостојне исправе стичу тек након правноснажности решења о извршењу на основу веродостојне исправе, тако се и услови за обуставу у делу у коме је предлог за извршење повучен стичу у тој фази поступка. Извршни дужник је приговор изјавио 30.06.2017. године, а извршни поверилац је делимично повукао предлог за извршење 28.07.2017. године. Стога је обавеза првостепеног суда била да одлучи о приговору извршног дужника, а зависно од те одлуке да одлучи о изјави повериоца о делимичном повлачењу предлога за извршење, или ће о томе одлучити парнични суд у зависности од одлуке о приговору.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1294/2018 од 25.10.2018. године, Билтен ПАС 1/2019, стр. 144-145, сентенца 9)*

**48. Престанак потраживања из извршне исправе**

**(члан 74. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Измирење дела обавезе пре доношења решења о извршењу у том делу спречава извршење и представља разлог за усвајање жалбе извршног дужника.**

Из образложења

Како је извршни дужник истакао у жалби да је део потраживања извршног повериоца измирио, и то у износу од 148.527,00 динара, пре доношења решења о извршењу, о чему је доставио доказе, што и извршни поверилац није оспорио, то се у том делу жалба извршног дужника јавља као основана и постоји разлог из члана 74. став 1. тачка 6. Закона о извршењу и обезбеђењу, те је у том делу жалбу ваљало усвојити и одлучити као у ставу II изреке.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1110/2021 од 12.01.2022. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 118, сентенца 14)*

СЕНТЕНЦЕ

**49. Испуњење потраживања након доношења**

**решења о извршењу**

**(члан 74. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Добровољно испуњење новчане обавезе по доношењу решења о извршењу не утиче на његову правилност, нити може водити његовом укидању, већ је од значаја за спровођење поступка извршења.**

Из образложења

Код таквог стања ствари произилази да је одлука првостепеног суда правилна, будући да ни на дан подношења предлога, ни на дан доношења решења потраживања није било добровољно испуњено. Чињеница да је извршни дужник по доношењу решења о извршењу добровољно измирио потраживање на име главног дуга и камате може утицати само на даље спровођење поступка пред јавним извршитељем. Осим тога, према достављеном изводу рачуна, извршни дужник није измирио целокупно дуговање, будући да нема доказа да је платио и досуђене трошкове извршења.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 458/2022 од 25.05.2022. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 117-118, сентенца 13)*

**50. Добровољна уплата**

**(члан 74. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Добровољна уплата након доношења решења о извршењу утиче само на поступак спровођења извршења.**

Из образложења

Тачно је да је извршни дужник 1. реда … из … својом уплатом у укупном износу од … динара делимично намирио потраживање извршног повериоца, те је услед тога, на предлог самог извршног повериоца, јавни извршитељ …, решењем Ии … од … 2019. године одложио спровођење извршења на период од 6 месеци.

Међутим, наведена уплата, по мишљењу овог суда као другостепеног суда, не утиче на правилност донетог решења о извршењу, јер је уплата извршена после доношења решења о извршењу, те може бити од утицаја само у поступку

СЕНТЕНЦЕ

спровођења извршења, стога је Привредни апелациони суд потврдио ожалбено решење, јер у конкретном случају нису испуњени жалбени разлози предвиђени чланом 74 Закона о извршењу и обезбеђењу, за побијање решења о извршењу.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 227/2019 од 10.04.2019. године, Билтен ПАС 4/2019, стр. 130, сентенца 5)*

**51. Ревизија као разлог који не спречава извршење**

**и као основ одлагања извршења**

**(Члан 74.** Закона о извршењу и обезбеђењу)

**Подношење ревизије као ванредног правног лека не представља разлог који спречава извршење, али уз испуњење осталих законских услова може бити основ одлагања извршења на предлог извршног дужника о ком предлогу одлучује јавни извршитељ.**

Из образложења

Према стању у списима, предлог за извршење је поднет на основу извршне исправе, правноснажне и извршне пресуде Привредног суда у П. П. бр. … од 26.10.2017. године. Пресуда је постала правноснажна 01.02.2018. године, а извршна 21.03.2018. године. Ставом пет ове пресуде тужени у спору, дужници од редног броја 1 до редног броја 4 су обавезани да тужиоцу накнаде парничне трошкове у износу од 711.000,00 динара. Из наведеног произлази да су постојали услови да првостепени суд усвоји предлог за извршење и донесе решење о извршењу. Предлог се заснива на извршној исправи, постоји идентитет странака по извршној исправи и предлогу за извршење, а предлаже се извршење ради остварења потраживања досуђеног извршном исправом.

Извршни дужници нису доказали постојање разлога из члана 74. Закона о извршењу и обезбеђењу, односно разлога који спречавају извршење. Разлози су таксативно набројани. Подношење ревизије против правноснажне пресуде не представља разлог који спречава извршење и није предвиђен наведеном законском одредбом. Подношење ванредног правног лека би могло бити, уз испуњење осталих услова, основ за подношење предлога за одлагање извршења, али о томе одлучује јавни извршитељ оцењујући испуњеност законских услова.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1019/2018 од 16.08.2018. године, Билтен ПАС 1/2019, стр. 146-147, сентенца 11)*

СЕНТЕНЦЕ

**52. Немогућност одбацивања жалбе због**

**недостављања доказа**

**(Члан 75. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Недостављање доказа не значи да је жалба непотпуна, па не може бити ни разлог за одбачај жалбе.**

Из образложења

... Питање уредности и потпуности жалбе је ограничено на садржину саме жалбе као поднеска. Да би жалба била потпуна у смислу члана 75. Закона о извршењу и обезбеђењу жалилац је дужан да у истој само наведе доказе којима поткрепљује разлоге за побијање решења о извршењу. Достављање конкретних доказа је од утицаја за основаност жалбе, не и за уредност саме жалбе. Недостављање доказа не може ни у ком случају значити да је жалба непотпуна, па не може бити ни разлог за одбачај жалбе. Стога је одлучено као у ставу I изреке, тако што је побијано решење о одбацивању жалбе укинуто.

Међутим, није основана жалба извршног дужника изјављена против решења о извршењу. Извршни дужник жалбом побија решење о извршењу из разлога да је потраживање из извршне исправе престало испуњењем, али уз жалбу није доставио никакав доказ да је исплатио предметни дуг. У ситуацији када извршни дужник у жалби тврди да је дуг платио, да му је дата признаница о извршеном плаћању, али не доставља доказ о томе, таква жалба није основана, па исту треба одбити, због чега је донета одлука као у ставу II изреке.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 968/2022 од 09.11.2022. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 118-119, сентенца 15)*

**53. Безуспешни попис покретних ствари извршног дужника**

**као основ за обуставу извршног поступка**

**(члан 76. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Безуспешни попис покретних ствари извршног дужника, као основ за обуставу извршног поступка, постоји само онда када је јавни извршитељ приступио попису, али није нашао ствари које могу бити предмет извршења, а не и онда када извршни дужник није пронађен или затечен на адреси.**

СЕНТЕНЦЕ

Из образложења

Побијаним решењем јавног извршитеља обустављен је извршни поступак и укинуте су све спроведене извршне радње.

Јавни извршитељ закључује да извршни дужник нема имовину на којој је могуће спровести извршење, обзиром да јавни извршитељ није могао идентификовати исту, нити је извршни поверилац предложио предмет и средство над којим је могуће спровести предметно извршење, па је на основу члана 76. став 1. тачка 6. Закона о извршењу и обезбеђењу донео одлуку као у диспозитиву решења.

По налажењу овог суда као другостепеног, јавни извршитељ је неправилно применио наведене одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу, приликом доношења ожалбеног решења.

Најпре треба указати да безуспешни попис покретних ствари извршног дужника, као основ за обуставу извршног поступка, постоји само онда када је јавни извршитељ приступио попису, али није нашао ствари које могу бити предмет извршења. Безуспешни попис не постоји када извршни дужник није пронађен или затечен на адреси, јер се у том случају попису није ни приступило.

У конкретном случају, приликом овог покушаја пописа јавни извршитељ на регистрованој адреси извршног дужника није затекао истог, па попису није ни приступио у смислу члана 221. и 231. Закона о извршењу и обезбеђењу. С обзиром на наведено, два покушаја пописа не могу се сматрати безуспешним пописом, па не могу ни наступити правне последице прописане чланом 232. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 18/2024 од 18.01.2024. године,*

*Билтен ПАС 4/2023, стр. 119-120, сентенца 10)*

**54. Окончање извршног поступка**

**(члан 77. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Јавни извршитељ није овлашћен да стави ван снаге правноснажно решење о обустави извршног поступка.**

Из образложења

Поднеском од 26.06.2023. године, извршни поверилац је предложио да јавни извршитељ настави поступак извршења према контролном члану брисаног извршног дужника, уз који предлог је доставио правноснажну пресуду ПС у НС од

СЕНТЕНЦЕ

17.01.2022. године, којим се утврђује да имовина брисаног друштва припада у својини туженој Г.Ј., као контролном члану брисаног друштва, и којом се иста обавезује да извршном повериоцу, као тужиоцу исплати износе ближе наведене у ставу другом пресуде.

По ставу Привредног апелационог суда, правилно Јавни извршитељ побијаним решењем одбија да стави ван снаге решење којим се обуставља извршни поступак, те предлаже да се поступак настави према контролном члану. Ово из разлога што окончањем извршног поступка престаје надлежност јавног извршитеља, па самим тим исти нема законска овлашћења за стављање ван снаге решења од 25.06.2018. године, којим је извршни поступак обустављен. Наведено решење је могло бити измењено само у поступку по правном леку.

Без утицаја на правилност побијане одлуке су жалбени наводи о одговорности контролног члана за обавезе брисаног привредног друштва у поступку принудне ликвидације. Наведена обавеза је неспорна и иста произлази из члана 548. став 4. Закона о привредним друштвима, па како извршни поверилац има извршну исправу, решење о извршењу на основу веродостојне исправе, којим је обавезан „JC“ д.о.о. у принудној ликвидацији, Н.С. као извршни дужник, да извршном повериоцу плати новчани износ наведен у решењу са опредељеном каматом, као и чињеницу да је Г.Ј. из НС контролни члан наведеног друштва, то нема сметњи да извршни поверилац иницира извршење према контролном члану, који одговара за обавезе брисаног друштва, посебно имајући у виду да је извршни поверилац исходовао пресуду којом је утврђено да је имовина брисаног друштва постала имовина контролног члана, што значи да извршни поверилац има могућност да тражи извршење и на наведеној имовини.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 787/2023 од 28.09.2023. године, Билтен ПАС 4/2023, стр. 114-115, сентенца 5)*

**55. Жалба против решења о обустави извршења**

**(члан 82. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Против дела изреке решења јавног извршитеља о обустави извршења у коме се само констатује за који износ ће се наставити спровођење извршења није дозвољен правни лек.**

СЕНТЕНЦЕ

Из образложења

Међутим, у конкретном случају извршни дужник поднетим правним леком искључиво побија став два решења јавног извршитеља у коме је јавни извршитељ навео за који износ потраживања ће се спровести извршење, а што се не може побијати правним леком. Наиме, решење које доноси јавни извршитељ јесте решење о обустави поступка и управо одлука јавног извршитеља је садржана у првом ставу у коме је делимично обустављен извршни поступак и против тог дела решења се може изјавити одговарајући правни лек односно жалба. Део изреке у коме се само констатује за који износ ће се наставити спровођење извршења не представља одлуку о обустави извршног поступка и у складу са тим овај део изреке се не може побијати правним леком. Како је извршни дужник своју жалбу изјавио искључиво против другог става, а што ће бити предмет спровођења извршења у наставку поступка спровођења, то је изјављена жалба против овог става недозвољена. Поред тога у наставку поступка јавни извршитељ ће узети у обзир и наводе извршног повериоца из изјашњења на жалбу извршног дужника, па ће у складу са тим и водити рачуна да ли је неопходно донети ново решење о обустави извршног поступка.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1496/2018 од 29.11.2018. године, Билтен ПАС 1/2019, стр. 147-148, сентенца 12)*

**56. Правни лек против решења о извршењу**

**на основу веродостојне исправе**

**(члан 86. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Искључиви правни лек против решења о извршењу на основу веродостојне исправе је приговор.**

Из образложења

Побијаним решењем о извршењу на предлог горе назначеног извршног повериоца одређено је извршење против горе назначеног извршног дужника. Извршење је одређено на основу веродостојне исправе – Окончане ситуације.

Против наведеног решења извршни дужник је у складу са правном поуком изјавио приговор Привредном апелационом суду.

Према одредби члана 86. став 1. истог Закона извршни дужник подноси приговор суду који је донео решење о извршењу на основу веродостојне исправе.
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Имајући у виду горе цитиране одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу, у конкретном случају искључиви правни лек против решења о извршењу на основу веродостојне исправе јесте приговор и о том приговору одлучује веће првостепеног суда из члана 12. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу, а то је у овом случају месно надлежни Привредни суд у …. . Поуком о правном леку не могу се дерогирати императивне одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу које уређују надлежност за одлучивање о правном леку.

Из горе наведених разлога, применом горе цитираних одредби, списи се враћају јавном извршитељу, како би исти поступио по налогу из изреке овог решења.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 980/2021 од 17.11.2021. године Билтен ПАС 4/2021, стр. 137-138, сентенца 12)*

**57. Противизвршење**

**(члан 115. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Предлог за противизвршење може се поднети пре него што се у поновљеном поступку одлучи о потраживању тужиоца, јер укидањем другостепене одлуке од стране ревизијског суда првостепена пресуда је изгубила правноснажност и извршност као услов за одређивање извршења, односно изгубила је дејство извршне исправе.**

Из образложења

Код таквог стања ствари, с позивом на одредбу члана 115. Закона о извршењу и обезбеђењу, првостепени суд закључује да је усвајањем ревизије и укидањем другостепене одлуке испуњен услов из одредбе члана 115. став 1. тачка 1. Закона о извршењу и обезбеђењу за противизвршење, па је одлучио као у изреци побијане одлуке.

Одредбом члана 113. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да извршни дужник може, када је извршење већ спроведено, поднети суду предлог за противизвршење, а у ставу 2. да у предлогу за противизвршење садржан је захтев да суд донесе решење којим обавезује извршног повериоца да врати извршном дужнику оно што је примио извршењем у року од 8 дана и одреди средство и предлог извршења ако извршни поверилац не врати што је примио у року. Одредбом члана 114. став 3. истог прописа предвиђено је да суд решењем одбацује предлог за противизвршење који не садржи захтев да се извршни поверилац обавеже да врати оно што је примио или у коме нису назначени средство и предмет извршења, без претходног враћања предлога на допуну.

СЕНТЕНЦЕ

Одредбом члана 115. став 1. тачка 1. Закона о извршењу и обезбеђењу одређено је да предлог за противизвршење подноси се ако је извршна исправа правноснажно или коначно укинута, преиначена, поништена, стављена ван снаге или је на други начин утврђено да нема дејство-у року од 30 дана од дана када је извршни дужник примио одлуку о томе.

Жалбени навод жалиоца да нису испуњени разлози за противизвршење односно да не постоји разлог из одредбе члана 115. став 1. тачка 1. Закона о извршењу и обезбеђењу не може се прихватити као основан. Као што је напред наведено, цитираном одредбом је прописано да се предлог за извршење подноси ако је извршна исправа правноснажно или коначно укинута, преиначена, поништена, стављена ван снаге или на други начин утврђено да нема дејство-у року од 30 дана од дана када је извршни дужник примио одлуку о томе. Синтагму из наведене одредбе да је „извршна исправа правноснажно или коначно укинута“ Привредни апелациони суд тумачи тако да одлука којом се извршна исправа укида, поништава, ставља ван снаге или услед које је утврђено да она нема дејство, мора бити правноснажна или коначна, а не да је правноснажно окончан поновљени поступак из ког извршна исправа проистиче. У конкретном случају одлука ревизијског суда јесте правноснажна, њом је укинута другостепена одлука, а укидањем другостепене одлуке првостепена пресуда је изгубила правноснажност и извршност као услов за одређивање извршења. Наведено се дакле уподобљава законском решењу које као разлог за противизвршење предвиђа ситуацију у којој је утврђено да извршна исправа не производи дејство.

У прилог наведеном је и следеће. Одредбом члана 41. став 1. тачка 1. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да је извршна исправа извршна судска одлука и судско поравнање које гласе на давање, чињење, нечињење или трпљење док је одредбом члана 43. став 1. истог прописа предвиђено да судска одлука која гласи на давање или чињење постаје извршна ако је постала правноснажна и ако је протекао рок за добровољно испуњење обавезе. Дакле, ако пресуда гласи на давање као што је у конкретном случај, онда она може постати извршна исправа само уколико је постала правноснажна и ако је протекао рок за добровољно испуњење обавезе. Уколико наведени услови нису испуњени онда судска одлука не може имати својство извршне исправе. У том смислу истрајавање у жалби на тврдњи да није коначно одучено о потраживању није релевантно јер наведена првостепена пресуда је изгубила својство извршне исправе. У том смислу Привредни апелациони суд сматра и да нема места позивању на одлуку Уставног суда 1 Уз 101/13 од 07. новембра 2013. године будући да се наведена одлука односи на примену раније важећег Закона о извршењу и обезбеђењу чија одредба члана 78. која је регулисала питање противизвршења није као разлог предвиђала и ситуацију у којој је „на други начин утврђено да извршна исправа нема дејство“, као што то чини сада важећа одредба члана 115. став 1. тачка 1. Закона о извршењу и обезбеђењу. При том наведеном одлуком Уставни суд одлучивао је о уставности
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одредбе члана 79. став 5. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“ бр. 31/11). Са друге стране у поступку по уставној жалби Уж 8243/16 управо је оспораван закључак суда редовне надлежности да се не може поднети захтев за противизвршење пре него што у поновном поступку не буде правноснажно одлучено о тужбеном захтеву тужиоца, што значи о потраживању. У наведеној одлуци Уставни суд је навео да последица укидања правноснажне пресуде је враћање предмета на поновно суђење првостепеном или другостепеном суду али да извршна исправа више није у правном поретку. Управо се о томе и ради у конкретном случају - укидањем другостепене пресуде чијим доношењем је првостепена пресуда постала правноснажна и тиме стекла подобност да буде протеком рока за добровољно извршење она је изгубила на правноснажности као једном од услова извршности.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 595/2021 од 18.08.2021. године, Билтен ПАС 4/2021, стр. 139-142, сентенца 14)*

**58. Неоснованост предлога за противизвршење**

**(члан 115. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Захтевање у поступку противизвршења већег износа од оног за који је извршење спроведено не чини предлог неуредним већ неоснованим у делу у коме се утврди да одређени износ није у поступку извршења наплаћен са рачуна извршног дужника на рачун извршног повериоца.**

Из образложења

Одредбом члана 113. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да извршни дужник може, када је извршење већ спроведено, поднети суду предлог за противизвршење, а у ставу 2. да у предлогу за противизвршење садржан је захтев да суд донесе решење којим обавезује извршног повериоца да врати извршном дужнику оно што је примио извршењем у року од 8 дана и одреди средство и предлог извршења ако извршни поверилац не врати што је примио у року. Одредбом члана 114. став 3. истог прописа предвиђено је да суд решењем одбацује предлог за противизвршење који не садржи захтев да се извршни поверилац обавеже да врати оно што је примио или у коме нису назначени средство и предмет извршења, без претходног враћања предлога на допуну.

....
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Ценећи, пре свега, наводе жалбе да је предлог за противизвршење неуредан јер извршни дужник није тражио да се врати оно што је примио већ друге износе који нису пренети на рачун извршног повериоца, овај суд налази да нису основани. Наиме, тачно је да извршни дужник основано може захтевати противизвршење само износа који је у поступку извршења са његовог рачуна пренет на рачун извршног повериоца. Међутим, захтевање већег износа од оног за који је извршење спроведено не чини предлог неуредним већ неоснованим у делу у коме се утврди да одређени износ није у поступку извршења наплаћен са рачуна извршног дужника на рачун извршног повериоца. Надаље, законска одредба из члана 114. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу да суд решењем одбацује предлог за противизвршење који не садржи „захтев да се извршни поверилац обавеже да врати оно што је примио“ значи да предлог за извршење мора садржати обавезујући део односно предлог да се извршни поверилац обавеже да врати оно што је примио, поред предлога да се одреди извршење. Извршни дужник у предлогу за противизвршење може захтевати и више и мање од оног што му је у поступку извршења пренето, а да ли је такав његов предлог основан цениће суд у сваком конкретном случају имајући у виду околности и држећи се граница износа који су наплаћени у поступку извршења. Следом реченог Привредни апелациони суд закључује да је предлог за противизвршење, супротно жалбеним наводима, уредан односно да садржи све што је потребно да би се по њему могло поступати.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 595/2021 од 18.08.2021. године, Билтен ПАС 4/2021, стр. 142-143, сентенца 15)*

**59. Предлог за противизвршење**

**(члан 117. Закона извршењу и обезбеђењу)**

**Решењем о противизвршењу суд обавезује извршног повериоца да врати извршном дужнику само оно што је примио извршењем.**

Из образложења

Одлучујући по поднетом предлогу за противизвршење првостепени суд је одлучио као у изреци. Првостепени суд одбио предлог за противизвршење у односу на износ од 4.700,00 динара који се односи на трошкове принудне наплате НБС јер исти не спадају у трошкове извршног поступка. Одбио је и предлог да се одреди противизвршење који се односи на законску затезну камату јер сама камата не представља наплаћени износ у поступку спровођења извршења.
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Одредбом члана 113. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да извршни дужник може, када је извршење већ спроведено, поднети суду предлог за противизвршење.

Чланом 115. став 1. тачка 1. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да се предлог за противизвршење подноси ако је извршна исправа правноснажно или коначно укинута, преиначена, поништена, стављен ван снаге или на други начин утврђено да нема дејство, у року од 30 дана од дана када је извршни дужник примио одлуку о томе.

Према члану 117. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу у решењу о усвајању предлога за противизвршење суд обавезује извршног повериоца да врати извршном дужнику оно што је примио извршењем у року од 8 дана и одређује средство и предмет извршења ако извршни поверилац не врати што је примио у року.

Износ од 4.700,00 динара који представља накнаду НБС за спровођење извршења као и износ законске затезне камате није износ који је извршни поверилац, примио извршењем па се стога неосновано жалбом указује да је првостепени суд морао да дозволи противизвршење и за ове износе. Извршни поверилац, сходно члану 117. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, враћа само оно што је извршењем примио и извршни дужник може захтевати од извршног повериоца повраћај само оног износа који је поверилац добио у поступку спровођења извршења, а то није износ од 4.700,00 динара на име трошкова спровођења НБС нити је то износ законске затезне камате.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 646/2022 од 20.07.2022. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 119-120, сентенца 16)*

**60. Обустава извршног поступка**

**(члан 128. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Након закључења извршног поступка, није могуће исти обуставити, јер се ради о два начина окончања извршног поступка.**

Из образложења

Побијана одлука није правилна, а јавни извршитељ је погрешно применио одредбе члана 305. Закона о извршењу и обезбеђењу, када је донео побијано решење и обуставио извршење одређено решењем о извршењу Привредног суда у …. Ив … од …... године. Извршење по наведеном решењу о извршењу у целини је спроведено, па је закључком јавног извршитеља од 06.03.2018. године закључен извршни поступак спровођења извршења по наведеном решењу. Зато нема основа
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да се после закључења извршног поступка, исти поступак обуставља, јер је чланом 128. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано да се извршни поступак окончава обуставом или закључењем. Како је предметни извршни поступак закључен, то се након закључења, исти поступак не може обуставити, јер се ради о два начина окончања извршног поступка. Без утицаја на овакав закључак је чињеница да је јавни извршитељ након закључења извршног поступка донео решење о накнади трошкова поступка, којим је одредио спровођење извршења уколико извршни дужник не намири извршном повериоцу досуђени износ трошкова поступка. Јавни извршитељ који након закљученог извршног поступка донесе решење о накнади трошкова поступка и закључак о намирењу истих трошкова у смислу члана 34. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, спроводи извршење ради наплате истих трошкова у складу са одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу, али не може у поступку спровођења извршења ради наплате трошкова поступка донети одлуку о обустави спровођења извршења по решењу о извршењу, по коме је извршење спроведено и поступак закључен.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 930/2021 од 04.11.2021. године, Билтен ПАС 4/2021, стр. 143-144, сентенца 16)*

**61. Дејство плана реорганизације на раније**

**започети извршни поступак**

**(члан 129. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**План реорганизације који је усвојен и потврђен је нова извршна исправа и представља разлог за обуставу извршења које је пре усвајања плана одређено решењем о извршењу.**

Из образложења

Према одредби члана 129. став 1. тачка 7. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да јавни извршитељ по службеној дужности решењем обуставља извршни поступак из других разлога одређених овим или другим законом.

Према одредби члана 167. став 1. Закона о стечају прописано је да по доношењу решења о потврђивању усвајања плана реорганизације сва потраживања и права поверилаца и других лица и обавезе стечајног дужника утврђене планом реорганизације уређују се искључиво према условима из плана реорганизације. Усвојени план реорганизације је извршна исправа и сматра се новим уговором за измирење потраживања која су у њему наведена.

СЕНТЕНЦЕ

Имајући у виду горе цитиране одредбе, то је потврђивањем Унапред припремљеног плана реорганизације у конкретном случају тај план стекао својство извршне исправе и сва потраживања и права поверилаца и других лица тако и овде извршног повериоца који је обухваћен планом уређује се искључиво према условима из конкретног унапред припремљеног плана реорганизације. На тај начин извршни поверилац је стекао нову извршну исправу те се ово потраживање према овде извршном дужнику не може више остваривати на основу решења о извршењу Привредног суда у …. И …. од 26.09.2016. године. Имајући наведено у виду за конкретно потраживање овде извршног повериоца постоји нова извршна исправа у складу са којом може остварити своје потраживање али не више и у складу са извршном исправом на основу које је донето решење о извршењу.

С обзиром да је јавни извршитељ правилно обуставио извршење то је правилно и наложио РГЗ Служби за катастар непокретности …. као и Агенцији за привредне регистре да изврши брисање забележбе решења о извршењу као и брисање заложног права, а у складу са одредбама члана129 став 2 и 3 Закона о извршењу и обезбеђењу.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 714/2023 од 29.08.2023. године, Билтен ПАС 4/2023, стр. 115-116, сентенца 6 )*

**62. Обустава поступка извршења**

**(члан 129. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Нема услова за спровођење извршења уколико се током поступка утврди да је извршни дужник, физичко лице преминуо још пре покретања поступка, у ком случају су испуњени услови за обуставу поступка.**

Из образложења

На утврђено чињенично стање јавни извршитељ је правилно применио материјално право, када је обуставио предметни извршни поступак. Правилно је јавни извршитељ применио члан 129. став 1. тачка 7. Закона о извршењу и обезбеђењу, након што је утврдио да је извршни дужник преминуо дана 18.10.2021. године, дакле пре подношења предлога за извршење, који је Привредном суд у Б. поднет 27.12.2021. године. Стога је правилан закључак јавног извршитеља да нема услова за прекид поступка у смислу члана 222. Закона о парничном поступку, који прописује да ће суд утврдити прекид поступка када странка умре. Наведена одредба регулише ситуацију када странка умре у току парничног или другог поступка, а уколико је пак странка преминула пре покретања поступка, тада је вођење таквог
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поступка немогуће, јер нису испуњене процесне претпоставке постојања странке. Како је ипак у овом поступку донето решење о извршењу на основу веродостојне исправе, а достава извршном дужнику извршена преко огласне табле, упркос непостојању странке, односно извршног дужника, нема услова да се поступак спровођења извршења прекине.

Тачно је да је на решење о извршењу на основу веродостојне исправе стављена потврда правноснажности истог, али јавни извршитељ нема овлашћење да испитује да ли је ова потврда основано дата. У том смислу, правилна је и одлука јавног извршитеља из става III изреке побијаног решења, којом се обавештавају Привредни суд у Б. и извршни поверилац да је извршни дужник преминуо пре покретања извршног поступка, јер је једино суд који је донео решење о извршењу и утврдио правноснажност истог решења, овлашћен и по службеној дужности да испита да ли је потврда правноснажности основано дата, па уколико утврди да није, има овлашћење да исту укине.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 39/2023 од 19.01.2023. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 121-122, сентенца 18)*

**63. Упућујућа правна норма и њена примена**

**(члан 129. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Упућујућа правна норма не регулише правни однос непосредно па њена примена подразумева обавезу позивања на упућену норму.**

Из образложења

Тачно се образлаже у побијаном решењу да је одредбом члана 129. став 1. тачка 7. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано да јавни извршитељ, по службеној дужности, решењем обуставља извршни поступак из других разлога одређених овим или другим законом. Наведена норма има упућујући карактер што значи да када примени ову одредбу јавни извршитељ је у обавези да се позове на упућену норму. Наведено је изостало. Даље, јавни извршитељ образлаже да извршни поверилац није поступио по његовом налогу али не наводи који је то налог и да ли је законом прописано да непоступање по налогу садржине какав је дат у конкретном случају повлачи са собом обуставу поступка извршења. И то је изостало. Осим наведеног, према стању у списима, решењем о извршењу на основу веродостојне исправе Привредног суда у Крагујевцу дозвољено је предложено извршење и то на новчаним средствима на текућем рачуну извршног дужника. Решење је достављено Народној банци Србије, Одсеку за принудну наплату на

СЕНТЕНЦЕ

спровођење. Народна банка Србије, Одсек за принудну наплату, је дописом од 28.07.2022. године обавестила јавног извршитеља да извршење није спроведено, након чега се јавни извршитељ закључком обратио извршном повериоцу и наложио му да се у року од 8 дана изјасни о томе да ли остаје при намирењу на новчаним средствима на рачуну или предлаже додавање новог средства и предмета извршења или промену предмета и средства извршења. Поднеском од 07.08.2020. године извршни поверилац се јасно изјаснио да остаје при намирењу на новчаним средствима на рачуну, те да уколико утврди да извршни дужник поседује другу имовину тражиће промену средстава. У даљем току ствари поднеском од 03.12.2020. године, извршни поверилац је обавестио јавног извршитеља да додаје ново средство извршења и то извршење на непокретности. Дакле, ни једним поднеском није навео да одустаје од иницијално одређеног средства извршења и то запленом новчаних средстава на рачуну извршног дужника.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1099/2022 од 28.12.2022. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 120-121, сентенца 17)*

64. Брисање предузетничке радње

након доношења решења о извршењу

(члан 129. Закона о извршењу и обезбеђењу)

Брисање предузетничке радње извршног дужника након доношења решења о извршењу није разлог за обуставу поступка извршења, нити долази до промене извршног дужника, без обзира на престанак својства предузетника.

Из образложења

Побијана одлука није правилна, а јавни извршитељ је погрешно применио члан 129. Закона о извршењу и обезбеђењу када је донео побијано решење. Решење о извршењу донето је на основу веродостојне исправе и исто није до дана доношења побијаног решења постало правноснажно. Као извршни дужник означена је предузетничка радња, која је у моменту подношења предлога за извршење и доношења решења о извршењу била регистрована код надлежног регистра. Према члану 83. став 1. Закона о привредним друштвима предузетник је пословно способно физичко лице које обавља делатност у циљу остваривања прихода и које је као такво регистровано у складу са законом о регистрацији. Предузетник за све обавезе настале у вези са обављањем делатности одговара целокупном својом имовином и у ту имовину улази и имовина стечена у вези са обављањем

СЕНТЕНЦЕ

делатности, а ова одговорност за обавезе не престаје брисањемпредузетника из регистра, како је то прописано чланом 85. истог закона.Јавни извршитељ погрешно закључује да у конкретном случају није могуће спровести извршење. Иако је предузетничка радња брисана из регистра, то не значи престанак постојања извршног дужника. Извршни дужник остаје исто физичко лице, само сада без предузетничког својства, јер је до брисања предузетничке радње извршног дужника дошло након доношења решења о извршењу.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 540/2020 од 14.05.2020. године,*

*Билтен ПАС 1/2020, стр. 123-124, сентенца 9)*

**65. Непостојање услова за обуставу поступка извршења**

**услед брисања предузетничке радње из АПР- а**

**(члан 129. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Брисањем предузетничке радње из АПР-а, извршни дужник није престао да постоји, те се извршни поступак не може обуставити.**

Из образложења

Jавни извршитељ је обуставио поступак извршења из разлога што је увидом у сајт АПР-а, утврдио да је извршни дужник дана 14.03.2016. године, брисан из регистра АПР-а, чиме је правно лице престало да постоји.

Међутим, према одредби члана 83 Закона о привредним друштвима, предузетник је пословно способно физичко лице које обавља делатност у циљу остваривања прихода, које је регистровано у складу са Законом о регистрацији, а одредба члана 85 истог закона прописује да предузетник за све обавезе настале у вези са обављањем своје делатности одговара целокупном својом имовином и у ту имовину улази и имовина коју стиче у вези са обављањем делатности, а одговорност за обавезе не престаје брисањем предузетника из регистра.

У конкретном случају извршни дужник није правно лице, већ физичко лице које је обављало делатност ради стицања добити и при том било уписано у регистар, као предузетник. Из тих разлога, брисањем предузетника из регистра, није престала обавеза физичког лица, па јавни извршитељ није имао овлашћење да обустави поступак.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1961/2019 од 26.12.2019. године, Билтен ПАС 4/2019, стр. 131, сентенца 6)*
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**66. Спровођење извршења по решењу о извршењу**

**на основу веродостојне исправе које је донео суд**

**(члан 133. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Услов за спровођење извршења у поступку пред јавним извршитељем стиче се након правноснажности решења о извршењу на основу веродостојне исправе, осим у случају када је извршење одређено на основу менице.**

Из образложења

Побијаном одлуком јавног извршитеља обустављен је извршни поступак и укинуте су све спроведене радње јер је решењем суда усвојен приговор извршног дужника и стављено ван снаге решење о извршењу на основу веродостојне исправе у делу којим је одређено извршење.

По ставу Привредног апелационог суда није било места обустави извршног поступка у конкретном случају.

Уколико суд усвоји предлог извршног повериоца и донесе решење о извршењу на основу веродостојне исправе, решење се доставља јавном извршитељу ради доставе истог странкама.

У ситуацији када извршни дужник изјави приговор против решења о извршењу на основу веродостојне исправе и веће исти усвоји, извршни поступак се наставља као по приговору против платног налога. У том случају списи предмета се достављају парничном одељењу суда на даље поступање, и ту нема места поступању јавног извршитеља и доношењу одлуке о обустави извршног поступка, јер поступак спровођења извршења пред јавним извршитељем није ни започео.

Услов за спровођење извршења у поступку пред јавним извршитељем стиче се након правноснажности решења о извршењу на основу веродостојне исправе у смислу члана 133. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу, осим у случају када је извршење одређено на основу менице.

Како је у конкретном случају решење о извршењу донето на основу рачуна као веродостојне исправе, то је исто достављено јавном извршитељу ради доставе решења странкама у поступку, а не на спровођење.

Сходно томе јавни извршитељ није имао овлашћење да донесе одлуку о окончању поступка, дакле ни одлуку о окончању обуставом. Поступак који се води код суда не може се окончати одлуком јавног извршитеља. Само поступак који води јавни извршитељ он може окончати својом одлуком, а према стању у списима поступак се не води пред јавним извршитељем, јер решење о извршењу није постало правноснажно.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1614/2020 од 02.12.2020. године, Билтен ПАС 4/2020, стр. 124-125, сентенца 10)*
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**67. Редослед намирења у извршном поступку**

**(члан 138. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Посебна одредба Закона о извршењу и обезбеђењу о редоследу намирења из износа добијеног продајом непокретности као предмета извршења, искључује примену опште одредбе која уређује питање редоследа поступања и редоследа намирења.**

Из образложења

Одредбом члана 9. Закона 1. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“, бр. 31/11, 99/11-др закон, 109/13-одлука УС, 55/14 и 139/14) који носи назив „редослед поступања и редослед намирења“ прописано је да више извршних поверилаца који остварују своја новчана потраживања према истом извршном дужнику и на истом предмету извршења, намирују се оним редом којим су стекли право да се из тог предмета намире, осим када је овим законом другачије прописано.

Одредбом члана 136. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“, бр. 31/11, 99/11-др закон, 109/13-одлука УС, 55/14 и 139/14) прописано је да се из продајне цене намирује извршни поверилац по чијем је предлогу одређено извршење, заложни повериоци и кад нису пријавили своја потраживања и лица која имају право накнаде за личне службености.

Одредбом члана 137. истог прописа предвиђено је да из износа добијеног продајом намирују *се првенствено* и то следећим редом: 1) трошкови извршног поступка и 2) потраживања по основу законског извршавања ако се доказују извршном исправом и ако су пријављена најкасније на јавном надметању за продају.

Одредбом члана 138. наведеног прописа предвиђено је *да по намирењу потраживања из члана 137. намирују* се 1) потраживања обезбеђена заложним правом, 2) потраживање накнаде за личне службености и стварне терете који се предајом гасе, ако су настали пре покретања извршног поступка и 3) потраживања извршних поверилаца по чијем је предлогу одређено извршење. Ставом 2. наведеног члана предвиђено је да се заложни повериоци намирују по реду уписа заложног права односно стварног терета у одговарајућу јавну књигу.

У конкретном случају предмет извршења је непокретност што значи да су за решење ове правне ствари релевантне управо одредбе чл. 136-138. наведеног Закона о извршењу и обезбеђењу. Дакле, закон прописује другачија правила када је у питању намирење на непокретности, односно одступа од општег правила из одредбе става 1. члан 9. којим чланом је, између осталог, предвиђена могућност да
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се питање редоследа намирења и другачије уреди. У одредби чл. 137 Закона о извршењу и обезбеђењу јасно је наведено да се првенствено намирују трошкови извршног поступка, без ограничена у погледу титулара потраживања трошкова. Тек по намирењу истих може се приступити намирењу заложних поверилаца, у ком случају је релевантан и редослед заснивања истих.

*(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 1321/2021 од 21.07.2021. године, Билтен ПАС 4/2021, стр. 144-146, сентенца 17)*

**68. Извршење на непокретности која није у Катастру уписана**

**као својина извршног дужника**

**(члан 152. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Решењем о извршењу на непокретности која је у Катастру уписана као својина трећег лица, а постоји правни основ за стицање својине извршног дужника, суд мора наложити да се у Катастар непокретности упише право својине у корист извршног дужника.**

Из образложења

Међутим, на основу наведеног решења Привредног суда у … није извршен упис у катастар непокретности извршног дужника као власника предметне непокретности, па је првостепени суд био дужан да примени одредбе члана 152. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу. Према наведеној одредби, извршни поверилац дужан је да уз предлог за извршење новчаног потраживања на непокретности поднесе извод из катастра непокретности којим доказује да је непокретност уписана као својина извршног дужника. Ако је као власник непокретности уписано неко друго лице, извршни поверилац подноси уз предлог за извршење исправу подобну да се упише својина извршног дужника. У случају из става 2. овог члана, суд ће донети решење о извршењу којим ће истовремено наложити да се у катастар непокретности упише право својине у корист извршног дужника. Стога, Привредни апелациони суд налази да је првостепени суд у конкретном случају, приликом доношења решења о извршењу био дужан да извршни оцену испуњености услова из члана 152. Закона о извршењу и обезбеђењу, тако што би прво утврдио да ли је на непокретности на којој се предлаже извршење, уписано у катастру непокретности право својине извршног дужника, затим да ли је решење Привредног суда у …. Ст …. од 04.07.2011. године исправа подобна да се на основу исте упише својина извршног дужника, те да у случају позитивне оцене подобности приложене исправе, решењем о извршењу истовремено наложи
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катастру да на основу исте у катастар непокретности упише право својине у корист извршног дужника. Међутим, првостепени суд је пропустио да поступи по одредбама члана 152. Закона о извршењу и обезбеђењу, односно да у складу са ставом 3. овог члана, уколико оцени да су испуњени услови за извршење, истовремено наложи да се у катастар непокретности упише право својине извршног дужника.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 626/2022 од 22.07.2022. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 122-123, сентенца 19)*

**69. Исправе подобне за упис својине на непокретности**

**у корист извршног дужника**

**(члан 152. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Када је као власник непокретности на којој је предложено извршење уписано друго лице, а не извршни дужник, а извршни поверилац уз предлог за извршење достави исправе подобне за упис својине извршног дужника, нису испуњени услови за одлучивање о предлогу за извршење док надлежни катастар не одлучи о захтеву суда за упис права својине извршног дужника.**

Из образложења

Одредбом члана 152. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, прописано је да је извршни поверилац дужан да уз предлог за извршење новчаног потраживања на непокретности поднесе извод из катастра непокретности којим доказује да је непокретност уписана као својина извршног дужника. Према ставу 2. истог члана, ако је као власник непокретности уписано неко друго лице, извршни поверилац подноси уз предлог за извршење исправу подобну да се упише својина извршног дужника. Према ставу 3. право својине извршног дужника уписује се у катастар непокретности на захтев суда. Према ставу 4. после уписа права својине извршног дужника суд доноси решење о извршењу.

Имајући у виду горе цитиране одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу, из члана 152. то у конкретној ситуацији, када је извршни поверилац доставио извод из катастра - Лист непокретности према коме је на предметним непокретностима уписано као власник друго лице, а не овде извршни дужник, те када је доставио исправе за које тврди да су подобне да се на основу њих упише својина извршног дужника на предметним непокретностима, то је првостепени суд пропустио да поступи по одредбама члана 152. те да захтева од катастра да на основу исправа уколико су исте подобне упише право својине у корист извршног дужника. То
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значи да се нису били стекли услови да суд одреди извршење решењем о извршењу, а да претходно не поступи по горе цитираним одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу.

Из наведених разлога, побијано решење о извршењу ваљало је укинути, да би суд у даљем поступку поступао на начин прописан одредбом члана 152. Закона о извршењу и обезбеђењу, те зависно од поступања катастра и евентуалног уписа права својине у корист извршног дужника или одбијања уписа права својине у корист извршног дужника, одлучио о предлогу за извршење. …

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1346/2018 од 24.10.2018. године, Билтен ПАС 1/2019, стр. 149-150, сентенца 14)*

**70. Право извршног повериоца на вођење**

**више извршних поступака на истој непокретности**

**(члан 157. Закон о извршењу и обезбеђењу)**

**Исти извршни поверилац не може водити два извршна поступка на истој непокретности, без обзира што се ради о различитим извршним исправама за исто потраживање.**

Из образложења

Чланом 54 став 1 Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да су средства извршења радње којима се намирује потраживање извршног повериоца, а ставом 2 да је средство извршења ради намирења новчаног потраживања продаја непокретности извршног дужника и предмет извршења сагласно члану 55 истог закона су ствари и права извршног дужника на којима се спроводи извршење.

Чланом 57 Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да се у решењу о извршењу ради намирења новчаног потраживања одређују средства и предмет извршења који су означени у предлогу за извршење, а у ожалбеном решењу је као средство извршења означен попис непокретности и утврђивање вредности непокретности, продаја непокретности и намирење извршног повериоца из износа добијеног продајом непокретности конкретног стамбеног објекта.

Из доказа приложених уз жалбу извршног дужника произлази да је извршни поверилац против истих извршних дужника ради намирења истог потраживања поднео и предлог за извршење Првом основном суду у … у коме је предложио исто средство и предмет извршења, као и у овом извршном поступку и извршење је одређено.
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Чланом 157 Закона о извршењу и обезбеђењу, ставом 1 је прописано да после уписа најстарије забележбе решења о извршењу, не може се водити посебан извршни поступак ради намирења неког другог потраживања на истој непокретности. Ставом 2 је прописано да нови извршни поверилац ступа у већ покренути извршни поступак, а право на намирење стиче уписом забележбе решења о извршењу којим је ступио у извршни поступак.

Из цитиране одредбе произлази да се не може водити посебан извршни поступак ради намирења другог потраживања на истој непокретности, већ нови поверилац ступа у већ покренути извршни поступак. Стога, исти извршни поверилац не може водити два извршна поступка на истој непокретности, без обзира што се ради о различитим извршним исправама за исто потраживање.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1296/2019 од 02.09.2019. године, Билтен ПАС 4/2019, стр. 133-134, сентенца 8)*

**71. Ступање у већ покренути извршни поступак**

**који се спроводи на непокретностима**

**(члан 157. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Пре доношења решења о извршењу ступањем у већ покренути извршни поступак, извршни суд је дужан да провери да ли је у наведеном поступку донет закључак о додељивању непокретности купцу**.

Из образложења

Из списа предмета произлази да је извршни поверилац дана 07.10.2019. године, иницирао поступак извршења на основу исправе пресуде Привредног суда у … П. .. од 09.11.2018. године, ради намирења потраживања извршног повериоца у износу од 5.519.456,00 динара, са законском затезном каматом,, као и трошкова парничног поступка у износу од 107.795,00 динара, којим је предложио да се извршење спроведе уписом забележбе решења о извршењу у катастар непокретности, проценом вредности и продајом непокретности извршног дужника уписаних у листу непокретности бр.... КО Л., на основу ког предлога је првостепени суд доноси побијано решење.

Чланом 157 став 1, 2 и 3 Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да после уписа најстарије забележбе решења о извршењу не може се водити посебан извршни поступак ради намирења неког другог потраживања на истој непокретности. Нови извршни поверилац ступа у већ покренути извршни поступак, а право на намирење стиче уписом забележбе решења о извршењу којим је ступио у извршни поступак. Приступање извршном поступку могуће је до доношења закључка о додељивању непокретности купцу.
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То значи да је извршни суд у обавези да, пре доношења решења о извршењу на непокретности утврди да ли је извршење на предложеном предмету извршења дозвољено и могуће. Првостепени суд је утврдио да је започето спровођење извршења на непокретности на којој је извршни поверилац предложио извршења, али није утврдио да ли је у наведеном извршном поступку донет закључак о додељивању непокретности купцу. Ступање у већ започети извршни поступак је могуће до доношења закључка о додељивању непокретности купцу. Извршни дужник је уз жалбу доставио записник од 19.09.2019. године, о јавној продаји непокретности уписане у лист бр. КО Л., који садржи и закључак о додели непокретности купцу, из чега следи да је наведени закључак донет пре иницирања овог извршног поступка, који је инициран 07.10.2019. године.

Из наведеног следи да је првостепени суд погрешно применио члан 157 став 3 Закона о извршењу и обезбеђењу, на шта другостепени суд пази по службеној дужности сходно члану 78 став 3 Закона о извршењу и обезбеђењу, што је и разлог укидања.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 21/2020 од 16.01.2020. године, Билтен ПАС 4/2019, стр. 131-132, сентенца 8)*

**72. Прибављање података**

**о имовини извршног дужника**

**(члан 166. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Није дужност суда да по службеној дужности прибавља податке о имовини извршног дужника да би извршни поверилац могао да определи други предмет и средство извршења.**

Из образложења

Чланом 166. став 6. Закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“, бр. 54/2109) прописано је да извршење на рачуну извршног дужника који је на дан ступања на снагу овог закона у блокади дуже од три године обуставља се ако извршни поверилац у року од осам дана од дана ступања на снагу овог закона не предложи промену средства и предмета извршења.

Да би извршни поступак био обустављен применом цитиране одредбе морају бити испуњени сви кумулативно прописани услови. Пре свега рачун извршног дужника мора бити у блокади дуже од три године, на дан ступања на снагу закона, а потом да извршни поверилац није у року од осам дана од дана ступања на снагу закона није предложио промену предмета и средства извршења,
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као и да се извршење спроводи само на рачуну извршног дужника. Измене и допуне Закона о извршењу и обезбеђењу ступиле су на снагу дана 03.08.2019. године, а извршни поверилац није у предвиђеном року предложио промену предмета и средства извршења.

Није основан жалбени навод извршног повериоца да је у допису од 20.02.2019. године, предложио да суд по службеној дужности прибави изјаву о покретној и непокретној имовини извршног дужника. Такву обавезу суд нема. Није дужност суда да по службеној дужности прибавља податке о имовини извршног дужника да би извршни поверилац могао да определи други предмет и средство извршења. Извршни поверилац је у обавези да у предлогу за извршење определи предмет и средство извршења, на ком је могуће спровести извршење. У конкретном случају извршни поверилац је предложио да суд одреди извршење преносом и запленом новчаних средстава на рачуну извршног дужника, а уколико на рачуну нема средстава да се извршење спроведе пописом, проценом и продајом покретних ствари извршног дужника. Решењем Привредног суда у П Ив …. од ….. године, обустављено је извршење на покретним стварима извршног дужника, из чега следи да је даље спровођење извршење одређено искључиво на новчаним средствима, па како је рачун извршног дужника у блокади дуже од три године, следи да је правилно првостепени суд обуставио извршни поступка, јер су за обуставу испуњени законом прописани услови.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 779/2020 од18.06.2020. године, Билтен ПАС 4/2020, стр. 126-127, сентенца 13)*

**73. Обустава поступка извршења на рачуну**

**извршног дужника**

**(члан 166. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Решење о обустави поступка извршења на рачуну извршног дужника на основу самосталног члана 166 (с1) став 6 Закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу, не може бити донето пре почетка примене наведеног закона, односно пре 01.01.2020. године.**

Из образложења

Правилно је јавни извршитељ цитирао одредбу самосталног члана 166 (с1) став 6 Закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђење, којом је прописано да се извршење на рачуну извршног дужника, који је на дан ступања
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овог закона у блокади дуже од три године, обуставља уколико извршни поверилац, у року од 8 дана од дана ступања на снагу овог закона, не предложи промену средства и предмета извршења.

Међутим, наведена одредба се мора тумачити у контексту даљих самосталних чланова наведеног закона.

Наиме, одредбом члана 167 (с1), као такође самосталног члана Закона о изменама допунама Закона о извршењу и обезбеђењу, који је објављен у „Сл. гласнику РС“ бр. 54/2019 од 26.07.2019. године, прописано је да се до дана почетка примене овог закона, примењују одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“ бр. 106/15, 106/16- аутентично тумачење, 113/17- аутентично тумачење), те наведеном одредбом нису предвиђени изузеци за примену одређених чланова. Самосталном одредбом члана 170 (с1) је прописано да овај закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“ (03.08.2019. године), а почиње да се примењује од 01.01.2020. године.

Из наведеног следи да решење о обустави поступка које је прописано самосталним чланом 166 (с1) став 6 члана Закона о изменама допунама Закона о извршењу и обезбеђењу, не може бити донето до почетка примене закона, како је предвиђено одредбом члана 167 (с1) истог закона, односно до 01.01.2020. године, па је исто укинуто.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1925/2019 од 26.12.2019. године, Билтен ПАС 4/2019, стр. 138-139, сентенца 12)*

**74. Спровођење извршења једном радњом пописа**

**и процене покретних ствари извршног дужника**

**у више поступака извршења**

**(члан 220. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Јавни извршитељ може у више извршних поступака, који се воде пред истим извршитељем између истих странака, једном радњом пописа и процене покретних ствари обухватити све ове поступке, али је дужан о наведеном обавестити извршног повериоца.**

Из образложења

У конкретној ситуацији није било сметњи да јавни извршитељ у више извршних поступака, који се воде пред истим извршитељем између истих странака, једном радњом пописа и процене покретних ствари обухвати све ове поступке, али је био дужан о наведеном обавестити извршног повериоца, те евентуално одредити
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предујам трошкова извршења на име трошкова пописа покретних ствари, али уз назначење да наведени предујам представља предујам трошкова за предузимање извршних радњи у тачно наведеним извршним поступцима, које извршни поверилац води против извршног дужника. Како је овакво обавештавање извршног повериоца, односно доношење закључка о предујму трошкова извршења изостало, није било услова за обуставу извршног поступка у смислу члана 33. Закона о извршењу и обезбеђењу.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 27/2023 од 19.01.2023. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 124, сентенца 20)*

**75. Покушај пописа покретних ствари**

**(члан 231. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Нису испуњени услови за утврђење да извршни дужник нема имовину која може бити предмет пописа, уколико просторија у којој је одређен попис покретних ствари није ни отворена.**

Из образложења

Побијаним решењем јавни извршитељ обуставља извршни поступак са позивом на члан 129. Закона о извршењу и обезбеђењу са констатацијом да извршни дужник нема имовину из које би се спровело намирење извршног повериоца.

Чланом 220. став 1, 2, и 4. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да се извршном дужнику решење о извршењу предаје непосредно пре почетка пописа, па се он позива да испуни потраживање с каматом и трошковима извршног поступка. Решење које није могло да се преда извршном дужнику при попису доставља се његовим прибијањем на месту пописа. Одсуство странака није сметња да се ствар попише. Чланом 231. истог Закона прописано је да је попис безуспешан ако се не нађу ствари које могу бити предмет извршења. Јавни извршитељ обавештава о томе извршног повериоца ако није присуствовао попису.

У конкретном случају, из списа предмета произлази да пропис покретних ствари извршног дужника није ни започет, јер просторије извршног дужника нису отворене, из чега је неутемељена тврдња јавног извршитеља да извршни дужник нема покретне имовине која може бити предмет извршења. То што просторије изгледају запуштене споља, не значи да у простору не постоје покретне ствари које могу бити предмет извршења.

СЕНТЕНЦЕ

Надаље, уколико попис буде безуспешан, односно уколико се пописом на адреси извршног дужника не пронађу ствари које могу бити предмет извршења, јавни извршитељ је у обавези да о томе обавести извршног повериоца, који може да у року од осам дана од дана пријема обавештења о безуспешном попису предложити јавном извршитељу или да понови попис или да одреди друго средство и предмет извршења, па тек уколико извршни поверилац не предложи поновни попис или се не нађу ствари које могу бити предмет извршења, извршни поступак се обуставља, сходно члану 232. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Како у конкретном случају није тако поступљено, већ је извршни поступак обустављен иако попис није ни започет, о чему извршни поверилац није обавештен, то је побијана одлука морала бити укинута.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1608/2020 од 18.11.2020. године, Билтен ПАС 4/2020, стр. 125-126, сентенца 11)*

**76. Пленидба и пренос потраживања**

**(члан 279. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Када је извршење спроведено преносом на извршној исправи заснованог потраживања ради наплате на извршног повериоца, извршни поверилац ради остварења свог потраживања има право да поднесе нови предлог за извршење против новог дужника, односно дужника извршног дужника, прилажући извршну исправу на којој је засновано пренето потраживање и закључак о преносу као доказ у смислу члана 48. Закона о извршењу и обезбеђењу.**

Из образложења

Према члану 279. Закона о извршењу и обезбеђењу, после преноса потраживања ради наплаћивања извршни поверилац, овлашћен је да од дужника извршног дужника захтева исплату пренесеног потраживања ако је доспело, затим да предузме све што је потребно за очување и намирење потраживања, користи права у вези са обезбеђењем пренесеног потраживања и да се обрати јемцу дужника извршног дужника онако како приличи врсти јемства. Према члану 48. Закона о извршењу и обезбеђењу извршни поступак води се и на предлог и у корист лица које као извршни поверилац није означено у извршној или веродостојној исправи, ако јавном или по закону овереном исправом докаже да је потраживање из извршне

СЕНТЕНЦЕ

или веродостојне исправе прешло на њега, а ако такав доказ није могућ ако прелаз потраживања докаже правноснажном или коначном одлуком, донетом у парничном, прекршајном или управном поступку.

У конкретном случају извршни поверилац је водио извршни поступак против дужника и у том поступку је извршење спроведено тако што је потраживање извршног дужника према његовом дужнику, засновано на извршној исправи, закључком јавног извршитеља пренето извршном повериоцу. Извршни поверилац је поднео предлог за извршење на основу извршне исправе, доказујући своје својство повериоца закључком јавног извршитеља и наведени предлог за извршење је поднет у свему у складу са чланом 279. Закона о извршењу и обезбеђењу. Првостепени суд неправилно закључује да су доношењем решења о извршењу Ии … од 23.05.2018. године, изостали услови за одређивање извршења у овом поступку. Извршни поступак Ии … вођен је између извршног повериоца и његовог дужника по извршној исправи и у том поступку донето је решење о преносу потраживања ради наплате на извршног повериоца. Извршни поверилац ради остварења свог потраживања има право и дужност да поднесе нови предлог за извршење против новог дужника, односно дужника извршног дужника, имајући у виду да се потраживање заснива на извршној исправи. Наведено је у складу са чланом 48. Закона о извршењу и обезбеђењу. Зато није било услова за одбијање предлога за извршење

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1042/2018 од 16.08.2018. године, Билтен ПАС 1/2019, стр. 152-153, сентенца 16)*

**77. Могућност спровођења извршења**

**са рачуна предузетничке радње**

**(члан 299. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Може се одредити спровођење извршења са рачуна предузетничке радње извршног дужника уколико је као извршни дужник означено физичко лице које је власник исте радње.**

Из образложења

У складу са тим, наводи извршног дужника којима се указује да је извршни поверилац већ водио поступак извршења и да је исти поступак обустављен нису од утицаја на правилност донетог првостепеног решења. Чињеница да је претходно покренут поступак извршења на основу исте извршне исправе, али да у истом није дошло до спровођења извршења у целини и да поступак није закључен због
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спровођења извршења, већ је обустављен из других разлога, није од утицаја на могућност подношења новог предлога за извршење на основу исте извршне исправе у односу на потраживање за које није спроведено извршење. Нису основани ни жалбени наводи извршног дужника да се извршење не може спровести са рачуна предузетничке радње извршног дужника, а имајући у виду да предузетник нема својство правног лица и да је у конкретном случају означено физичко лице које је власник предузетничке радње и да су се у складу са тим стекли услови да се извршење спроведе у складу са предлогом извршног повериоца.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1717/2019 од 23.12.2019. године, Билтен ПАС 4/2019, стр. 134, сентенца 9)*

**78. Месна надлежност јавног извршитеља за одлучивање**

**о предлогу за извршење против Републике Србије**

**(члан 300. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Месна надлежност јавног извршитеља за одлучивање о предлогу за извршење против Републике Србије одређује се према седишту суда који је донео првостепену одлуку.**

Из образложења

Одлука јавног извршитеља којом се огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари правилна је, јер је донета правилном применом члана 300. став 7. Закона о извршењу и обезбеђењу. Наведеном одредбом прописано је да о предлогу за извршење одлучује јавни извршитељ именован за подручје суда у поступку пред којим је настала извршна исправа. У овом поступку извршна исправа је решење Привредног суда у Нишу Р4 И 16/21 од 25.10.2021. године, које је преиначено другостепеном одлуком Привредног апелационог суда. Стога је правилан закључак јавног извршитеља да није месно надлежан за поступање у овој правној ствари, јер није именован за подручје суда у поступку пред којим је настала извршна исправа.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 102/2023 од 23.02.2023. године, Билтен ПАС 4/2023, стр. 116-117, сентенца 7)*
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**79. Обустава извршења на новчаним средствима**

**на текућем рачуну извршног дужника физичког лица**

**(члан 310. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Када је извршни дужник физичко лице, а извршење се спроводи на новчаним средствима на текућем рачуну, не постоји могућност да се примене одредбе које регулишу извршење на новчаним средствима на рачуну правног лица, предузетника или физичког лица које обавља делатност, па су испуњени услови за обуставу извршења на новчаним средствима, уколико су банке обавестиле јавног извршитеља да извршни дужник нема средстава на текућим рачунима.**

Из образложења

Без основа су жалбени наводи извршног повериоца да није било услова да се обустави спровођење извршења на новчаним средствима извршног дужника, будући да би извршни дужник у наредном периоду могао имати прилив средстава на рачунима. Наиме, спровођење извршења на новчаним средствима на текућим рачунима извршног дужника који је физичко лице, уређено је чланом 310. Закона о извршењу и обезбеђењу, који прописује да решење о извршењу на текућем рачуну извршног дужника који је физичко лице има дејство као решење о извршењу којим је одређена пленидба новчаног потраживања и пренос новчаног потраживања ради наплаћивања, а да се одредбе о извршењу из штедног улога извршног дужника (чл. 307-309) сходно примењују и на намирење са текућег рачуна извршног дужника. Према члану 307. Закона о извршењу и обезбеђењу, извршење на средствима из штедног улога извршног дужника спроводи се пленидбом и преносом средстава из штедног улога, ради намирења извршног повериоца. Када је извршни дужник физичко лице, Закон о извршењу и обезбеђењу не предвиђа могућност да уколико извршење није спроведено у року од 15 дана од пријема решења о извршењу, извршни поверилац остане при намирењу на новчаним средствима на рачуну извршног дужника, као што је то прописано за спровођење извршења на новчаним средствима дужника који је правно лице, предузетник или физичко лице које обавља делатност, у смислу члана 299. и 305. Закона о извршењу и обезбеђењу. Стога, када је извршни дужник физичко лице, а извршење се спроводи на новчаним средствима на текућем рачуну извршног дужника физичког лица, не постоји могућност да се примене одредбе које регулишу извршење на новчаним средствима на рачуну правног лица, предузетника или физичког лица које обавља делатност, па је правилан закључак јавног извршитеља, а имајући у виду да су банке
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обавестиле јавног извршитеља да извршни дужник нема средстава на текућим рачунима, да су испуњени услови за обуставу спровођења извршења из разлога који прописује члан 129. став 1. тачка 6. Закона о извршењу и обезбеђењу.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 818/2022 од 23.09.2022. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 124-125, сентенца 21)*

**80. Дозвољеност предлога за изрицање**

**судских пенала**

**(члан 340. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Није дозвољено предлогом за извршење ради намирења неновчаног потраживања на чињење, нечињење или трпљење истовремено захтевати изрицање судских пенала извршном дужнику.**

Из образложења

Осим тога предлогом за извршење тражено је да се извршном дужнику у случају неиспуњења обавезе изрекну судски пенали у износу од 5.000,00 динара дневно, па је остало нејасно да ли је првостепени суд и овај део предлога за извршење усвојио, што би било супротно одредби члана 340 Закона о извршењу и обезбеђењу. Овом одредбом прописано је да ако извршни дужник не испуни обавезу на чињење, нечињење или трпљење утврђену извршном исправом, суд може у извршном поступку, на предлог повериоца као извршног повериоца да наложи извршном дужнику да у року од 8 дана испуни своју обавезу и изрекне му да ако обавезу не испуни у накнадном року плати извршном повериоцу одређени износ новца за сваки дан задоцњења или неку другу јединицу времена (судски пенали). Извршни поверилац може поднети предлог за изрицање судских пенала све док не поднесе предлог за извршење извршне исправе којом је утврђена неновчана обавеза извршног дужника. Произлази да се предлог за изрицање судских пенала може поднети пре подношења предлога за извршење ради извршења обавезе која је наложена извршном исправом, а када се поднесе предлог за извршење престаје право повериоца захтевати судске пенале. У конкретном случају предлог за извршење је поднет ради извршења чинидбе која је наложена извршном исправом, а истовремено је тражено изрицање судских пенала. Првостепени суд побијаним решењем одређује извршење на начин који је одређен предлогом извршног повериоца, не одлучујући посебно о судским пеналима и не
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дајући разлоге да ли је овај део предлога за извршење основан и да ли се ради о дозвољеном захтеву извршног повериоца. Имајући у виду наведено побијано решење донето је погрешном применом материјалног права.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1681/2019 од 06.11.2019. године, Билтен ПАС 4/2019, стр. 135, сентенца 10)*

**81. Обустава спровођења извршења изречених**

**судских пенала**

**(члан 341. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**У поступку у коме су изречени судски пенали и одређено спровођење извршења ради наплате истих, суд је овлашћен да донесе решење о обустави наплате судских пенала, када утврди да је извршни дужник извршио неновчану обавезу, ради чијег извршења су судски пенали изречени.**

Из образложења

На утврђено чињенично стање првостепени суд је правилно применио материјално право, када је обуставио спровођење извршења изречених судских пенала за период од 21.03.2022. године. Према чл. 340. Закона о извршењу и обезбеђењу, ако извршни дужник не испуни обавезу на чињење, нечињење или трпљење утврђену извршном исправом, суд може у извршном поступку, на предлог повериоца као извршног повериоца да наложи извршном дужнику да у року од 8 дана испуни своју обавезу и изрекне му да, ако обавезу не испуни у накнадном року, плати извршном повериоцу одређени износ новца за сваки дан задоцњења или неку другу јединицу времена (судски пенали), за распон времена од истека накнадног рока па док извршни поверилац не поднесе предлог за извршење извршне исправе. Одредбом чл. 341. ст. 4. Закона о извршењу и обезбеђењу, прописано је да обавеза да се плате судски пенали престаје кад извршни дужник испуни обавезу или кад извршни поверилац поднесе предлог за извршење извршне исправе којом је утврђена неновчана обавеза извршног дужника. Из наведених законских одредаба произлази да је сврха судских пенала да принуди извршног дужника, чија је обавеза на чињење, нечињење или трпљење утврђена извршном исправом, да своју обавезу изврши. Принудна наплата судских пенала могућа је све док извршни дужник не
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изврши своју неновчану обавезу или пак како закон то прописује, извршни поверилац не поднесе предлог за извршење неновчане обавезе извршног дужника. Када извршни дужник испуни своју неновчану обавезу престаје основ за наплату судских пенала.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 740/2022 од 25.08.2022. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 126, сентенца 22)*

**82. Привремена мера забране извршном дужнику**

**да предузима одређене радње**

**(члан 363. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Новчана казна извршном дужнику изриче се у поступку принудног извршења решења о одређивању привремене мере, уколико извршни дужник поступа супротно изреченој забрани, а не у поступку обезбеђења у коме је забрана изречена.**

Из образложења

Првостепени суд је пропустио да оцени дозвољеност предложене привремене мере у делу којим је захтевано изрицање новчане казне извршном дужнику у случају поступања супротно забрани изреченој у ставовима I и II изреке побијаног решења. Према члану 210. став 5. Закона о ауторском и сродним правима, лице коме је издата забрана из става 1. тачка 2. и 3. и става 3. тачка 2. овог члана, као и налог из става 4. овог члана, а које не поступи по забрани, односно налогу, казниће се у складу са одговарајућим одредбама закона којим се уређује поступак извршења и обезбеђења. Новчана казна представља средство извршења предвиђено Законом о извршењу и обезбеђењу и она се изриче у поступку извршења, уколико извршни дужник поступи супротно решењу којим је одређена привремена мера, као извршној исправи у складу са члановима 363. и 364. Закона о извршењу и обезбеђењу. Предлог за одређивање привремене мере мора садржати предмет и средство којим се мера извршава у складу са чл. 416. Закона о извршењу и обезбеђењу, па је обавеза извршног повериоца да одреди средство извршења привремене мере, односно да означи којим ће средством иста бити извршена у случају изостанка добровољног извршења. Али предлог за изрицање новчане казне може се поднети у поступку принудног извршења решења којим је одређена привремена мера, у ком поступку се одређује и висина новчане казне. Стога
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изрицање новчане казне у поступку обезбеђења не представља дозвољени предлог и не може бити садржина привремене, о чему првостепени суд мора водити рачуна пре мериторног одлучивања.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 317/2022 од 14.04.2022. године, Билтен ПАС 4/2022, стр. 133-134, сентенца 29)*

**83. Поновно сметање државине**

**(члан 366. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**За одређивање извршења ради поновног сметања државине нужно је утврдити да ли је извршни дужник поновио сметање државине које се у суштини не разликује од ранијег па ако јесте, суд може или наложити враћање ствари у државину или изрећи новчану казну извршном дужнику који се понашао супротно забрани из извршне исправе.**

Из образложења

Одредбама члана 366. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да ако је извршни дужник добровољно испунио обавезу из извршне исправе донесене у поступку због сметања државине или је на основу ње спроведено извршење, па поново начини сметање државине које се у суштини не разликује од ранијег, суд на предлог извршног повериоца и на основу исте извршне исправе доноси ново решење о извршењу којим налаже враћање ствари у државину извршног повериоца или извршном дужнику изриче новчану казну према одредбама о повреди обавезе на нечињење. Произлази да се решење о извршењу због поновног сметања државине може донети само уколико се радња сметања у суштини не разликује од раније радње у погледу које је донета извршна исправа, а на основу које је извршни дужник добровољно испунио обавезу или је извршење спроведено. У зависности да ли је поновном радњом одузета државина или се ради о узнемиравању без одузимања државине, одлука суда у смислу наведене законске одредбе, може бити или налагање да се ствар врати у државину или изрицање новчане казне због поступања супротно забрани узнемиравања.

Произлази да је за одређивање извршења ради поновног сметања државине, нужно утврдити да ли је извршни дужник поновио сметање државине које се у суштини не разликује од ранијег, а како би наведено било утврђено, нужно је утврдити садржину извршне исправе, односно радње којима је раније сметање
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учињено. Након тога, у зависности од врсте сметања, суд може или наложити враћање ствари у државину или изрећи новчану казну извршном дужнику који се понаша супротно забрани из извршне исправе.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 846/2023 од 12.10.2023. године, Билтен ПАС 4/2023, стр. 117, сентенца 8)*

**84. Надлежност јавног извршитеља за одлучивање о предлогу**

**за извршење ради намирења потраживања**

**из сродних делатности**

**(члан 392. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Накнада за прикључење на електроенергетски систем је у функцији снабдевања електричном енергијом и представља потраживање настало из сродне делатности испоруке електричне енергије, па је за одлучивање о предлогу за извршење на основу веродостојне исправе ради намирења овог потраживања, надлежан јавни извршитељ.**

Из образложења

Одлука првостепеног суда којом се огласио апсолутно ненадлежним за поступање по предлогу за извршење и исти одбацио, правилна је јер је донета правилном применом члана 392. Закона о извршењу и обезбеђењу. Према члану 3. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, о предлогу за извршење на основу извршне или веродостојне исправе ради намирења новчаног потраживања насталог из комуналних услуга и сродних делатности одлучује јавни извршитељ. Одредбом члана 392. истог закона уређен је појам комуналне и сродне делатности, па се под комуналном делатношћу сматра делатност која је као таква одређена посебним законом, док је сродна делатност у смислу овог закона, делатност од општег интереса, којом се континуирано пружају услуге већем броју лица на одређеном подручју и периодично наплаћују. Законом о енергетици у члану 16. став 3. прописано је да је дистрибуција електричне енергије делатност од општег интереса.

Стога у конкретној ситуацији треба поћи од делатности коју обавља извршни поверилац, а то је испорука електричне енергије, која представља услугу која се врши континуирано већем броју лица на одређеном подручју и периодично наплаћује. Реч је о делатности сродној комуналној, не само када је у питању снабдевање електричном енергијом, већ и када је неком лицу фактурисана друга услуга извршног повериоца, која је у вези и функцији снабдевања електричном енергијом. Дакле, одлучна је делатност извршног повериоца, а не и конкретан однос са извршним дужником, па делатност извршног повериоца (испорука
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електричне енергије), не може у једном случају представљати делатност сродну комуналној, а у другом не. Стога о предлогу за извршење на основу веродостојне исправе ради намирења новчаног потраживања извршног повериоца, насталог из сродне делатности коју извршни поверилац обавља, надлежан је јавни извршитељ, без обзира што није у питању накнада за испоручену електричну енергију, већ накнада за прикључење на електроенергетски систем.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 239/2023 од 23.03.2023. године, Билтен ПАС 4/2023, стр. 118-119, сентенца 9)*

**85. Одбачај предлога за одређивање привремене мере**

**када није означен предмет обезбеђења**

**(члан 416. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Није уредан предлог за одређивање привремене мере када није наведено да ли се предлогом за одређивање привремене мере обезбеђује новчано или неновчано потраживање, нити у чему се потраживање подносиоца предлога састоји.**

Из образложења

Супротно наводима жалбе, правилно првостепени суд оцењује да предлог за одређивање привремене мере у овој правној ствари није потпун, будући да није наведено да ли се предлогом за одређивање привремене мере обезбеђује новчано или неновчано потраживање, нити у чему се евентуално потраживање подносиоца предлога састоји. Првостепени суд правилно примењује и одредбу члана 416 ст.1 Закона о извршењу и обезбеђењу када закључује да је предлог за одређивање привремене мере непотпун, јер не садржи средство и предмет извршења предложене привремене мере. Стога је и првостепено решење којим је предлог одбачен, правилно и законито, јер је одредбом члана 416. ст. 3 Закона о извршењу и обезбеђењу изричито прописано да се предлог за одређивање привремене мере одбацује решењем, ако не садржи средство и предмет којим се привремена мера извршава, без претходног враћања на допуну, која одредба се има применити на конкретан случај, како то правилно оцењује и првостепени суд.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 277/2021 од 08.04.2021. године, Билтен ПАС 4/2021, стр. 147, сентенца 19)*
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**86. Надлежност за спровођење претходне мере**

**(члан 422. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Суд је искључиво надлежан за спровођење извршења претходне мере која по својој садржини представља одређено чињење и трпљење.**

Из образложења

Међутим, погрешно је првостепени суд применио одредбу члана 422. Закона о извршењу и обезбеђењу којом је прописано да претходну привремену меру извршава јавни извршитељ, а имајући у виду да је у конкретном случају извршни поверилац својим предлогом тражио да се одреди претходна мера која по својој садржини представља одређено чињење и трпљење, па у складу са одредбом члана 4. Закона о извршењу и обезбеђењу је суд искључиво надлежан за извршење ове врсте претходне мере. Наиме, независно од тога како гласи одредба члана 422. Закона о извршењу и обезбеђењу, надлежност јавног извршитеља за спровођење претходне мере може постојати само у оквиру законом прописане искључиве надлежности јавних извршитеља у смислу одредби члана 4. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу, а у конкретном случају у складу са претходно наведеним таква искључива надлежност јавног извршитеља није прописана, већ је управо прописана искључива надлежност суда. У складу са тим, другостепени суд је у овом делу укинуо првостепену одлуку и одбацио предлог извршног повериоца, а имајући у виду да у конкретном случају није било потребе да извршни поверилац у предлогу назначава конкретног месно надлежног јавног извршитеља који ће спровести ову меру, нити да суд да такав предлог прихвати.

*(Из решења Привредног апелационог суда Иж 1137/2018 од 13.09.2018. године, Билтен ПАС 1/2019, стр. 153-154, сентенца 17)*

**87. Испуњеност услова за одређивање**

**привремене мере**

**(члан 449. Закона о извршењу и обезбеђењу)**

**Када треће лице као тужилац, циљ који жели постићи привременом мером у парници може постићи правним средством у извршном поступку, предлогом за одлагање извршења, тада, све док се не донесе правноснажна одлука о предлогу за одлагање нису испуњени услови за обезбеђење привременом мером у парници.**
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Из образложења

У конкретном случају тужилац жели да обезбеди своје неновчано потраживање које је исказано тужбеним захтевом којим се тражи утврђење недозвољености извршења на предметној непокретности за коју тужилац као треће лице тврди да на њој има право које спречава извршење. Дозвољено је тражити обезбеђење привременом мером и у ситуацији када је поднета тужба за утврђење. Извршење спроводи јавни извршитељ који спроводећи извршење врши јавна овлашћења која му припадају на основу Закона о извршењу и обезбеђењу.

Треба указати да тужилац у извршном поступку у ком је поднео приговор трећег лица је од момента подношења приговора стекао процесну могућност да предложи јавном извршитељу одлагање извршења. Та могућност постоји све до окончања извршног поступка, али је делотворна до момента предаје непокретности купцу након продаје исте.

Првостепени суд није испитао и утврдио и о томе није дао разлоге да ли је тужилац као треће лице у извршном поступку предлагао одлагање извршења и ако јесте каква одлука је по том предлогу донета и да ли је правноснажна. Наведено је битно с обзиром, да посебно правно средство стоји на располагању трећем лицу у извршном поступку – предлог за одлагање извршења, а које је по својој сврси и циљу који се постиже када се одложи извршење идентично сврси и циљу који тужилац жели да постигне привременим мером у овој парници. Циљ је зауставити извршење на непокретности за коју треће лице, овде тужилац тврди да је њен власник и да тиме има право које спречава извршење.

Одредбом члана 123 Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да на предлог трећег лица које је поднело приговор да се извршење на неком предмету извршења прогласи недозвољеним, јавни извршитељ одлаже извршење, само једном у току извршног поступка, ако треће лице доказује своје право правноснажном одлуком или јавном или по закону овереном исправом.

Треба нагласити да постоје значајне разлике у условима прописаним Законом о извршењу и обезбеђењу за одлагање извршења на предлог извршног дужника у односу на услове прописане за одлагање извршења на предлог трећег лица.

Наиме, према одредбама члана 122 које регулишу одлагање на предлог извршног дужника, извршни дужник може једном у току извршног поступка да предложи јавном извршитељу да се одложи извршење. Извршење може у том случају да се одложи ако извршни дужник учини вероватним да би услед извршења претрпео ненадокнадиву или тешко надокнадиву штету, која је већа од оне коју би због одлагања претрпео извршни поверилац, и ако одлагање оправдавају нарочити разлози које извршни дужник докаже јавном или по закону овереном исправом. Даље је прописано да на предлог извршног повериоца, који је могућ до доношења решења о предлогу извршног дужника, јавни извршитељ условљава
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одлагање полагањем јемства од стране извршног дужника, изузев ако би полагање јемства довело извршног дужника или чланове његове породице у тешку оскудицу., а да се сматра да је предлог за одлагање повучен ако извршни дужник не положи јемство у року који је одредио јавни извршитељ.

Најзначајнија разлика је у томе што се на предлог извршног дужника може одложити извршење под горе цитираним условима из члана 122, што значи и да не мора да се одложи, док на предлог трећег лица које је поднело приговор уз услов да доказује своје право правноснажном одлуком или јавном или по закону овереном исправом, јавни извршитељ одлаже извршење само једном. Тумачењем норме из члана 123 Закона о извршењу и обезбеђењу долази се до закључка да постоји обавеза јавног извршитеља да по испуњености услова из члана 123 једном одложи извршење на предлог трећег лица.

Имајући у виду сврху приговора трећег лица, а то је излучење предмета на ком се спроводи извршење, логично је да треће лице предложи одлагање до правноснажног окончања парнице за утврђење да је извршење недозвољено. Оно што треба даље нагласити јесте да одлука јавног извршитеља о предлогу за одлагање није правноснажна и да незадовољна страна има право на приговор сагласно члану 124 став 2 Закона о извршењу и обезбеђењу о ком одлучује веће надлежног првостепеног суда, што значи да у случају подношења приговора о предлогу за одлагање коначно и правноснажно одлучује суд.

Имајући у виду све горе наведено, по налажењу овог суда у ситуацији када треће лице циљ који жели постићи привременом мером у парници, може постићи правним средством у извршном поступку, предлогом за одлагање извршења, тада, све док се не донесе правноснажна одлука о предлогу за одлагање не би се стекли услови за обезбеђење привременом мером у парници.

*(Из решења Привредног апелационог суда Пж 1383/2019 од 13.03.2019. године, Билтен ПАС 4/2019, стр. 136-138, сентенца 11)*

**IV**

**РЕФЕРАТИ**

**др Никола БОДИРОГА[[3]](#footnote-3)\***

**ИЗМЕНЕ ЗАКОНА О ИЗВРШЕЊУ И ОБЕЗБЕЂЕЊУ**

**И СИСТЕМ ПРАВНИХ ЛЕКОВА И**

**ПРАВНИХ СРЕДСТАВА**

Скупштина Србије усвојила је 26. јула 2019. године Закон о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу. Прелазним и завршним одредбама раздвојено је ступање на снагу (осам дана од дана објављивања у Службеном гласнику Републике Србије) од дана почетке примене закона (1.1.2020. године). Бројне су новине које доноси овај закон, а за потребе овог рада осврнућемо се на промене у домену правних лекова и правних средстава. Идеја је очигледно била да се иначе компликован и преоптерећен систем уведен Законом о извршењу и обезбеђењу из 2016. године значајно поједностави. Правни лекови остају жалба и приговор, али је јасно раздвојено када се који од ова два правна лека може изјавити. У поступку одлучивања о предлогу за извршење на основу извршне исправе, правни лек остаје жалба, при чему су извршена одређена прецизирања и уклоњене норме које су у пракси биле неспроводиве. Приговор је једини правни лек у поступку одлучивања о предлогу за извршење на основу веродостојне исправе, а решење којим је одлучено о приговору не може се више побијати жалбом. Одређене измене претрпео је приговор трећег лица, а циљ тих измена јесте да се убрза пут до парничног поступка у којем се на најбољи начин штите његова права. На поступак по тужбама за утврђивање недозвољености извршења више се неће примењивати правила парничног поступка за спорове мале вредности. У закону је остао захтев за отклањање неправилности, али је његова употреба значајно сужена. Предлог за враћање у пређашње стање може се користити због пропуштања рока за изјављивање правног лека против решења о извршењу, без обзира на то да ли је оно донето на основу извршне или веродостојне исправе. Законско регулисање противизвршења претрпело је одређене измене, пре свега са циљем отклањања грешака које су присутне у важећем закону.

**1. Опште одредбе о правним лековима**

Чланом 24 ЗИО прописана су општа правила о правним лековима који се могу користити у извршном поступку. Против решења првостепеног суда и јавног
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извршитеља може се изјавити жалба, осим када закон изричито прописује да је жалба недозвољена или када прописује да се одређено решење може побијати приговором (став 2).[[4]](#footnote-4) Приговор се може изјавити против решења првостепеног суда и јавног извршитеља и као приговор трећег лица који представља специфично правно средство за заштиту његових права (став 3).

Решење којим је одлучено о приговору може се побијати жалбом само када је то прописано законом (решење којим је усвојен приговор трећег лица). Закључак се не може побијати ни приговором ни жалбом. Приговор или жалба који су поднети против закључка одбацују се у решењу или закључку којим се окончава извршни поступак (члан 24, став 5 ЗИО).[[5]](#footnote-5) Против одређених закључака може се поднети захтев за отклањање неправилности у спровођењу извршења.

Опште правило јесте да се приговор и жалба изјављују у року од осам дана, мада постоје одступања која морају бити прописана законом (члан 25 ЗИО). Тако на пример, краћи рок за изјављивање приговора постоји у скраћеном извршном поступку. Приговор и жалба не одлажу извршење, али и од овог правила постоје изузеци (на пример приговор у поступку одлучивања о предлогу за извршење не основу веродостојне исправе).

Изменама и допунама ЗИО укинута је одредба члана 26 која је прописивала да суд који одлучује о приговору и жалби не може да укине првостепено решење и да предмет упути на поновно решавање. Неспроводивост ове законске одредбе уочена је одмах по почетку примене ЗИО 2016. Показало се да када је решењем првостепеног суда предлог за извршење незаконито одбачен, примена члана 26 ЗИО би значила да другостепени суд може да или потврди решење за које зна да је незаконито, да преиначи то решење и сам донесе одлуку о предлогу за извршење (што би странке лишило права на правни лек) или да само укине то решење без враћања на поновно одлучивање првостепеном суду, што отвара питање даљег тока извршног поступка. Без обзира на правни став ВКС од 23.1.2017.године, примена одредбе члана 26 ЗИО не само у ситуацији коју смо описали, него и у другим процесним ситуацијама, имала би штетне последице по права странака у извршном поступку, па је зато извршено њено брисање.[[6]](#footnote-6)
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Када су у питању ванредни правни лекови остало је правило да се против правноснажног решења не могу изјавити ни ревизија ни предлог за понављање поступка (члан 27 ЗИО). Поводом захтева за ванредно преиспитивање правноснажне пресуде, ВКС је у својој одлуци Гзп 54/2015 од 8.10.2015.године заузео став да је такав захтев недозвољен, имајући у виду да је према одредбама ЗПП то ванредни правни лек који се може изјавити против правноснажне пресуде донете у другом степену, док се у извршном поступку одлуке доносе у форми решења или закључка. Овакав став заузет је у време важења ЗИО 2011, када другостепени судови нису имали надлежност у извршном поступку, јер се и поступак по приговору водио у оквиру истог суда који је донео решење које се побија.

**2. Жалба у поступку одлучивања о предлогу**

**за извршење на основу извршне исправе**

**Право на жалбу**.−Жалба је остала правни лек у поступку одлучивања о предлогу за извршење на основу извршне исправе. Извршни дужник може да побија жалбом решење о извршењу (члан 73, став 1 ЗИО). Извршни поверилац може жалбом да побија решење о одбацивању предлога за извршење или решење о одбијању предлога за извршење или решење о извршењу којим је прекорачен његов захтев (члан 73, став 2 ЗИО). Ако се побија само део решења о извршењу којим су одмерени трошкови извршног поступка, чини се то приговором (члан 73, став 3 ЗИО).

**Разлози за изјављивање жалбе**.−У члану 74 ЗИО који уређује жалбене разлоге извршене су одређене измене. Чланом 74, тачка 6 прописано је да се жалба може изјавити ако је потраживање из извршне исправе престало. Пре измена та норма је гласила: „Ако је потраживање престало на основу чињенице која је настала у време када извршни дужник више није могао да је истакне у поступку из кога потиче извршна исправа или после закључења судског или управног поравнања или јавнобележничког записника о поравнању.“ Сада ће тај чињенични разлог за побијање решења о извршењу постојати ако је потраживање из извршне исправе престало, без додатка који се односи на тренутак у којем је извршни дужник могао да указује на ту чињеницу. Напомињемо да све већи број извршних исправа не потиче нити из судског нити из управног нити из било ког другог поступка. Круг извршних исправа се проширује посебним законима и на оне исправе чијем настанку није претходио никакав когницијски поступак у којем би се одлучивало о потраживању извршног повериоца, па се одредба члана 74, тачка 6 није могла једнако применити на све извршне исправе. Осим тога у судској пракси поводом њене примене, уочена су различита и проблематична тумачења у погледу
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испуњености овог додатног услова (да се ради о чињеници коју извршни дужник није могао да истакне у поступку из кога потиче извршна исправа), што оправдава брисање тог додатка, чиме се извршном дужнику омогућава да као овај жалбени разлог истакне чињеницу која указује да је потраживање из извршне исправе престало, без потребе да доказује да је ту чињеницу могао да истакне у ранијем поступку или не.[[7]](#footnote-7)

У члану 74, тачка 7 ЗИО измене у жалбеном разлогу представљају последице измене члана 48 ЗИО, где се више не говори само о прелазу, него и о преносу потраживања и обавезе, односно о могућности одређивања извршења у корист лица које у извршној или веродостојној исправи није означено као извршни поверилац, односно против лица које у извршној или веродостојној исправи није означено као извршни дужник. Уколико је донето решење о извршењу у корист тог лица, односно против тог лица, а да нису испуњени услови прописани чланом 48 ЗИО, постојаће разлог за побијање решења о извршењу на основу извршне исправе.

Чланом 74, тачка 10 ЗИО прецизирано је да ће постојати разлог за жалбу ако је наступила застарелост потраживања из извршне исправе (у питању је само измењена језичка формулација у односу на ону која постоји у важећем ЗИО).

Додат је посебан жалбени разлог у члану 74, тачка 12 ЗИО, а то су сви они жалбени разлози који су прописани посебним законом.

**Поступак по жалби пред првостепеним судом**.−Према садашњем законском решењу првостепени суд има овлашћења да испитује благовременост, дозвољеност и потпуност жалбе. Уколико жалба не испуњава све процесне претпоставке, првостепени суд је одбацује решењем (члан 76 ЗИО). Ако је жалба благовремена, дозвољена и потпуна, првостепени суд је доставља на одговор супротној странци (члан 77, став 1 ЗИО).[[8]](#footnote-8)

Захваљујући усвојеним законским изменама омогућено је првостепеном суду не само да испитује процесне претпоставке за изјављивање жалбе извршног дужника изјављене против решења о извршењу и да је доставља на одговор извршном повериоцу, већ он може под одређеним условима одлучити и о основаности жалбе. Чланом 77а прописано је да првостепени суд може, ако оцени да је жалба основана, жалбу извршног дужника изјављену против решења о извршењу усвојити, укинути решење о извршењу, обуставити извршење у целини или делимично и укинути спроведене радње (став 1). Против решења донетог у смислу става 1 овог члана може се изјавити жалба другостепеном суду (став 2). Ако првостепени суд не одлучи да сам решава о жалби, односно уколико сматра да жалбу треба одбити као неосновану, то не може да учини, него ће је доставити на решавање другостепеном суду (став 3).
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**Жалбени разлози на које другостепени суд пази по службеној дужности**.− Изменама у члану 78, став 3 ЗИО прописано је да другостепени суд који одлучује о основаности жалбе више не пази по службеној дужности на месну надлежност првостепеног суда. Другостепени суд испитује првостепено решење у границама разлога наведених у жалби, пазећи по службеној дужности на правилну примену материјалног права, да ли је суд надлежан за доношење решења о извршењу, на стварну надлежност суда, да ли исправа на основу које је донето решење о извршењу има својство извршне исправе, да ли је протекао рок у коме може да се захтева извршење и да ли је извршење одређено на ствари која је изван правног промета.

**Поступање другостепеног суда у случају да је жалба извршног дужника изјављена из разлога месне ненадлежности основана**.− Изменама у члану 80, став 2 и 3 ЗИО уређено је поступање другостепеног суда у случају да нађе да је жалба извршног дужника основана. Тада ће другостепени суд усвојити жалбу, укинути решење о извршењу, обуставити извршење и укинути спроведене радње и одбити или одбацити предлог за извршење. Међутим, посебно правило регулише ситуацију у којој је извршни дужник изјавио жалбу из разлога месне ненадлежности првостепеног суда. Уколико оцени да је таква жалба извршног дужника основана, другостепени суд ће усвојити жалбу, али неће укидати решење о извршењу, већ ће списе уступити месно надлежном првостепеном суду. Што се тиче спроведених радњи, оне се могу укинути само ако је то потребно ради правилног вођења извршног поступка, и то у року од осам дана од дана пријема списа. Одлуку о укидању спроведених радњи доноси јавни извршитељ или суд, у зависности од тога ко спроводи извршење.

**Тужба извршног дужника за утврђивање недозвољености извршења**.−Чланом 81 ЗИО нормиран је додатан вид правне заштите извршног дужника у случају да је његова жалба изјављена против решења о извршењу одбијена. Када се решење о одбијању жалбе заснива на чињеницама које су међу странкама спорне и које се односе на само потраживање, извршни дужник има право да у року од 30 дана од дана када му је достављено решење о одбијању жалбе покрене парнични поступак ради утврђења да је извршење недозвољено. Брисан је став 4 овог члана који је прописивао да се на тај парнични поступак примењују одредбе ЗПП којима се уређује поступање у споровима мале вредности и да је ревизија недозвољена, и то из неколико разлога. Када се извршење спроводи на непокретности поступак у којем се тражи да суд утврди да је извршење недозвољено никако не може бити спор мале вредности−произлази из члана 469 ЗПП. Осим тога када означена вредност предмета спора прелази 40.000 евра поставља се питање који суд ће бити стварно надлежан за суђење у првом степену. Према одредбама Закона о уређењу судова, ако вредност предмета спора прелази ревизијски цензус, стварно надлежан би био виши суд, међутим према одредби члана 471 ЗПП, поступак у споровима мале вредности спроводи се само пред
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нижим судовима првог степена. То је у пракси доводило до сукоба надлежности основних и виших судова које су решавали апелациони судови.[[9]](#footnote-9) Примена правила у споровима мале вредности спречава потпуно утврђивање чињеничног стања у поступцима за утврђивање недозвољености извршења, а искључивање ревизије спречава ВКС да заузме правне ставове о спорним питањима која се у овим поступцима појављују. На крају, не може се одредбама ЗИО прописивати који ће спор бити спор мале вредности, а који ће се решавати по правилима општег парничног поступка. Због тих разлога брисан је став 4 у члану 81 ЗИО.

**3. Правни лекови у поступку одлучивања о предлогу за извршење**

**на основу веродостојне исправе**

**Смањење броја чланова**.−Поступак по правном леку изјављеном против решења којим је одлучено о предлогу за извршење на основу веродостојне исправе значајно је поједностављен. Уместо 23 члана колико је садржао ЗИО пре измена, сада постоји свега шест чланова којима се уређује овај поступак.

**Приговор као једини правни лек**.−Правни лек у поступку одлучивања о предлогу за извршење на основу веродостојне исправе је приговор. Извршни дужник може приговором да побија решење о извршењу на основу веродостојне исправе, а извршни поверилац решење о одбацивању или одбијању предлога за извршење на основу веродостојне исправе (члан 85, став 1 ЗИО). Странке могу приговором да побијају и само део решења којим су одмерени трошкови поступка (члан 85, став 2 ЗИО). На приговор извршног повериоца сходно се примењују одредбе о приговору извршног дужника (члан 85, став 3 ЗИО). Решење којим је одлучено о приговору не може се више побијати жалбом. На тај начин је укинута тростепеност у поступку одлучивања о предлогу за извршење на основу веродостојне исправе коју предвиђа важећи ЗИО, а која осим додатних могућности за одуговлачење поступка није дала никакве резултате. Штавише, могућност да се решење којим је одлучено о приговору побија жалбом довела је до стварања мини парница у овом поступку, при чему су судови често заборављали да се у извршном поступку одлучује о предлогу за извршење, а не о потраживању извршног повериоца. [[10]](#footnote-10)

**Приговор извршног дужника**.− Извршни дужник подноси приговор суду који је донео решење о извршењу на основу веродостојне исправе (члан 86, став 1 ЗИО). Рок за приговор је као и општи рок за изјављивање правног лека, износи
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осам дана и рачуна се од дана достављања решења о извршењу (члан 86, став 2 ЗИО). Приговор извршног дужника има суспензивно дејство, осим ако је решење о извршењу донето на основу менице (члан 86, став 3 ЗИО). Ако извршни дужник не изјави приговор у року, суд обавештава јавног извршитеља да су испуњени услови за спровођење извршења (члан 86, став 4 ЗИО).

**Разлози за изјављивање приговора.−**Чланом 87 ЗИО таксативно су набројани разлози за изјављивање приговора. Приговор се може изјавити искључиво из следећих разлога:1) ако потраживање из веродостојне исправе није настало; 2) ако је у веродостојну исправу унет неистинит садржај; 3) ако потраживање из веродостојне исправе није доспело; 4) ако је обавеза извршена или на други начин престала; 5) ако је потраживање застарело; 6) ако потраживање није прешло или није пренето на извршног повериоца или ако обавеза није прешла или није пренета на извршног дужника;7) из разлога прописаних посебним законом. У односу на разлоге за изјављивање приговора прописане одредбама ЗИО 2016, додата су два нова разлога: први се односи на ситуацију у којој извршни дужник тврди да потраживање из веродостојне исправе није прешло или није пренето на извршног повериоца, односно да обавеза из веродостојне исправе није прешла или није пренета на извршног дужника.[[11]](#footnote-11) Дата је могућност извршном дужнику да изјави приговор и из разлога који су прописани посебним законом.

**Садржина приговора**.− Извршни дужник дужан је да у приговору наведе разлоге због којих побија решење и изнесе чињенице и приложи доказе на којима заснива приговор, иначе се приговор одбацује као непотпун, без претходног враћања на допуну (члан 88, став 1 ЗИО). Ова одредба се примењује без обзира да ли је приговор поднео сам извршни дужник или је поднет преко пуномоћника. Извршни дужник може да приложи искључиво писмене доказе (члан 88, став 2 ЗИО). Приликом оцене да ли је извршни дужник испунио ову дужност треба имати у виду одредбе ЗПП којима се уређује терет доказивања.

**Достављање приговора на одговор, овлашћења судије појединца и овлашћења већа**.− Поступак по приговору одвија се по начелу контрадикторности. Судија појединац доставља приговор извршном повериоцу који у року од пет дана од дана достављања може дати одговор (члан 89, став 1 ЗИО), док се пре измена приговор достављао на одговор извршном повериоцу само ако извршни дужник приговара да обавеза није настала. Судија појединац доставља већу приговор, решење и списе предмета наредног радног дана од пријема одговора
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на приговор или од истека рока за одговор на приговор (члан 89, став 2 ЗИО), али нема овлашћење да одлучује о изјављеном приговору. Веће је дужно да одлучи о приговору у року од 15 дана од када му судија достави приговор и списе предмета (члан 89, став 3 ЗИО). Постоје разлози на које веће пази по службеној дужности. Веће испитује решење у границама разлога наведених у приговору, а пази по службеној дужности на правилну примену материјалног права, да ли је суд надлежан за доношење решења, на стварну надлежност првостепеног суда (не више и на месну надлежност како је било пре измена), да ли исправа на основу које је донето решење има својство веродостојне исправе и да ли је извршење одређено на ствари која је изван правног промета (члан 89, став 4 ЗИО). Решење донето о приговору отправља се у року од три дана од дана доношења (члан 89, став 5 ЗИО).

**Поступак одлучивања и одлуке о приговору**.− Извршни дужник може побијати решење о извршењу на основу веродостојне исправе само у делу у којем је обавезан да намири потраживање (обавезујући део), или само у делу решења о извршењу којим су одређени средство и предмет извршења (одређујући део), или решење о извршењу у целини. Поступак по приговору зависи од опсега побијања решења о извршењу.

Ако се решење о извршењу побија само у делу у којем су одређени средство и предмет извршења, на поступак по приговору сходно ће се применити одредбе о жалби против решења о извршењу на основу извршне исправе (члан 90, став 1 ЗИО), што је последица чињенице да се одређујући део решења о извршењу на основу веродостојне исправе по својој правној природи уподобљава решењу о извршењу на основу извршне исправе. Такав приговор не одлаже извршење. Ако веће усвоји приговор против дела решења којим су одређени средство и предмет извршења, судија појединац обавештава извршног повериоца да је део решења којим је извршни дужник обавезан да намири новчано потраживање постао извршна исправа на основу које може да се захтева извршење у истом или другом поступку (члан 90, став 2 ЗИО).

Ако се решење о извршењу побија у целини или само у делу којим је извршни дужник обавезан да намири потраживање, а извршни дужник не учини вероватним основаност његових навода из приговора, веће ће одбити приговор решењем (члан 90, став 3 ЗИО). Уколико извршни дужник побија решење о извршењу у обавезујућем делу или решење о извршењу у целини, и учини вероватним наводе из приговора, веће ће одредити да се поступак наставља као парнични поступак поводом приговора против платног налога, а ако суд за то није стварно или месно надлежан, списи предмета се достављају надлежном суду. У том случају решење о извршењу у одређујућем делу неће се стављати ван снаге, како је било пре измена, него ће суд у решењу којим одређује да се поступак наставља као парнични поступак поводом приговора против платног налога, истовремено одредити застој извршног поступка до правноснажног окончања парничног поступка. То значи да се застаје са извршним поступком, а његова даља судбина
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зависи од начина на који ће парнични поступак бити окончан. Ако суд у парничном поступку донесе пресуду којом се у целини или делимично одржава на снази решење о извршењу у делу у ком је извршни дужник обавезан да намири потраживање, извршни поступак ће се наставити после правноснажности те пресуде. Ако суд у парничном поступку донесе пресуду којом се у целини укида решење о извршењу у делу у ком је извршни дужник обавезан да намири потраживање, после правноснажности те пресуде извршни поступак ће се обуставити (члан 90, став 4 ЗИО).

Посебно правило предвиђено је за меницу јер приговор против решења о извршењу донетог на основу менице не одлаже извршење решења, па се може десити да су одређене извршне радње спроведене до тренутка када је суд донео решење да се даљи поступак наставља као по приговору против платног налога (нпр. уписана је забележба решења о извршењу у катастру непокретности). У том

случају ако је извршни дужник учинио вероватним наводе из приговора којим побија решење о извршењу у обавезујућем делу или решење о извршењу у целини, суд ће одредити да се поступак наставља као парнични поступак поводом приговора против платног налога и да се застаје са извршним поступком до правноснажног окончања овог парничног поступка, при чему се неће укидати извршне радње које су до тог тренутка спроведене (нпр. забележба решења о извршењу у катастар непокретности). Ако суд у парничном поступку донесе пресуду којом се у целини или делимично одржава на снази решење о извршењу у делу у ком је извршни дужник обавезан да намири потраживање, извршни поступак ће се после правноснажности те пресуде наставити у стању у ком је био у тренутку доношења решења којим је одређен застој извршног поступка (нпр. од уписа забележбе решења о извршењу у катастар непокретности). Ако суд у парничном поступку донесе пресуду којом се у целини укида решење о извршењу у делу у ком је извршни дужник обавезан да намири потраживање, по правноснажности те пресуде извршни поступак ће се обуставити (члан 90, став 5 ЗИО).

**4. Приговор трећег лица**

**Право на изјављивање приговора**.−Одређене измене претрпело је и уређење приговора трећег лица, али је концепт одлучивања о овом правном средству суштински остао исти. Треће лице које тврди да на предмету извршења има неко право које спречава извршење може јавном извршитељу поднети приговор којим захтева да се извршење утврди недозвољеним на том предмету (члан 108, став 1 ЗИО). Приговор трећег лица може да се поднесе до окончања извршног поступка (члан 108, став 2 ЗИО).

**Додатна садржина приговора**.−Прописани су додатни елементи који се траже за обавезну садржину приговора трећег лица. Приговор трећег лица мора да
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садржи и његове идентификационе податке из члана 30 овог закона (члан 108, став 3 ЗИО). Ови подаци се траже због тога што и треће лице може имати право на накнаду трошкова на име радњи које је предузело за заштиту својих права, али исто тако може бити у позицији да сноси трошкове. Учесник у поступку има право на трошкове за радње које је предузео у циљу заштите својих права (члан 34, став 5 ЗИО). Учесник у поступку дужан је да накнади трошкове које је неосновано проузроковао својим радњама (члан 34, став 6 ЗИО). Ове законске одредбе које су унете изменама ЗИО примењују се и на треће лице јер се треће лице дефинише као учесник у поступку који тврди да на предмету извршења има право које спречава извршење (члан 2, тачка 6 ЗИО).[[12]](#footnote-12)

**Контрадикторност поступка**.− Приговор се доставља извршном повериоцу да се о њему изјасни у року од осам дана од дана достављања, уз упозорење на последице пропуштања (члан 109, став 1). Приговор се доставља и извршном дужнику да се о њему изјасни у року од осам дана од дана достављања. Последица пропуштања извршног повериоца да се изјасни може бити усвајање приговора, док у случају извршног дужника уколико оспори наводе из приговора биће обухваћен тужбом за утврђивање недозвољености извршења.

**Одлуке о приговору**.− Ако се извршни поверилац благовремено не изјасни о приговору или не оспори приговор или ако треће лице докаже приговор правноснажном одлуком или јавном или по закону овереном исправом приговор се решењем усваја, а извршни поступак се у погледу предмета извршења обуставља уз укидање решења о извршењу и свих спроведених радњи (члан 109, став 1 ЗИО). У осталим случајевима, приговор се решењем одбија (члан 109, став 2 ЗИО).

**Право на правни лек и право на тужбу**.− Против решења о усвајању приговора може се изјавити жалба (члан 109, став 3 ЗИО). Ако је приговор трећег лица одбачен или одбијен, треће лице може у року од 30 дана од дана пријема решења о одбацивању или одбијању приговора да покрене парнични поступак против извршног повериоца ради утврђења да је извршење на предмету недозвољено (члан 111, став 1 ЗИО).

Овим изменама скраћен је пут до парнице за утврђивање недозвољености извршења. Треће лице чији је приговор одбачен или одбијен је пре измена најпре морало да решење о одбацивању или одбијању приговора побија новим приговором, па тек након што решење о одбацивању или одбијању приговора постане правноснажно, да покрене парнични поступак за утврђивање недозвољености извршења. Према новом законском уређењу треће лице не може да побија решење о одбацивању или одбијању приговора новим приговором или жалбом, већ одмах по пријему тог решења може да поднесе тужбу ради утврђења
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да је извршење на предмету недозвољено. Суштински то значи да решење о одбацивању или одбијању приговора трећег лица има значај његовог упућивања на парницу.

Сам приговор трећег лица, односно начин на који је био уређен у нашим законима о извршном поступку и начин на који је сада уређен, може се оценити проблематичним. Наиме, пре доношења ЗИО 2016, односно по одредбама ранијих закона, суд је ценио вероватност приговора трећег лица, па ако га оцени вероватним, доносио одлуку о упућивању трећег лица на парницу. У супротном суд би одбацивао приговор трећег лица, али да ли је доношење тог решења о одбацивању приговора значило да треће лице не може да покрене парнични поступак за утврђивање недозвољености извршења? Свакако да решење којим је одбачен приговор трећег лица због тога што није наводе из приговора учинио вероватним не би представљало препреку за подношење ове тужбе, супротан одговор значио би кршење права на приступ суду. Према томе, сам концепт одлучивања о приговору трећег лица који је подразумевао да суд цени да ли је право трећег лица вероватно или не, па у зависности од тога да доноси одлуку о упућивању трећег лица на парницу није одржив, јер треће лице свакако може да покрене овај парнични поступак и за то му упућивање од стране суда није неопходно.[[13]](#footnote-13)

Усвојеним изменама ЗИО прописано је да треће лице прво подноси приговор јавном извршитељу, па ако његов приговор буде одбачен или одбијен, треће лице може одмах покренути парницу ради утврђења да је извршење на предмету недозвољено, што значи да свака одлука јавног извршитеља осим оне којом је усвојен приговор трећег лица, активира право трећег лица да покрене парнични поступак ради утврђења да је извршење на предмету недозвољено. То значи да је парнични поступак за утврђивање недозвољености извршења додатни пут заштите права трећег лица, али је проблематично тумачење према којем се подношење приговора трећег лица у извршном поступку, третира као услов за покретање парничног поступка за утврђивање недозвољености извршења.[[14]](#footnote-14) Уколико треће лице располаже правноснажном одлуком, јавном или по закону овереном исправом, та доказна средства воде усвајању његовог приговора, па се може очекивати да ће треће лице своја права најпре покушати да заштити подношењем приговора у извршном поступку. Међутим, уколико треће лице не располаже тим доказним средствима, да ли би требало приморавати треће лице да
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прво подноси приговор у извршном поступку, па тек након што тај приговор буде одбачен или одбијен, подноси тужбу ради утврђивања недозвољености извршења.

Због свега наведеног, у упоредном праву је средство заштите права трећег лица тужба ради утврђења да је извршење на предмету недозвољено, без потребе да треће лице прво подноси приговор у извршном поступку и да чека одлуку којом ће његов приговор бити одбачен или одбијен.[[15]](#footnote-15)

**5. Захтев за отклањање неправилности**

**Измене у циљу спречавања злоупотреба**.−Ово правно средство јесте намењено отклањању незаконитости и неправилности у фази спровођења извршења, међутим његова употреба је у пракси била знатно шира. Оно је у пракси коришћено ради побијања одлука суда и јавног извршитеља које се иначе могу побијати жалбама и приговорима.[[16]](#footnote-16) Због тога је у члану 148 ЗИО морало да се интервенише како ово правно средство не било злоупотребљавано од стране странака и учесника у извршном поступку.

**Активна легитимација, рок и садржина захтева**.− Странка и учесник у поступку могу захтевати да се отклоне неправилности које су настале у току и поводом спровођења извршења у року од осам дана од дана учињене неправилности (члан 148, став 1 ЗИО). Законом није дефинисано које све неправилности могу бити учињене у току и поводом спровођења извршења, већ се то цени према околностима конкретног случаја. Рок за подношење захтева износи осам дана (као и општи рок за изјављивање жалбе и приговора) и рачуна се од дана када је неправилност учињена. Захтев за отклањање неправилности који је поднет од стране учесника у поступку мора да садржи његове идентификационе податке из члана 30 овог закона (члан 148, став 2 ЗИО), јер учесник може имати право на накнаду трошкова поводом употребе овог правног средства, али исто тако може сносити трошкове изазване његовим подношењем.

**Одлуке као предмет побијања**.−Захтев за отклањање неправилности не може се поднети против решења без обзира да ли их је донео суд или јавни извршитељ (члан 148, став 3 ЗИО). Та решења се могу побијати жалбом или приговором. Када се ради о закључцима, захтев за отклањање неправилности може се поднети против закључка којим јавни извршитељ одређује средство и
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предмет извршења, а након доношења решења о извршењу на целокупној имовини на основу извршне или веродостојне исправе, као и против закључка о предаји непокретности. Рок за подношење захтева износи осам дана од дана достављања закључка странци или учеснику у поступку (члан 148, став 4 ЗИО).

**Поступак и одлуке о захтеву**.− Захтев се подноси суду или јавном извршитељу, зависно од тога ко спроводи извршење, који је дужан да о њему одлучи у року од осам дана, и не одлаже извршење (члан 148, став 5 ЗИО). О захтеву за отклањање неправилности одлучује се решењем (члан 148, став 6 ЗИО). Ако је захтев за отклањање неправилности усвојен, против тог решења може се изјавити жалба, произлази из члана 24, став 1 и 2 ЗИО. Против решења којим је захтев одбачен или одбијен, дозвољен је приговор (члан 148, став 7 ЗИО).

**Последице усвајања захтева**.− Кад је захтев за отклањање неправилности основан, суд, односно јавни извршитељ ће решењем утврдити, а ако је то могуће отклонити, односно наложити отклањање неправилности учињених у току и поводом спровођења извршења (члан 149, став 1 ЗИО).[[17]](#footnote-17) Суд, односно јавни извршитељ, обавештава министарство надлежно за правосуђе (у даљем тексту: министарство) и Комору јавних извршитеља (у даљем тексту: Комора) о томе да је утврђено да је јавни извршитељ учинио неправилност у спровођењу извршења (члан 149, став 2 ЗИО).

**6. Противизвршење**

Законске одредбе којима се уређује противизвршење претрпеле су одређене измене које су биле усмерене на отклањање грешака и непрецизности у тексту ЗИО 2016. Предлог за противизвршење се може поднети након што је извршење спроведено, ако су испуњени услови прописани законом (измена у члану 113 ЗИО), а рокови за подношење овог предлога се везују за дан када је извршење спроведено (измене у члану 115 ЗИО). Пре измена, у закону су се право на подношење предлога за противизвршење и рокови у којима се предлог могао поднети везивали за окончање извршног поступка, што је неправилно јер се извршни поступак може окончати не само намирењем извршног повериоца, него и обуставом извршног поступка, али и правноснажношћу решења о одбацивању или одбијању предлога за извршење (члан 128 ЗИО).

Сам поступак одлучивања о предлогу за противизвршење и даље има обележја контрадикторног поступка, јер се предлог за противизвршење доставља извршном повериоцу на одговор, а он се може изјаснити о предлогу у року од осам дана од дана достављања. Међутим, пропуштање извршног повериоца да се изјасни о предлогу или да предлог оспори нема више за последицу усвајање предлога за противизвршење, као што је било прописано чланом 116, став 2 ЗИО пре измена.
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Ова одредба се у пракси иначе погрешно тумачила, јер сам пропуст извршног повериоца да се изјасни о предлогу за противизвршење, односно да предлог оспори, није довољан за усвајање овог предлога, већ је неопходно да буду испуњени и други законом прописани услови. На то је указао и Привредни апелациони суд: „Да би се одредило противизвршење мора бити испуњен један од таксативно набројаних разлога из члана 115, став 1 ЗИО. Стога следи да уколико није испуњен ниједан од разлога из наведене одредбе, које су императивне природе, то и поред чињенице да се извршни поверилац није изјаснио, суд ће одбити предлог за противизвршење“.[[18]](#footnote-18)

Изменом члана 117, став 1 отклоњена је грешка у тексту важећег ЗИО, јер у решењу о усвајању предлога за противизвршење суд обавезује извршног повериоца да врати извршном дужнику оно што је примио извршењем у року од осам дана и одређује средство и предметизвршења ако извршни поверилац не врати што је примио у року, док је пре измена у овој одредби стајало да се овим решењем одређују средство и предлог извршења.

**7. Враћање у пређашње стање**

Враћање у пређашње стање ће након почетка примене ових измена бити дозвољено због пропуштања рока за изјављивање правног лека против решења о извршењу (члан 28, став 1 ЗИО), без обзира да ли је решење о извршењу донето на основу извршне или веродостојне исправе, док се према важећем законском режиму враћање у пређашње стање може тражити због пропуштања рока за приговор или жалбу само у поступку побијања решења о извршењу на основу веродостојне исправе.

Одредба члана 28 важећег ЗИО није се на јединствен начин примењивала у погледу надлежности за одлучивање о предлогу за враћање у пређашње стање, у неким случајевима су о том предлогу одлучивали судови, али је постојала и пракса достављања списа јавним извршитељима како би они одлучили о овом правном средству. Изменом у ставу 2, члана 28 ЗИО дилема је отклоњена тако што је прописано да ће сада о предлогу за враћање у пређашње стање одлучивати суд који је надлежан да одлучује о правном леку изјављеном против решења о извршењу. Странка која подноси предлог за враћање у пређашње стање због пропуштања рока за подношење правног лека против решења о извршењу, дужна је да истовремено са подношењем предлога за враћање у пређашње стање поднесе и правни лек (члан 110, став 4 ЗПП у вези са чланом 39 ЗИО). То значи да ће суд који је надлежан да одлучује о правном леку изјављеном против решења о извршењу, ако нађе да је предлог за враћање у пређашње стање благовремен, дозвољен, уредан и основан
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исти усвојити и истом одлуком одлучити о правном леку изјављеном против решења о извршењу. У супротном одбациће или одбити предлог за враћање у пређашње стање, у ком случају ће правни лек бити одбачен као неблаговремен.

**8. Уместо закључка**

Усвајање Закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу донело је значајне промене у систему правних лекова и правних средстава у извршном поступку. Одредбе ЗИО 2016 садржале су нејасна и компликована правила чија злоупотреба и неправилна примена је као једину последицу имала непотребно одуговлачење поступка, а није унапредила заштиту права странака и учесника поступка извршења и обезбеђења. Општа тенденција која се може приметити у усвојеним изменама јесте поједностављивање и избегавање дуплирања правних лекова и правних средстава. У поступку одлучивања о предлогу за извршење на основу извршне исправе законске одредбе су јасније и прецизније, док је у поступку одлучивања о предлогу за извршење на основу веродостојне исправе укинут тростепен поступак, а приговор је постао једини правни лек. Приговор трећег лица је уређен на начин који олакшава пут до парнице, мада се овде могло отићи корак даље и одлучивање о правима трећег лица потпуно изместити у парнични поступак. На поступак по тужбама за утврђивање недозвољености извршења неће се више примењивати правила која важе за спорове мале вредности. Законске одредбе којима се уређује противизвршење ослобођене су грешака и нелогичности којих је пун ЗИО 2016, а предлог за враћање у пређашње стање се сада може користити због пропуштања рока за подношење правног лека против решења о извршењу на основу извршне или веродостојне исправе (док је према још увек важећем законском тексту то могуће само у случају пропуштања рока за изјављивање правног лека против решења о извршењу на основу веродостојне исправе). Захтев за отклањање неправилности је ограничен на неправилности учињене у вези са спровођењем извршења, њиме се више не могу побијати решења суда и јавног извршитеља, а таксативно је набројано против којих закључака се може поднети.

*(Билтен 3/2019 стр. 309-327)*

**Јасмина СТАМЕНКОВИЋ[[19]](#footnote-19)\***

**ПРЕГЛЕД ИЗМЕНА ОСНОВНИХ ОДРЕДБИ**

**ЗАКОНА О ИЗВРШЕЊУ И ОБЕЗБЕЂЕЊУ**

**СА КОМЕНТАРОМ**

Закон о извршењу и обезбеђењује почео да се примењује 1. јула 2016. године, тако да су измене закона уследиле после трогодишње примене у току које су се јасно уочили његови недостаци. Уочила их је стручна јавност, али и грађани који су нарочито имали примедбе на рад јавних извршитеља. С обзиром на то, уследио је поступак измена који је резултирао доношењем Закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу који је објављен у „Службеном гласнику РС“, бр. 54/2019. Закон је ступио на снагу 03. августа текуће године, а примењиваће се почев од 01. јануара 2020. године.

Према образложењу предлагача, циљеви измена и допуна закона су били:

1. решавање проблема насталих у пракси, отклањање недостатака појединих чланова, нејасности и контрадикторности појединих норми (као пример се наводе одредба о забрани укидања и враћања предмета на поновно одлучивање у поступку по правном леку, промена власника после стицања заложног права на непокретности);
2. боље уређење правила о изузимању од извршења и ограничењу извршења (нпр. забрана извршења на непокретности физичког лица као извршног дужника под законским условима, ограничења извршења на плати и пензији);
3. разрада начела сразмере;
4. примена антикоруптивних мера (наведен је пример одредбе о томе ко не може бити купац непокретности);
5. смањење трошкова поступка ( одредба о трошковима у случају подношења више предлога за извршење од стране истог извршног повериоца против истог извршног дужника, подношење више предлога за потраживања по истој извршној исправи , посебно за главни дуг, посебно за камату или трошкове, смањење трошкова у буџетским предметима, поступак обавештења о намери подношења предлога 30 дана пре подношења предлога;
6. увођење електронског јавног надметања.
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У овом раду ће бити анализиране поједине измене, посебно које се односе на основне одредбе и опште институте, уз оцену њихове оправданости и делотворности са аспекта циљева који су одређени у образложењу предлога закона.

**1. Терминолошке измене**

У члану 2. закона, измењен је појам ''решења о извршењу''. До сада се под овим термином подразумевало решење о извршењу донето на основу извршне исправе. Самим тим, радило се искључиво о судском решењу с обзиром на начин уређења надлежности за одлучивање о предлогу за извршење и прописивање искључиве надлежности суда за одлучивање о предлогу за извршење на основу извршне исправе. Остале законске одредбе биле су усклађене са тако дефинисаним појмом решења о извршењу.

Измена по којој се под овим појмом подразумева решење о извршењу донето на основу извршне *или веродостојне исправе*, последично значи да се ради не само о судским решењима, већ и решењима јавних извршитеља који су до измена били надлежни да одлучују о предлозима поднетим на основу веродостојних исправа у такозваним комуналним предметима.

Али, поред тога, с обзиром да закон доноси измене у погледу надлежности за одлучивање о предлозима на основу извршних исправа (такозвани буџетски предмети, као и извршење ради наплате новчаних потраживања за комуналне и сродне услуге и на основу извршних исправа) у корист јавних извршитеља, измене значе да се може радити и о решењима на основу извршних исправа чији су доносиоци јавни извршитељи.

Разлози који су дати у образложењу за ову измену је потреба растерећења судова од једноставних предмета како би се „посветили“ сложенијим предметима. Такође, смањење трошкова, посебно у вези са обавештењем о намери подношења предлога за извршење у буџетским предметима.

За констатацију да се ради о једноставним предметима нису дати посебни аргументи. Предлог за извршење има законом одређену садржину да би се по њему могло поступати без обзира ко су странке у предмету. Чињеница да су практично мање могућности постојања недостатака у погледу означења извршног дужника, директног или индиректног буџетског корисника, не чини поступање по предлогу битно другачијим и наводно једноставнијим, па се образложење не би могло прихватити. Нарочито имајући у виду да је чланом 3. став 4. у вези члана 300. став 2. до 4. закона предвиђено да надлежност извршитеља за одлучивање постоји када су у питању новчана потраживања према одређеним субјектима као што је Република Србија, аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе и да то значи да се одредба примењује не само на извршне, већ и веродостојне исправе.
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Није прихватљив ни аргумент о смањењу трошкова, јер јавни извршитељи осим досадашњих трошкова насталих у спровођењу, стичу право на накнаду и за одлучивање о предлогу. То управо супротно, доводи до повећања трошкова. Што се тиче обавештења о намери покретања извршног поступка и тај поступак, нарочито ако је неуспешан, ствара додатне трошкове на име састава обавештења чије је достављање процесна претпоставка покретања извршног поступка.

Не треба занемарити слично искуство са одредбом члана 193. Закона о парничном поступку по којој су лица која су намеравала да поднесу тужбу против Републике Србије, јединице територијалне аутономије или локалне самоуправе била дужна да надлежном правобранилаштву поднесу предлог за мирно решење спора са подацима идентичним одредби о садржини тужбе, уз овлашћење суда да тужбу одбаци ако предлог није поднет или није протекао рок од 60 дана одређен законом. У вези са овом одредбом Уставни суд је донео одлуку Уж 7197/2013 од 21.04.2016. године у којој је утврдио да је применом одредбе о одбачају тужбе подноситељки уставне жалбе повређено право на правично суђење. Након тога, законска одредба је измењена.

Посебно је питање колико Министарство надлежно за финансије има капацитета за достављање одговора у вези са примљеним обавештењем. Законом није предвиђено какве су последице ако одговор изостане, па се не види каква је корист од овог поступка ако се на обавештење уопште неће ни одговорити.

Дуги низ година постоји тенденција изједначавања веродостојних и извршних исправа. Наставља се и кроз ову терминолошку измену, при чему се занемарује њихова различита правна природа. Прве, веродостојне исправе, су приватне, већином једностране. Друге су јавне, по правилу су то судске одлуке. Прве су доказ о тврдњи да постоји новчано потраживање извршног повериоца. Друге су доказ о постојању потраживања. Прве се оцењују по правилима доказивања Закона о парничном поступку. У односу на друге се могу истицати само чињенице које су настале после доношења извршних исправа или чињенице које се односе на саму исправу, да је иста укинута, стављена ван снаге и слично, односно да је изгубила својство извршне исправе.

Ни остале одредбе не оправдавају овакво изједначавање веродостојних и извршних исправа. *Садржина решења* је битно различита. Решење на основу веродостојне исправе има два дела. Један је обавезујући и има природу платног налога, а други одређујући. Код извршних исправа, решење има само одређујући део. Зато су различите последице у случају обуставе, повлачења предлога и друго.

Ако је реч о решењу о извршењу на основу извршне исправе које је постало правноснажно, а поступак буде обустављен, последица је да решење егзистира, али нема правно дејство и на основу њега се ни у том, нити у другом извршном поступку не може спровести извршење. Код веродостојних исправа, ако је
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обавезујући део постао правноснажан и извршан чиме је у том делу стекао својство извршне исправе, може се на основу њега покренути извршни поступак, сада на основу извршне исправе.

У свим осталим законским одредбама у којима се помиње правноснажност решења о извршењу, као што је случај у вези са продајом непокретности или покретних ствари, оне се односе на решење о извршењу у складу са „старом“ дефиницијом, као решењем на основу извршне исправе. Исто важи и у односу на члан 422. став 1. закона, по коме решење о обезбеђењу има дејство решења о извршењу; на члан 72. закона о решењу које има дејство решења о извршењу.

Такође, дефиниција је и у нескладу са чланом 3. став 5. закона који прописује да, када се донесе решење о извршењу и обезбеђењу, спроводи се извршење. Код веродостојних исправа то није случај, с обзиром да је нужан услов правноснажност решења, изузев код менице.

Следи закључак да свака измена, па и терминолошке природе захтева већу обазривост, усклађивање осталих одредби, па како се ради о сложеном процесу и разлог измене мора бити оправдан. Овде то није случај.

Код тачке 9. се ради само о језичкој измени.

**2. Надлежност за одлучивање**

Битна новина је да је проширена надлежност јавних извршитеља за одлучивање о предлогу за извршење. То више нису само предлози на основу веродостојних исправа, већ и извршних.

Осим по веродостојним исправама ради наплате потраживања за комуналне и сродне услуге, надлежност је прописана за исту врсту услуга и на основу извршних исправа.

Разлог измене је био да се повећа број предмета у којима се врши расподела предмета према редоследу уписа у именик код Коморе и спрече злоупотребе уочене у пракси подношењем тужби са предлогом за издавање платног налога.

Боље решење је могло бити остварено применом принципа равномерне расподеле за све предмете, с обзиром на дефинисани статус јавних извршитеља као лица са јавним овлашћењем. Уместо тога, проширује се надлежност за одлучивање иако нигде, ни у европским земљама, ни у земљама региона, не постоји такво решење, већ извршитељи искључиво имају надлежност да спроводе извршење и поступају по одлукама и под контролом суда.

У образложењу законског предлога се наводи да су извршне исправе по којима ће поступати јавни извршитељи платни налози. Међутим, то могу бити и пресуде. Уз предлог за извршење повериоци ће бити дужни да приложе извршне исправе, јер је опште правило да се достављају када се предлог подноси суду који није одлучивао о потраживању у првом степену. Јасно је да јавни извршитељи нису одлучивали о потраживању о коме је одлучено платним налогом или пресудом.
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Међутим, не стоји аргумент о једноставности ових предмета, посебно због примене члана 48. закона о преносу и прелазу потраживања, обавезе. При томе, ако је извршна исправа платни налог, треба имати у виду да се ради о решењу против којег није дозвољена посебна жалба (платни налог се побија приговором), због чега оно не мора бити образложено. Зато се некада неће ни моћи утврдити природа потраживања или се то може утврдити само из тужбе чије достављање није обавезно. У пракси се може очекивати проблем у вези са разграничењем надлежности јавних извршитеља и судова, нарочито због примене редоследа доделе предмета, а недоумице око разграничења надлежности не доприносе ефикасном поступању, већ могу бити простор за злоупотребе, само сада друге природе.

Јавни извршитељи постају надлежни и за одлучивање о предлозима за извршење према одређеним субјектима, ако се ради о новчаним потраживањима. Закон не дефинише врсту исправе на којој се заснива новчано потраживање, па би следило да се могу заснивати и на веродостојним, и на извршним исправама.

Следом тога, извршни поверилац би био дужан да достави обавештење Министарству и пре подношења предлога за извршење на основу веродостојне исправе иако уопште нема услова за спровођење извршења (услов је правноснажност решења). То поступак успорава и поскупљује.

У пракси се може очекивати и проблем у вези са квалитетом доказа о послатом обавештењу, с обзиром да није законом дефинисано о којој врсти пошиљке се ради. Осим тога, да ли је потребан доказ да је обавештење послато или да је примљено. Сличне недоумице у пракси су већ изазивале сличне одредбе.

**3. Надлежност за спровођење**

Наставља се и тренд смањивања надлежности судова у спровођењу извршења. И то се образлаже потребом растерећења судова. У суштини, с обзиром да се многе битне одлуке доносе у фази спровођења, произлази да се одлучивање поверава лицима које нису под контролом судске власти, с обзиром на систем правних лекова, већ на чији избор и статус, као и контролу рада доминантан утицај има Министарство правде.

Промене се огледају у следећем:

- заједничка продаја непокретности и покретних ствари, дефинисана као посебно средство извршења, изузета је од судске надлежности и поверена извршитељима;

- извршитељима је поверено и извршење радње коју осим извршног дужника може извршити треће лице;

- надлежност судова је задржана само ако се ради о обавези коју може извршити само извршни дужник, односно обавези нечињења или трпљења; извршење обавезе враћања запосленог на рад;
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- судови су остали надлежни и за извршење одлука из породичних односа, осим законског издржавања.

У досадашњој пракси судова, у појединим предметима је било спорно да ли се ради о радњи коју може извршити само извршни дужник или је може извршити и треће лице, што је било битно због средства извршења и скупа извршних радњи којима се потраживање намирује. На то је указивано у поступку сачињавања предлога. Упркос томе, учињена је ова измена, па се у пракси могу очекивати спорна питања о разграничењу надлежности између судова и јавних извршитеља у зависности од квалификације радње што може захтевати и стручно мишљење, вештака одговарајуће струке. У том смислу могу се, као и до сада, очекивати и злоупотребе.

Позитивна је промена што је наплата законског издржавања у истом режиму као било које новчано потраживање.

У току израде нацрта измена, постојале су идеје да закон обухвати извршење прекршајних казни и пореза. Указивано је на грађанскоправну природу овог поступка и другачију природу тих обавеза (казнене, административне природе), па је позитивно што се од тога одустало, већ је унета одредба о успостављању судске и јавноизвршитељске надлежности када је то предвиђено посебним прописом.

**4. Забрана располагања предметом извршења**

**или обезбеђења**

Од доношења и објављивања основног закона, предмет критике је било законско решење по коме се одредбао одсуству правног дејства располагања дужника предметом извршења или обезбеђења, примењивала не само код извршних, већ и код веродостојних исправа.

Не само да је забрана располагања задржана у односу на веродостојне исправе, већ је норма измењена тако да забрана више не дејствује од тренутка пријема решења, већ *дејствује од дана доношења решења о извршењу* (на основу извршне или веродостојне исправе) или решења о обезбеђењу.

У прилог овом решењу, образложе се, је спречавање злоупотреба, а очигледно се имају у виду злоупотребе извршног дужника. Суштински су, међутим, законом успостављене могућности других врста злоупотреба. Ако је у пракси уочено да су дужници антидатирали правне акте о располагању деловима своје имовине, нема гаранција да се то неће чинити са одлукама (судским или јавних извршитеља). И до сада је у пракси уочавано да између наводног датума доношења закључка извршитеља до дана доставе странкама пролази неразумно дуго време. Сада то има озбиљне правне последице.
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Законско решење је, осим тога, и директно супротно пракси Уставног суда, израженој у одлуци Уж 2458/2015 од 08.12.2016. године која је објављена у Службеном гласнику РС, бр. 3/2017 од 18.01.2017. године. Одлука је донета у вези са рачунањем рока за понављање поступка у парници због сметања поседа, па је указано да се рокови не могу рачунати пре него што се изврши достављање странкама. Упућује се на део образложења те одлуке:

„По налажењу Уставног суда, приликом примене члана 454. ЗПП нужно је имати у виду и одредбе члана 361. ЗПП, којима је прописано да је суд везан за своју пресуду чим је објављена и да *пресуда има дејство према странкама од дана када им је достављена.*

Достављање судске одлуке представља завршну радњу у поступку њеног доношења која омогућава странкама да се упознају са њеном садржином, да реализују своја права или изврше своје обавезе које из ње проистичу, али и да одлуку оспоравају правним средствима која им стоје на располагању за чије делотворно коришћење је нужна претпоставка да странке имају сазнања не само о томе како је одлучено о тужбеном захтеву, већ и са каквим образложењем.“

Овоме треба додати и да је одредбом члана 364. ЗПП прописано да се *решења која суд доноси ван рочишта саопштавају странкама достављањем овереног преписа* решења, а одлуке у извршном поступку се доносе ван рочишта и по правилу у облику решења, с тим да јавни извршитељи закључком одређују средство и предмет извршења а од дана доношења би требало да важи забрана располагања.

Одредба је супротна другој одредби истог закона. И привременим мерама као средством обезбеђења се може изрећи забрана располагања одређеним покретним или непокретним стварима. Према члану 422. став 2. закона, решење о одређивању привремене мере (дакле решење о обезбеђењу), постаје извршно *даном достављања* *ономе ко је обавезан да нешто учини, не учини или трпи*. Стога је ово пример противречности унутар самог закона.

*Може се закључити да је одредба о забрани располагања од дана доношења решења супротна пракси Уставног суда, појединим одредбама истог закона и основном начелу да се одлуке донете ван рочишта саопштавају странкама достављањем и да од тада имају дејства према странкама. Она представља извор правне несигурности и омогућава злоупотребе још ширих размера од до сада уочених у пракси од стране свих актера.*

**5. Однос судског и вансудског извршења хипотеке**

**и заложне изјаве**

У члану 20. закона додат је нов став 3. по коме се сматра да је извршни поверилац одустао од вансудског извршења када поднесе предлог за извршење.
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Овакво решење има своје оправдање, због тешкоћа у вези са радом Катастра, али остаје нејасно које су гаранције да ће се вршити брисање по налогу јавног извршитеља овлашћеног законом за давање таквог налога, ако није вршено брисање започињања вансудског поступка по службеној дужности.

Када се ради о конкуренцији два поступка, судског и вансудског, по предлозима више поверилаца, предвиђено је да је релевантна коначност решења о забележби хипотекарне продаје у односу на коју се одређује приоритет закона. Ставом 2. је предвиђено да се поступак наставља по одредбама овог закона ако у року од 18 месеци од коначности решења о забележби хипотекарне продаје ствар не буде продата.

У начелу, ради се о позитивним изменама.

**6. Општа одредба о правним лековима**

Основни закон јепромовисан као закон који доноси реформску измену, који „враћа жалбу“ у извршни поступак. У појединостима, систем правних лекова није био решен на задовољавајући начин. Нарочито у односу на број битних питања о којима се одлучивало закључцима против којих није дозвољен правни лек, као и у односу на број решења о битним питањима у односу на које се није примењивало опште правило о дозвољености жалбе, већ изузетак по коме је правни лек приговор о коме одлучује првостепени суд, па нема услова за уједначавање судске праксе. Предмет критика је било и тростепено одлучивање у поступку на основу веродостојне исправе, на недостатке у погледу жалбених разлога, као и разлога за изјављивање приговора.

Након измена, може се констатовати да су задржана лоша решења као што је *облик одлучивања закључцима* уз недозвољеност правног лека, *бројност приговора* као правног лека против решења, а да су осим тога промене извршене у правцу сужавања система правних лекова, смањивања правне заштите странака у поступку и одсуства контроле одлука јавних извршитеља донетих у поступку. Жалба, као прокламовани циљ основног закона, додатно је маргинализована као правно средство.

До сада је за жалбу било прописано да се може изјавити против решења првостепеног суда или решења јавног извршитеља, ако законом није одређено да је недозвољена или да се побија приговором. Сада је слично уређено и за приговор који представља правни лек који се може поднети против решења истих доносилаца (суда или јавног извршитеља), али само када је то прописано законом. Подразумева се да је дозвољен и приговор трећег лица.

Битна новина је став 4. у члану 24. закона који предвиђа *да је против решења којим је одлучено о приговору дозвољена жалба само када је то прописано овим законом.*
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Закон у одредбама о веродостојној исправи не предвиђа жалбу ни против одлуке о усвајању приговора, што је разумно решење, али ни против одлука о одбијању или одбацивању приговора, а те одлуке имају сасвим различите правне последице.

На описани начин не само да се сужава систем правних лекова, већ се угрожавају много веће вредности, пре свега Уставом прокламовано право на правично суђење које подразумева право на јавну расправу. Правна заштита странака због одсуства жалбе против решења о усвајању приговора, гарантована је применом одредаба ЗПП-а о јавној расправи, праву на жалбу против пресуде или решења којим се поступак окончава, као и под законом одређеним условима правом на ванредне правне лекове (понављање поступка, ревизија). У случају одбијања и одбацивања приговора, све то изостаје, а *извршна исправа се стиче на основу одлуке засноване на оцени вероватности тврдњи странака.*

Добра околност је да се у односу на жалбу није интервенисало, па ако није прописан приговор и није прописано да је жалба недозвољена, иста се може изјавити против већег бројева судских и решења јавних извршитеља.

Рокови су исти, 8 дана, уз додатак „осим ако законом није одређен дужи или краћи рок“. Иако такве одреднице раније није било, већ је било прописивања краћег рока. То решење постоји и после измена, па рок за жалбу против решења о одбачају жалбе износи 3 дана. Следи да се не ради о суштинској промени.

**7. Брисање члана 26. закона**

Пракса је већ указивала да се одредба члана 26. закона не може применити у одређеним ситуацијама, па је добра околност што је брисана. У члану 27. брисана су прва два става с обзиром на новину у вези са овлашћењима првостепеног суда за одлучивање о жалби извршног дужника. На тај начин је суштински усклађена садржина одредбе са насловом који гласи „Недозвољеност ванредних правних лекова“.

**8. Предлог за враћање у пређашње стање**

Учињен је напредак у односу на овај правни институт, јер је *примена проширена и на извршне исправе*. Раније се примењивао само код веродостојних.

Нажалост, није учињен и корак даље, па је предлог *остао искључиво правно средство извршног дужника.* То произлази из одредбе по којој се враћање може тражити због пропуштања рока за изјављивање приговора или жалбе против решења о извршењу. Ако је решење донето, значи да је предлог усвојен и да извршни поверилац нема правни интерес да правним лековима побија решења донета у његову корист.
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Добро је што је *одређено ко је надлежан за одлучивање о предлогу* за враћање у пређашње стање и добро је да је надлежан суд, с обзиром да је у пракси било случајева да су о предлозима за враћање у пређашње стање због пропуштања рока за изјављивање приговора против судског решења о извршењу на основу веродостојне исправе одлучивали јавни извршитељи.

Није добро што одлуку о предлогу за враћање у пређашње стање доноси суд који је надлежан да одлучује о правном леку, јер у том случају *против одлуке о предлогу за враћање у пређашње стање нема правног лека.* Ово посебно у ситуацији када је одбијен, а против тог решења је по правилима ЗПП увек дозвољена жалба. Још једна жалба мање и мање заштите за обе странке, јер би по општим правилима и поверилац могао побијати решење којим је усвојен предлог који је неблаговремен, непотпун или недозвољен.

**9. Дужност државних органа за давање података**

Измене се односе на дужност државних органа да доставе бесплатно одређене податке на захтев странке, извршног повериоца. Дата је могућност да се подаци захтевају не само на основу извршне исправе, већ и менице као веродостојне исправе одређеног квалитета.

Ново је и да субјекти који пружају комуналне и сродне услуге, на основу веродостојне исправе могу тражити податке о ЈМБГ извршног дужника. С једне стране је то прихватљиво решење, а с друге се погодује јавним предузећима чије су евиденције неажурне због сопствених пропуста.

**10. Трошкови поступка**

У образложењу се изричито наглашава да је позитивна промена то што је додат нов став по коме трошкове одређивања и спровођења извршења коначно сноси извршни дужник.

Наведена одредба не само да није била неопходна, већ је и нетачна у одређеним ситуацијама.

Основно правило Закона о парничном поступку који се сходно примењује је да се трошкови досуђују према успеху у поступку. Његовом применом ако је поверилац успео, а јесте ако је решење донето и извршење спроведено, дужник је био дужан да сноси трошкове. Али, ако је у поступку по жалби против решења на основу извршне исправе решење укинуто или преиначено, а предлог за извршење одбијен или одбачен, дужник не само да није дужан да накнади трошкове повериоцу, већ има право на трошкове.
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Допуњено је и одредбом по којој, у ситуацији када је извршни поверилац ослобођен уплате предујма трошкова, исте сноси извршни дужник. Подразумева се да ако извршни дужник не би уплатио предујам, не би могло доћи обуставе поступка, што значи да ће се у том случају прво принудно наплатити предујам. То ће поступање чинити сложенијим и повећавати трошкове, супротно прокламованом циљу измена о смањењу трошкова.

**11. Спречавање увећања трошкова**

У циљу спречавања увећања трошкова законом је предвиђено да уколико исти извршни поверилац поднесе више предлога за извршење против истог извршног дужника и *тражи одвојено намирење потраживања који су се могли намирити у истом извршном поступку*, да ће му се досудити само трошкови као да је поднео један предлог за извршење.

Први проблем може бити у вези са тумачењем стандарда да се ради о потраживањима која су се могла намирити у истом извршном поступку.

Друго питање је како то утврдити. Суд одлучује о предлогу за извршење без изјашњења извршног дужника, што значи да ће се тек на основу навода из правног лека моћи интервенисати, када су највероватније трошкови већ наплаћени ако се ради о решењу на основу извршне исправе које се спроводи пре правноснажности.

Предлози не морају бити поднети истом суду, па ако нису, то ће отежати примену ове одредбе. Додатно ће се усложити и питање накнаде за кашњење по Закону о роковима плаћања у комерцијалним трансакцијама, а то је био додатни мотив за повериоце да подносе бројне предлоге за извршење. Зато постоји сумња у погледу делотворности и могућности примене одредбе у пракси.

Што се тиче одредбе о праву на трошкове у висини једног предлога за извршење у случају „одвајања, цепања“ потраживања на име главног дуга, камате, трошкова по истој исправи, пропуст је што законодавац не прави разлику између веродостојне и извршне исправе. Наведена одредба се може применити код извршне исправе. Код веродостојне добровољна исплата дела главног дуга подразумева право повериоца да на тај износ изврши обрачун затезне камате и дана основу обрачуна камате, као веродостојне исправе, покрене поступак извршења, а да за преостали део главног дуга са каматом као споредним потраживањем поднесе други предлог.

Сама идеја измене је добра, али постоји сумња у могућност њене реализације.
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**12. Право учесника у поступку на трошкове**

Став 5. члана 34. закона установљава право учесника у поступку на трошкове, а став 6. установљава његову обавезу. Добро је да се решење о трошковима спроводи у истом поступку како би се даљи трошкови смањили.

И у овим члану постоји одредба по којој решење о трошковима има дејство решења о извршењу. Оно може имати само дејство решења о извршењу на основу извршне исправе што поново указује на одсуство разлога за терминолошку промену у члану 2. закона.

Спорна је одредба у вези са неплаћањем предујма од стране повериоца који води обустави поступка, по којој се принудно наплаћују трошкови обуставе.

Задржано је решење по коме је правни лек приговор. Тиме се изражава став да се трошкови не сматрају посебно битним питањем, са чиме се не би могле сложити странке, па и сам предлагач који трошковима на други начин посвећује одређену пажњу.

**13. Достављање**

Уводи се достављање преко електронске огласне табле суда, у року од 3 дана, а не наредног дана од остављања обавештења, уз упозорење извршном дужнику. Недостатак је што извршни дужник који прими обавештење не зна када је писмено тачно истакнуто на огласну таблу, у оквиру тог рока од 3 дана, па нема поузданог сазнања који је последњи дан рока за подношење правног лека.

**14. Извршне исправе**

У члану 41. закона извршена је допуна побројаних извршних исправа додавањем одлуке Уставног суда којим је усвојен захтев за накнаду штете и признати трошкови пред тим судом.

Позитивно је што је допуњена одредба у вези са извршењем на основу заложне изјаве, односно уговора о хипотеци и извода из регистра, залоге и финансијског лизинга, тако што је наглашено да се може спровести само на предмету заложног права. То произлази из природе заложног права као стварног права које је везано за одређену ствар, непокретну или покретну, али с обзиром на искуства праксе очигледно је да немају сви актери у поступку потребна знања, па је одредба едукативне природе.

**15. Затезна камата**

Увођење новог члана 47а. закона представља позитивну промену. Сличне одредбе су садржали ранији прописи, али са лошијим решењем да се наплата
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камате на износ трошкова може одредити од дана доношења извршне исправе, па је то довело до низа спорних питања у пракси. Сада се камата може одредити „од дана наступања извршности до исплате“ и то је много боље решење.

Тиме ће се створити услови да се прекине досадашње поступање у парничним и другим предметима и да се приликом одлучивања о камати на трошкове примењује закон који уређује облигационе односе, да се супротно процесним правилима о камати на трошкове одлучује решењем, да се досуђује камата „од извршности“ као дана који у време доношења одлуке не може бити одређен.

Сада је у извршном поступку могуће прецизно утврдити дан од којег се камата може одредити и наплатити, јер је извршност и иначе битан услов да се извршење на основу извршне исправе дозволи.

Није сувишно нагласити да се камата односи само на трошкове по извршној исправи, с обзиром на надлежност јавних извршитеља за одлучивање и по веродостојним и по извршним исправама. Решењем о извршењу на основу веродостојне исправе се не може одредити камата на износ трошкова.

**16. Прелаз и пренос потраживања и обавезе**

У члану 48. закона су извршене измене по којима су једнаке последице по извршни поступак у случају прелаза и преноса потраживања или обавезе и та промена је добра.

Међутим, додат је и став 4. који гласи:

“*Одредбе ст.1. и 2. овог члана сходно се примењују и у случају прелаза или преноса предмета извршења са извршног дужника на треће лице након доношења решења о извршењу“.*

Уместо да се наведе пренос или прелаз обавезе, јер је обавеза дужника у корелацији са потраживањем извршног повериоца које се остварује у извршном поступку, наводи се *прелаз или пренос предмета извршења.*

Предмет извршења је дефинисан чланом 55. закона. То су ствари и права извршног дужника на којима се спроводи извршење. Из одредбе би произашло да извршење прати ствар, предмет што је случај само код постојања заложног права.

Следи да ни овог пута одредба није у потпуности прецизна и коректна. И у закону из 2011. године је било одређених недостатака, али је ипак стајало да се односи на „пренос и прелаз обавезе, односно предмета извршења“, па се део после речи „обавезе“ могао занемарити.
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**17. Средства извршења**

Списак средстава извршења је допуњен са два „нова“ средства: заједничка продаја непокретности и покретних ствари и уновчење других имовинских права (патент, жиг и друго).

У образложењу се наводи да је разлог измене у погледу другог средства пракса привредних судова у вези са ставом о уновчењу жигова и патената као права интелектуалне својине. Ставови су били засновани на ранијим прописима у којима или није било ни наведено ово средство извршења или је било наведено, али без детаљног уређења како се спроводи, макар и упућивањем на сходну примену одредби о продаји покретних ствари како је сада учињено.

Када су у питању жигови, треба имати у виду да се региструју за одређене робе односно услуге, те да и код уговорног преноса жига постоји ограничење у смислу члана 51. Закона о жиговима када се *пренос не може дозволити ако би могао да створи забуну у промету у погледу врсте, квалитета или географске ознаке порекла.*

**18. Начело сразмере**

Побољшања у вези са начелом сразмере су била означена као императив у свим фазама доношења измена, јер је на овај проблем указивала стручна и општа јавност, представници Европске комисије, као и да је пракса заснована на пропису била у супротности са праксом међународног суда.

Очекивања су била да начело сразмере буде систематизовано на нов начин. Да више не буде у одредбама о средствима и предметима извршења, већ да буде уређено као опште начело поступка које обавезује све актере, судове, јавне извршитеље, странке у свим фазама поступка, од подношења предлога до окончања поступка. Било је важно да начело добије свој израз и у фази одлучивања о предлогу за извршење, али није дошло до такве врсте измена.

У члану 56. закона који и носи наслов „Начело сразмере“, додата су два нова става.

Први се односи на дужност јавних извршитеља да приликом избора средства и предмета извршења *воде рачуна да се извршење спроведе оним средством и предметом који су најмање неповољни за извршног дужника*.

Други се односи на *одступање од начела, његово непримењивање* у два случаја:

- ако се извршни дужник сагласи да се спроведе одређеним средством, односно на одређеном предмету (сагласност се доказује јавном или по закону овереном исправом);

- ако је несумњиво утврђено да постоји само једно средство и један предмет извршења.
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Одступање уз сагласност дужника је прихватљиво. За други случај се не би могло рећи. За то постоји више разлога: оваквим решењем се онемогућава остварење права на дом како је дефинисано одлукама суда у Стразбуру.

Потпуно се занемарују критеријуми начела – висина потраживања у односу на вредност предмета извршења.

Нејасно је и како ће се применити одредба о забрани извршења на јединој непокретности извршног дужника по члану 394. став 2. закона и да ли ће се иста применити само ако постоји још неко средство и предмет извршења или безусловно. И сама та норма је полемична. Систематизована је у одредбе о наплати потраживања за комуналне и сродне услуге, па изражава став законодавца да је висина потраживања у односу на извршење на непокретности, меродавна само за неке услуге и то оне за које нема судске надлежности. Нејасно је зашто потраживања до 5000 еура, без обзира на њихов извор, немају исти правни режим у контексту обезбеђења права странке на дом. За остварење овог права би требало да интерес има и шира заједница, сама држава.

И после измена, овлашћења у вези са начелом сразмере се дају искључиво јавним извршитељима који одлучују закључком. Одлучивање закључком подразумева да против одлуке нема правног лека, па остаје нејасно *ко и како контролише да ли је испуњена законска дужност.*

Зато се од овакве измене не могу очекивати велики и битни резултати у пракси.

У члану 57. је дошло до измена тако што се извршење може ограничити одређеним средством или на одређеном предмету, не само на предлог извршног дужника, већ и извршног повериоца, као и по службеној дужности.

Поново исти недостатак. Одлучује се закључком против кога нема правног лека. То важи и за промену, односно додавање средства и предмета у смислу члана 58. закона.

У вези са применом начела сразмере по члану 394. став 2. закона, следи да су неопходни услови:

* да се ради о потраживањима за комуналне и сродне услуге;
* да је извршни дужник физичко лице;
* да му је то једина непокретност и
* да *главница потраживања* не прелази 5.000,00 евра.

Одредба је и неправична. Ставља у једнак положај сасвим различите категорије грађана према њиховом имовном стању. Потраживања за комуналне услуге према физичким лицима застаревају у року од годину дана, па ће предлог за извршење, по правилу, бити поднет највише за једногодишње накнаде. Месечна накнада за стан од 50 м2 у Београду је око 50 еура, а може достићи 400 еура за стан од преко 300м2 што би годишње било још увек мање од 5000 еура (400 пута 12).
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Следи да једнаку заштиту уживају лица битно различитог социјалног статуса. Познато је да власници мањих стамбених јединица услуге не плаћају због немаштине, а да власници изузетно великих јединица не плаћају због сасвим других мотива.

Заиста остаје нејасно због чега се право на дом штити искључиво када се ради о потраживањима за комуналне или сродне услуге, али не и за друга потраживања исте висине. Тиме заштита овом праву (п)остаје само формална, али не и суштинска. Као да измене треба да задовоље дужност усклађивања са праксом суда у Стразбуру, јер нас на то обавезује и Устав, при чему се усклађивање засновало само на одлуци у случају Васкрсић против Словеније (ту се заиста радило о комуналним услугама), али су занемарене друге одлуке, као што је на пример случај Миндек против Хрватске. У том предмету се радило о потраживању од 8.000,00 евра на име накнаде штете због клевете, а непокретност која је била предмет извршења није била једина непокретност извршног дужника и ипак је квалификована као дом дужника заштићен Конвенцијом. Зато образложење да се на овај начин штити право на дом није убедљиво.

**19. Предлог за извршење**

Изменама јеомогућено да се и у предлогу за извршење на основу веродостојне исправе може захтевати извршење на целокупној имовини. Дуже време траје притисак за оваквом изменом. Она не може бити у функцији остварења прокламованог циља - смањења трошкова поступка. Напротив, када се решењем одреди извршење на целокупној имовини, нужно је доношење нове одлуке, закључка којим се након идентификације имовине одређује средство и предмет. То ствара нове трошкове у виду накнаде јавном извршитељу.

Члан 65. закона о повлачењу предлога је остао неизмењен, али је нетачан с обзиром на измењену терминологију у члану 2. закона. Према садржини ове одредбе извршни поверилац после повлачења може да поднесе нови предлог за извршење. То није могуће (дозвољено) ако је решење о извршењу на основу веродостојне исправе постало правноснажно, а сада се под појмом „решење о извршењу“ подразумева и то решење.

**20. Жалбени разлози**

У члану 74. додата су два нова жалбена разлога. Први се односи на прелаз и пренос потраживања, односно обавезе, а други представља додатак ако се ради о разлозима који су прописани посебним законом. Ово су корисне измене.
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**21. Овлашћење првостепеног суда**

Овлашћење првостепеног суда да усвоји жалбу извршног дужника, у целини или делимично, преузето је из закона из 2005. године и то је позитивна промена, јер може да доведе до убрзања поступка.

Измена се односи и на испитивање по службеној дужности само стварне, а не и месне надлежности, што је у складу са правилима парничног поступка. Извршене су и корекције у вези са последицама одлучивања о основаним приговорима стварне или месне ненадлежности.

Одредбе о обиму испитивања по службеној дужности су примењене и код осталих решења.

У вези са парничним поступком који покреће извршни дужник по члану 81. позитивна промена је што је изостављена одредба о примени правила поступка спора мале вредности и о недозвољености ревизије.

**22. Поступак на основу веродостојне исправе**

Значајне измене су извршене у погледу правних лекова.Након измена, у овом поступку је приговор једини правни лек, а жалба је искључена.

Такво радикално решење нису имали ни закони из 2000, 2005. и 2011. године. По првом закону се *против решења већа којим се приговор извршног дужника одбија* могао изјавити нови приговор. Тако је било и по закону из 2011. године. По закону из 2005. године, жалбом се могло побијати решење о одбијању приговора. Сада правног лека нема.

У образложењу се говори да су одредбе о жалби у овом поступку, у основном закону, биле револуционарне, али контрапродуктивне. Такав аргумент би се могао прихватити само у односу на решење о усвајању приговора, па се може рећи да су „револуционарније“ одредбе о потпуном укидању жалбе, једнако у односу на решење већа којим се усваја приговор и на решење којим се одбија или одбацује приговор.

Наиме, ради се о документарном поступку у коме одлучује искључиво првостепени суд, на основу исправа; разлози за приговор против решења које је необразложено су ограничени; одлуке се доносе на основу вероватности учињених тврдњи у приговору.

Учињене су и терминолошке измене са очигледним циљем да „одврате“ већа првостепених судова од усвајања приговора и омогућавања да се поступак води као парнични, па је код разлога за приговор извршног дужника реч „само“ замењена речју „искључиво“. То је наговештај дословног и ригидног тумачења и поступања.

У погледу разлога приговора, учињен је помак додавањем разлога који се односи на пренос или прелаз потраживања, односно обавезе. Међутим, нема одговора на питање да ли дужник који не оспорава потраживање има право да

РЕФЕРАТИ

поднесе компензациони приговор или компензациону противтужбу или му је то право ускраћено. То је прилика за нове злоупотребе од стране привредних субјеката чији су рачуни блокирани.

Изузетно је лоше решење учињено *брисањем става по коме извршни дужник није био дужан да приложи доказ да обавеза није настала.* Следило би да је и у овом случају дужан да достави писане доказе, али нема разумног објашњења какав се писани доказ од њега у тој ситуацији очекује.

Следећа новина је да се *приговор обавезно доставља повериоцу на одговор*, што ствара нове трошкове.

Сада по члану 90. став 3. закона, ако дужник не учини вероватним основаност навода из приговора, веће одбија приговор. Против те одлуке нема правног лека, нема ванредних правних лекова и тиме је нарушено право на правично суђење које укључује и право на јавну расправу по члану 36. Устава.

Новина је да се извршни поступак *не обуставља* ни у случају усвајања приговора. Ако дужник учини вероватним наводе из приговора и веће усвоји приговор, а поступак буде настављен као поводом приговора против платног налога, *одређује се застој извршног поступка до правноснажног окончања парничног*. Уколико се донесе пресуда којом се усваја тужбени захтев извршни поступак се наставља иако се више не ради о истој исправи, јер се у том случају ради о пресуди којом је одлучено о тужбеном захтеву.

Посредно се може закључити да ће суд укинути извршне радње овим решењем на основу одредбе по којој се неће укинути извршне радње када је у питању меница. То је последица чињенице да се решење не спроводи пре правноснажности и претпоставке да радње нису ни извршене. Занемарује се да се приговор може усвојити на основу предлога за враћање у пређашње стање, тако да је пре тога извршење вероватно спроведено.

Одредбе члана 91. до 107. су брисане.

**23. Приговор трећег лица**

Измене се односе на *садржину приговора*, јер мора да садржи идентификационе ознаке трећег лица уз образложење да је то потребно ради утврђивања његовог идентитета, али и због трошкова.

Ново је да се о приговору изјашњавају обе странке, а не само извршни поверилац, и то у року од 8 дана.

Режим правних лекова је поједностављен, образлаже предлагач. Поједностављење се очигледно спроводи укидањем правних лекова.

Жалба је дозвољена само ако се приговор усвоји, што значи да представља правни лек извршног повериоца. Ако се одбије приговор, жалба није дозвољена. Али, ако се одбаци законом није уређено. Према општој одредби жалба је
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дозвољена против сваког решења осим ако није законом предвиђено да је недозвољена или да је дозвољен приговор. То би значило да треће лице ипак има право на жалбу против решења о одбачају приговора.

И код парничног поступка по тужби трећег лица је обрисана одредба о спору мале вредности и недозвољености ревизије.

**24. Противизвршење и одлагање**

Изостала је измена одредбе који је суд надлежан за противизвршење и то није добро. Остаје надлежан суд који је надлежан да дужнику принудно врати оно што је извршни поверилац примио. То значи да суд дозволе извршења и суд дозволе противизвршења најчешће неће бити исти што не доприноси ефикасности.

Измењен је и рок у погледу појединих разлога, као и сам поступак. Брисане су последице неизјашњења повериоца.

Код одлагања приговор као правни лек постаје и правни лек извршног повериоца, у случају да је његов предлог за одлагање одбијен или одбачен. Наглашено је да ни предлози за одлагање ни правни лекови против одлуке о томе не одлажу извршење.

**25. Обустава извршења**

Измена се односи на усклађивање са Законом о стечају који више као правну последицу покретања стечаја не прописује обуставу извршног поступка, већ прекид. Код закључења, нема више посебне одредбе која се односила на поједине субјекте.

Код новчане казне новина је да се може изрећи сваком лицу које омета извршење. Утврђивање чињеница у вези са ометањем од стране суда је упитно. Такође и то што је правни лек приговор.

У члану 138. закона је извршена допуна тако што је додато да је поред поштовања закона, *јавни извршитељ дужан да обезбеди поштовање права извршног дужника и других учесника у поступку*. Било би корисније да је уместо такве прокламације, ово учињено обезбеђењем адекватног система контроле поступања кроз правне лекове.

**26. Добровољно намирење пре извршног поступка**

Ово је потпуна новина, што је учињено додавањем члана 138а.

Поступак се покреће писменим предлогом извршног повериоца који се доставља јавном извршитељу и уз њега прилаже извршна или веродостојна исправа. Тиме настаје обавеза за повериоца да уплати предујам у року од 8 дана, а ако га не уплати, сматра се да је предлог повучен. Ако изврши уплату, јавни
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извршитељ позива дужника да намири потраживање и поучава га о погодностима, а поступак се сматра окончаним кад дужник добровољно намири потраживање; кад странке постигну споразум или протекне 60 дана.

Јавни извршитељ има право на накнаду, а овај поступак није услов извршног поступка за разлику од поступка према одређеним субјектима чиме нису сви субјекти стављени у равноправни положај.

Предвиђен је застој застарелости од 60 дана од покретања овог поступка.

Задржана је одредба по којој извршни поверилац може предложити промену јавног извршитеља по члану 139. Пракса је показала да то није адекватно решење.

**27. Неправилности у спровођењу извршења**

Измене иду у правцу даљег ограничења примене овог института.

Прво, скраћује се рок на 8 дана.

Наглашава се да је недозвољен против решења суда или јавног извршитеља, већ се може поднети само против закључака и то онда када је законом одређено.

**28. Привремене мере**

Одредба 422. закона није битно мењана осим у вези надлежности извршитеља за спровођење. Међутим, с обзиром на друге измене, има недостатака. Неки би лаконски рекли да то није битно.

У ставу 1. се наводи да решење о обезбеђењу има дејство решења о извршењу и да се спроводи пре правноснажности. То је у нескладу са новим појмом решења о извршењу из члана 2.

У ставу 2. се наводи да претходна и привремена мера постају извршне кад се решење којим су одређене достави оном ко је обавезан да нешто учини, не учини или трпи, што је у нескладу са чланом 19.

Посебно је занимљива нова одредба у члану 455. став 2. закона као својеврсно упозорење судовима у чијој је надлежности одлучивање о привременим мерама, па је прописано да није дозвољено одређивање привремене мере којом би се забранило спровођење извршења. То је одговор грађанима у вези са приговорима да се у извршном поступку продају ствари које нису својина дужника. Рекло би се да је мало учињено да се положај трећих лица побољша. Напротив.

**29. Самосталне одредбе**

Самосталним чланом 166 (с1) Закона о изменама и допунама ЗИО, предвиђена су три случаја обуставе извршења.

У првом случају се ради о поступцима (извршења или обезбеђења) које спроводи суд, за чије је спровођење по одредбама овог закона прописана
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искључива надлежност јавних извршитеља. Они се настављају пред јавним извршитељем одређеним на начин описан у ставу 2. овог члана. За извршног повериоца настаје обавеза уплате предујма у прописаном износу, а у случају да предујам не уплати, предвиђено је да се извршење или обезбеђење обуставља.

Други случај подразумева испуњење више услова:

- да се ради о извршним поступцима за намирење потраживања из комуналних и сродних делатности, као и поступака у којима су повериоци одређени субјекти: Република Србија, аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, јавна предузећа и друга правна лица чији су оснивачи или власници наведени субјекти;

- да до дана ступања на снагу овог закона (03.08.2019.г.) није започето спровођење извршења или је од предузимања последње предузете радње спровођења протекло више од шест месеци;

- да главница потраживања које се намирује (или обезбеђује) не прелази износ од 2.000,00 динара.

Трећи случај је предвиђен ставом 5. истог члана по коме се обуставља извршење на рачуну извршног дужника који је на дан ступања на снагу овог закона био у блокади дуже од три године ако у року од 8 дана од дана ступања на снагу овог закона не предложи промену средства и предмета извршења.

Само у другом случају је изричито наведено да се поступци *обустављају даном ступања на снагу овог закона.* Тиме је на посредан начин учињен изузетак у односу на одредбу члана 170 (с1) закона по којој се он примењује од 1. јануара наредне године.

У првом случају остаје недоумица када се стичу услови да се предмети доставе јавним извршитељима ради наставка поступка, са могућношћу обуставе ако предујам не буде плаћен. Одредба је ступила на снагу, али се закон примењује тек од 1. јануара 2020. године.

У трећем случају релевантне чињенице су блокада рачуна одређеног трајања на дан 03.08.2019.године и безуспешни протек рока од 8 дана од дана ступања на снагу (последњи дан рока је 11.08.2019.г.), али остаје нејасно да ли се решење о обустави може донети пре 1. јануара као дана почетка примене закона.

**30. Уместо закључка**

Уместо закључка могу се поставити следећа питања: да ли можемо бити задовољни овим изменама? Ко може бити задовољан? Чији је положај побољшан изменама? Да ли су створени услови да се трошкови поступка смање, да странке имају једнак положај пред законом, да су равноправне у поступку? Да ли је побољшана заштита права странака контролом одлука донетих у поступку? Да ли је усклађивање у погледу начела сразмере и права на дом са међународном праксом суштинско?
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Зашто никакве измене нису учињене у погледу последица спроведеног извршења (тзв. стечена права) након што је утврђено да су учињене неправилности, продата је имовина трећег лица и слично? Иако се о томе мало говори, на то су указали представници међународне комисије приликом посете Србији крајем прошле године.

*(Билтен 3/2019 стр. 367-393)*

**Младен НИКОЛИЋ[[20]](#footnote-20)\***

**ЗАКОН О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА**

**ЗАКОНА О ИЗВРШЕЊУ И ОБЕЗБЕЂЕЊУ**

**(приказ најзначајнијих измена и критички осврт)**

**1. Уводно разматрање**

Закон о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15, 106/16 – аутентично тумачење и 113/17 – аутентично тумачење, у даљем тексту: ЗИО) донео је низ новина у поступак извршења и обезбеђења. Неке од њих су: проширење надлежности јавних извршитеља у поступку спровођења извршења, затим систем правних лекова (поновно увођење жалбе), забрана укидања првостепеног решења, могућност одлагања извршења на предлог извршног дужника и трећег лица, мериторно одлучивање о приговору трећег лица, тужба извршног дужника за недозвољеност извршења, амбициозно уређен поступак одлучивања о правним лековима када је у питању извршење на основу веродостојне исправе, могућност противизвршења и на предлог трећег лица, заједничка продаја непокретности и покретних ствари као посебан начин намирења новчаног потраживања, регулисање односа продаје непокретности према Закону о хипотеци и према Закону о извршењу и обезбеђењу, означавање извршног дужника у случају промене власника на непокретности након заснивања заложног права, дужност извршних поверилаца да се изјасне да ли ће након ступања на снагу закона извршење спроводити суд или јавни извршитељ уз последицу обуставе поступка у случају неизјашњења.

Пре и него што је почела примена ЗИО (1.7.2016. године) у стручној јавности појавиле су се прве критике, било позитивне или негативне. Како је примена ЗИО одмицала, то је број негативних критика растао. Наведено је вероватно био један од разлога да се Министарство правде Републике Србије одлучило да приступи изменама и допунама ЗИО. У пролеће 2018. године формирана је радна група коју је сачињавао прилично велики број чланова из различитих институција, државних органа, банака, удружења, невладининог сектора, која је радила на изради нацрта Закона о изменама и допунама ЗИО. Радна
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група је свој рад на изради нацрта окончала негде крајем 2018. године, након чега је у мају 2019. године објављен нацрт Закона о изменама и допунама ЗИО и спроведена јавна расправа у прилично кратком периоду, од око три недеље.

У међувремену Влада Републике Србије, усвојила је предлог Закона о изменама и допунама ЗИО и упутила га Народној скупштини Републике Србије (примљен у скупштини 14.06.2019. године). Закон о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу (у даљем тексту: Закон о изменама ) усвојен је на ванредном заседању Народне скупштине Републике Србије дана 26.07.2019. године, објављен је у Службеном гласнику Републике Србије број 54/19 од 26.07.2019. године, ступио је на снагу дана 03.08.2019. године, с тим што се примењује од 01.01.2020. године.

У овом реферату, који је израђен за потребе Округлог стола на Саветовању привредних судова Републике Србије у септембру 2019. године, аутор ће указати на неколико одређених слабости у актуелном ЗИО, дати приказ појединих нових решења из Закона о изменама, изнети своје мишљење о одређеним решењима којима су отклоњене слабости из ЗИО, затим појединим решењима које ће представљати слабости будућег ЗИО и уједно изнети став како је поједина решења требало уредити, те на крају дати кратак закључак.

Реферат представља мишљење и лични став аутора.

**2. Неке од уочених слабости у ЗИО**

Одредба из члана 26. ЗИО чији је наслов „Забрана укидања првостепеног решења и упућивање предмета на поновно решавање“, изазвала је највише негативних критика стручне јавности. Колико год је законодавац хтео да убрза поступак и да има поверење у другостепени суд, на основу искустава из дугогодишње судске праксе можемо закључити да увек постоје одређене процесне и материјалне ситуације када се у жалби наводе одређени разлози који можда нису довољно назначени, али су индикативни. Наиме, решење првостепеног суда или јавног извршитеља у одређеним ситуацијама може имати таквих недостатака да његову правилност не можете испитати у другостепеном поступку и тада другостепени суд не може да одлучи у пуном капацитету потврђивањем или преиначењем побијаног решења, при томе посебно имајући у виду да у извршном поступку нема усмене расправе. Посебан проблем, наравно представљало је поступање по жалби против одлуке о предлогу за извршење и то пре свега предлогу за извршење на основу веродостојне исправе. Наиме, у ситуацији одбијања или одбацивања предлога за извршење, те потврђивања тог решења од стране већа првостепеног суда, другостепени суд би, уколико би усвојио жалбу и преиначио побијана решења, одредио извршење. На тај начин извршни дужник, био би лишен могућности, да истакне различите врсте приговора које дужник новчане обавезе може истаћи према повериоцу, решење о извршењу било правноснажно и у сваком
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случају била би повређено право на правично суђење извршном дужнику које јемчи Устав Републике Србије, али и Европска конвенција за заштиту људских права и основних слобода.

Негативне критике доживела је и одредба из члана 81. ЗИО (парнични поступак за утврђење недозвољености извршења) и то пре свега из разлога јер је одредбама из тог члана законодавац директно уређивао парнични поступак који је базични и наравно уређен Законом о парничном поступку. У том смислу, наређење из члана 81. ЗИО да је независно од означене вредности предмета спора реч о спору мале вредности и да ревизија није дозвољена, у ситуацији када је рецимо реч о извршењу на непокретности или о новчаном износу који представља већи износ од ревизијског цензуса, ЗИО и Закон о парничном поступку су у колизији. При наведеном спорови у вези са непокретностима, према Закону о парничном поступку никада нису спорови мале вредности. Надаље, законодавац је одлучио да ЗИО уреди и преиначење тужбе у парничном поступку што је непотребно с обзиром да Закон о парничном поступку садржи одредбе које јасно регулишу институт преиначења тужбе и услове за преиначење.

У намери да се целокупан поступак извршења на основу веродостојне исправе и оконча у амбијенту извршног поступка, законодавац је одредбама од члана 85-107. ЗИО на амбициозан начин уредио поступање по правним лековима, приговору и жалби против решења донетог по предлогу за извршење на основу веродостојне исправе. Укратко, о чему је постојало неподељено мишљење стручне јавности, поступак је преобимно уређен, на компликован и конфузан начин. Низ одредби је нејасно формулисан, неке од одредби се непотребно понављају, а законодавац је дао приличан задатак суду који одлучује у другом степену да процени да ли су вероватнији наводи извршног повериоца или наводи извршног дужника. У сваком случају, судска пракса је показала да се ипак највећи број поступака наставља у парници као поводом приговора против платног налога из логичног разлога, јер извршни суд не примењује процедуру и нема механизме по којима поступа парнични суд када се на рочишту расправљају и утврђују спорне чињенице међу странкама .

Приговор трећег лица као посебно правно средство којим неко лице штити своју имовину од извршења и који по својој природи представља излучни приговор уређен је између осталог тако, да је суду и јавном извршитељу, дато овлашћење да мериторно одлучи о том приговору. То значи да је суд или јавни извршитељ могао усвојити или одбити приговор и у ситуацијама када је потребно расправити одређене спорне чињенице међу странкама од којих зависи правилна примена материјалног права, тиме и одлучивање да ли треће лице има право које спречава извршење, а то је углавном било право својине на покретним или непокретним стварима. Одлучивати мериторно о приговору трећег лица у амбијенту извршног поступка није примерено. Због наведеног, пракса је показала да су се појављивали многобројни проблеми у поступању, пре свега јавних
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извршитеља. При свему наведеном законодавац у одредбама које регулишу приговор трећег лица користи неприкладне правне термине за извршни поступак, јер прописује да треће лице треба да докаже приговор, а доказивање као парнична радња и доказна средства, регулисана су Законом о парничном поступку и примерена амбијенту парничног поступка. Такође смештање приговора трећег лица у одредбе о правним лековима је погрешно јер приговор трећег лица није правни лек него посебно правно средство

Још једна одредба, одредба из члана 153. ЗИО (извршење кад се по стицању заложног права промени власник непокретности) је створила низ проблема у извршном поступку, како за извршног повериоца, тако и за новог власника непокретности. Покушавајући да реши дилему која је постојала пре доношења ЗИО, која се односила на ситуацију у којој је по стицању заложног права промењен власник непокретности и с тим у вези да ли је извршни дужник у поступку у ком би извршни поверилац требао да намири своје потраживање залогодавац или нови власник непокретности законодавац се определио да се у предлогу за извршење као извршни дужник, дакле као странка у извршном поступку означава залогодавац. Реч је о ситуацијама у којима извршну исправу представља уговор о хипотеци и заложна изјава који су сачињени према Закону о хипотеци, али и записник о споразуму повериоца и дужника о обезбеђењу новчаног потраживања заснивањем заложног права на непокретности. Иако је прописано да се сви акти суда и јавног извршитеља достављају новом власнику, при чему је прописано да је он дужан да трпи намирење на непокретности, остало је нејасно да ли нови власник може користити правни лек против, пре свега решења о извршењу, ово имајући у виду основно правило да право на правни лек имају у извршном поступку само странке. У том смислу нови власник непокретности који је пре свих заинтересован да заштити своја права (читај имовину), посебно у ситуацији када је залогодавац незаинтересован, налазио се у незавидној позицији да на адекватан и делотворан начин оствари своје право и заштити имовину, када су постојали основани разлози за тако нешто. Са друге стране извршни повериоци су имали такође велике проблеме да у одређеним ситуацијама остваре своје право и намире новчано потраживање из заложене непокретности. То су биле ситуације у којима је након доношења извршне исправе и заснивања хипотеке отворен стечајни поступак над залогодавцем, а залогодавац је након заснивања заложног права, пре отварања стечајног поступка отуђио непокретност другом лицу. Према члану 93. став 1. Закона о стечају према стечајном дужнику се не може одредити извршење, при чему непокретност више није имовина стечајног дужника и не улази у стечајну масу. Још већи проблем за извршног повериоца појављивао се у ситуацији када је заложни дужник отуђио другом лицу непокретност након заснивања заложног права, а пре подношења предлога за извршење је заложни дужник – правно лице (најчешће привредно друштво) престало да постоји брисањем из АПР-а без правног следбеништва. У тој ситуацији не постоји лице које извршни поверилац према
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одредби члана 153. став 1. може означити као извршног дужника, па му је једино преостајао правни пут, да када извршну исправу представља уговор о хипотеци или заложна изјава своје право оствари у вансудском поступку продаје непокретности применом одредби Закона о хипотеци уз поштовање одредби из члана 20. ЗИО.

И у актуелном ЗИО изостало је иоле ближе уређење извршења које се спроводи по службеној дужности.

Горенаведено представља неке од слабости које су уочене у актуелном ЗИО у вези са којим је било изнето највише негативних критика стручне јавности.

**3. Приказ неких од најзначајнијих новина из**

**Закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу**

У овом делу аутор ће указати на неколико најзначајнијих новина у Закону о изменама, при томе не анализирајући детаљније законска решења, јер би то захтевало изузетно обиман реферат.

Законодавац се определио да и даље прошири овлашћења и надлежност јавних извршитеља. Тако, јавни извршитељи, осим што су надлежни да одлучују о предлогу за извршење ради намирења новчаног потраживања на основу веродостојне исправе за комуналне и сродне услуге, биће надлежни да одлучују и о предлогу за извршење на основу извршне ради намирења новчаног потраживања према извршном дужнику из члана 300. став 2-4. ЗИО (Република Србија, аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе), с тим што је извршни поверилац дужан да се о намери подношења предлога за извршење писменим путем обрати Министарству финансија најкасније у року од 30 дана пре подношења предлога за извршење. Осим наведеног, извршни поверилац пре подношења предлога за извршење је дужан да упути захтев Комори јавних извршитеља да одреди месно надлежног јавног извршитеља коме ће поднети предлог за извршење. Даље, јавни извршитељи ће бити надлежни да одлучују о предлогу за извршење на основу извршних исправа које се односе на новчано потраживање за комуналне и сродне услуге. У том случају, такође постоји обавеза извршног повериоца да се пре подношења предлога обрати Комори јавних извршитеља која би одредила месно надлежног јавног извршитеља за одлучивање и даље поступање.

Када је у питању спровођење извршења, јавни извршитељи осим надлежности која је у њихову корист успостављена ЗИО биће искључиво надлежни и за спровођење извршења тзв. заменљивих радњи, тј. радњи које може извршити извршни дужник или извршни поверилац о трошку извршног дужника сам или преко трећег лица, те за спровођење извршења заједничком продајом непокретности и покретних ствари. Треба указати да је у надлежност јавним извршитељима за спровођење извршења дата и наплата новчаног потраживања на име законског издржавања, а то су одлуке које су донете у вези са породичним односима. Осим наведеног, јавни извршитељи биће искључиво надлежни за
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извршење решења за које је законом прописано да се извршавају по службеној дужности (најчешће новчане казне). Законодавац је даље оставио могућност да се и посебним законом пропише надлежност јавних извршитеља за спровођење извршења за која би они били искључиво надлежни.

Одредбе да немају правно дејство акти правног или фактичког располагања предметом извршења или обезбеђења али сада од дана доношења решења о извршењу на основу извршне или веродостојне исправе или решења о обезбеђењу, (које се сходно примењује и на закључак јавног извршитеља) звуче заиста "атрактивно".  Даље, усвојеним амандманом у Народној скупштини, да је у наведеном случају на основу решења о извршењу, односно закључка јавног извршитеља, надлежни орган дужан да изврши упис забране располагања у одговарајући регистар (претпоставка је на предмету извршења) очигледно се жели додатно ојачати положај извршних поверилаца. По својој природи ова забрана одговара привременој мери, коју иначе извршни поверилац може предложити у иницираном поступку извршења. Остаје да се види како ће то у пракси функционисати.

Законом о изменама појачана је заштита извршног дужника с обзиром да је успостављена дужност јавног извршитеља да приликом избора између више средстава и предмета извршења по службеној дужности води рачуна о начелу сразмере и то тако да се извршење спроводи оним средством и на оном предмету који су за извршног дужника најмање неповољни. Изузетак од наведеног јесте ситуација у којој се извршни дужник у форми јавне или по закону оверене исправе сагласио да се извршење спроведе одређеним средством или на одређеном предмету или када је несумњиво утврђено да постоји само једно средство и један предмет извршења из ког се може намирити новчано потраживање извршног повериоца.

Осим наведеног, код остварења новчаног потраживања и извршења на заради и накнади зараде, минималној заради, пензији и минималној пензији, ограничење извршења је уређено на начин да је смањен обим до кога се може захватити у примања извршног дужника по наведеним основама. Тако, када је у питању зарада, накнада зараде, извршење се може спровести до ½ зараде или накнаде зараде, а када је у питању минимална зарада до ¼. Када је у питању зарада или накнада зараде која не прелази износ просечне нето зараде према последњем објављеном податку републичког органа надлежног за послове статистике извршење се може спровести до њихове трећине. Извршење на пензији може се спровести до 1/3 пензије, а уколико пензија не прелази износ просечне пензије према последњем објављеном податку Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање може се спровести до њене четвртине. У случају да пензија не прелази најнижи износ пензије у Републици Србији извршење се може
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спровести до 1/10 такве пензије. Изузетак од свега наведеног представљају потраживања на име законског издржавања и тада се извршење на свим наведеним примањима извршног дужника може спровести до ½ примања.

Када је реч о новчаним потраживањима за комуналне и сродне услуге извршни дужници су заштићени на начин да се не може одредити извршење ради наплате наведених новчаних потраживања продајом једине непокретности у власништву извршног дужника физичког лица када је у питању намирење новчаног потраживања чија главница не прелази износ од 5.000,00 EUR у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан подношења предлога за извршење.

Поступак по правном леку на решење којим је одлучено о предлогу за извршење на основу веродостојне исправе је поједностављен и уређен са укупно шест чланова и на први поглед на начин примеренији материји извршења. У случају усвајања, одбијања или одбацивања предлога за извршење, искључиви правни лек је приговор о коме одлучује веће првостепеног суда.

Новост је да се и извршење ради наплате новчаног потраживања на основу веродостојне исправе може предложити и тиме и одредити на целокупној имовини извршног дужника.

Предвиђена је могућност, аналогно овлашћењима у ванпарничном поступку, да првостепени суд, дакле судија појединац одлучи о жалби против решења о извршењу на основу извршне исправе, када оцени да је жалба извршног дужника основана.

Осим што је поступак извршења заједничком продајом непокретности и покретних ствари у фази спровођења извршења стављен у искључиву надлежност јавних извршитеља, овакав начин намирења новчаног потраживања је сада таксативно прописан као једно од средстава извршења ради намирења новчаног потраживања.

У одредбама које регулишу прелаз и пренос потраживања и обавезе, прописано је, да у ситуацијама када извршног повериоца у извршном поступку заступа адвокат, наплата досуђених судских трошкова и трошкова извршења извршиће се на рачун адвоката и без уговора о преносу потраживања, на основу по закону овереног пуномоћја којим је извршни поверилац овластио пуномоћника адвоката за наплату трошкова поступка, које трошкове може да прими на свој рачун.

Код одредби које регулишу изузимање од извршења, прописано је да предмет извршења не могу бити ни покретне, ни непокретне ствари које користе државни органи за обављање послова из своје надлежности, али ни новчана средства и финансијски инструменти који су утврђени као средство обезбеђења у складу са законом којим се уређује финансијско обезбеђење укључујући и новчана средства и финансијске инструменте на којима је установљено заложно право у складу са тим законом.
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Сада је правило да се извршење спроводи само радним даном (не више сваким даном), а изузетак су нарочито оправдани разлози или случај када извршни дужник избегава испуњење обавезе.

Значајна измена је предвиђена у поступку извршења на непокретности у фази поступка када се одлучује о предлогу за извршење, а друго лице (не извршни дужник) је уписано као власник непокретности у катастру при чему извршни поверилац уз предлог за извршење на непокретности подноси исправу подобну да се упише својина извршног дужника. У том случају, суд ће донети решење о извршењу и тим решењем истовремено наложити да се у катастар непокретности упише право својине у корист извршног дужника. Ове одредбе се сходно примењују и на закључак јавног извршитеља када он закључком одређује спровођење извршења на непокретности.

У случају промене власника непокретности након стицања заложног права, прописано је да извршни поверилац у предлогу за извршење назначава као извршног дужника новог власника непокретности, с тим да се у тој ситуацији извршење може спровести само на непокретности на којој постоји заложно право.

Додатна заштита извршног дужника, када је у питању наплата новчаног потраживања на непокретности извршног дужника, јесте могућност да јавни извршитељ по службеној дужности или на предлог странке одреди извршење на другој непокретности или другим средством и на другом предмету извршења уколико постоји очигледна несразмера између висине потраживања извршног повериоца и вредности непокретности коју је извршни поверилац назначио у предлогу за извршење. Наведено поступање је могуће након уписа забележбе решења о извршењу и под условом да су друга непокретност или друго средство и предмет извршења довољни за намирење новчаног потраживања извршног повериоца у разумном року. У овом случају заштићен је извршни поверилац, јер уколико су одређени друго средство и предмет извршења у катастру непокретности остаје уписана забележба решења о извршењу на непокретности на којој је претходно одређено извршење, све док потраживање извршног повериоца не буде намирено.

Још неколико новина, када је у питању извршење на непокретности односи се на висину јемства које полажу учесници у надметању и оно износи 15% од процењене вредности непокретности, а право на повраћај јемства губи учесник који не понуди ни почетну цену, као и учесник који одустане од јавног надметања. Успостављен је лицитациони корак у поступку надметања и он износи највише за 10% од почетне цене.

Извршење ради намирења новчаног потраживања на основу извода из регистра залоге као извршне исправе, спроводи се по одредбама ЗИО које уређују поступак намирења новчаног потраживања на покретним стварима.

Новост представља и могућност добровољног намирења новчаног потраживања пре покретања извршног поступка. Овај поступак започиње
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подношењем писменог предлога извршног повериоца јавном извршитељу, уз који се доставља извршна или веродостојна исправа. Јавни извршитељ има право на предујам на име трошкова овог поступка, који предујам уплаћује извршни поверилац у складу са одредбама Јавноизвршитељске тарифе, с тим што неуплаћивање предујма у року од 8 дана од дана достављања налога има за последицу да је предлог за добровољно намирење новчаног потраживања повучен. Поступак добровољног намирења није обавезан и није услов за покретање извршног поступка, а уколико је покренут, настаје застој застарелости у року од 60 дана. Сам поступак ће ближе актом уредити министар правде.

Нови поступак који је предвиђен законом (условно речено), јесте и скраћени извршни поступак који је уређен по узору на скраћени извршни поступак који је био регулисан Законом о извршном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04). Овај поступак је резервисан за странке које представљају субјекте за решавање чијих спорова је у складу са законом (Закон о уређењу судова) стварно надлежан привредни суд. Веродостојне исправе су основ за одређивање извршења и таксативно су предвиђене законом и реч је о веродостојним исправама јаче доказне снаге у односу на класичне веродостојне исправе јер их углавном издаје извршни дужник. Извршни поверилац је дужан да у предлогу назначи да захтева спровођење скраћеног извршног поступка. Искључиви правни лек је приговор о коме одлучује веће од троје судија првостепеног суда, а разлози за приговор су таксативно прописани, као и докази који се морају доставити уз приговор.

Извршење се може спровести и на другим имовинским правима извршног дужника укључујући у та права и патент и жиг. Прописано је да се извршење спроводи пленидбом, уписом у одговарајући регистар и уновчењем уз сходну примену одредаба ЗИО којима се уређује извршење на покретним стварима ради намирења новчаног потраживања, осим одредаба о електронском јавном надметању.

Закон о изменама наставља интенцију растерећења судова (за неке је то развлашћивање судова). У том смислу предвиђено је да извршни поступци у којима извршење или обезбеђење спроводи суд за чије спровођење је по одредбама предлога закона искључиво надлежан јавни извршитељ, се настављају пред јавним извршитељем. Јавног извршитеља који ће наставити спровођење извршења одређиваће председник надлежног суда. Предујам који извршни поверилац у овом случају уплаћује јавном извршитељу износи 25% од предујма који је прописан Јавноизвршитељском тарифом, с тим што неуплаћивање наведеног предујма у року од 8 дана од дана достављања закључка о предујму има за последицу обуставу поступка.

Посебно је предвиђено да када су у питању извршни поступци за намирење потраживања из комуналних и сродних делатности, као и поступци који се воде ради намирења или обезбеђења потраживања извршног повериоца Републике Србије, аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе, јавног предузећа
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и другог правног лица чији је оснивач или власник Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе, а које извршење спроводи суд применом члана 547. ЗИО и у којима до дана ступања на снагу Закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу није започето спровођење извршења или у којима је од последње предузете радње спровођења протекло више од шест месеци, се ти поступци обустављају са даном ступања на снагу (03.08.2019. године) Закона о изменама и допунама ЗИО, али у само у случају ако главница потраживања које се намирује или обезбеђује не прелази износ од 2.000,00 динара.

Када је у питању извршење на новчаним средствима рачуну извршног дужника који је на дан ступања на снагу Закона о изменама и допунама ЗИО у блокади дуже од три године, поступак извршења ће се обуставити уколико извршни поверилац у року од 8 дана од дана ступања на снагу закона не предложи промену средства и предмета извршења.

Једна од новина која је јавности најчешће презентована приликом израде нацрта и предлога закона јесте електронско јавно надметање. Електронско јавно надметање је предвиђено како за продају непокретности, тако и за продају покретних ствари и почеће да се паралелно примењује са усменим надметањем од 01. марта 2020. године, а од 1. септембра 2020. године овај начин продаје је обавезан. Злоупотребе које су очигледно биле присутне, пре свега у поступку јавне продаје непокретности и које су примећене како од стране надлежних органа, тако и од учесника у поступку биле су разлог да се предвиди електронско јавно надметање. Очекивање је, да се на овај начин спрече злоупотребе јер ће електронска платформа која ће бити уређена подзаконским актом Министарства правде омогућити анонимност учесника у поступку јавног надметања, те тиме онемогућити евентуалан утицај на потенцијалне учеснике јавног надметања у смислу њиховог спречавања да учествују, као и договарања између учесника, а што би како се очекује омогућило да постигне и већа цена приликом електронског надметања.

Неколико значајних новина предвиђено је и у одредбама које регулишу трошкове извршења. Тако је у циљу спречавања извршног повериоца да наплати и трошкове који нису били неопходни да би намирио своје потраживање прописано да, извршни поверилац који је подношењем више предлога за извршење против истог извршног дужника захтевао одвојено намирење више потраживања која су се могла намирити у истом извршном поступку, има право на накнаду само оних трошкова које би имао да је ради намирења тих потраживања поднео само један предлог за извршење. Даље је предвиђено да се наведено правило сходно примењује и када је извршни поверилац подношењем више предлога за извршење против истог извршног дужника захтевао потпуно или делимично намирење главнице једног потраживања, камате или трошкова поступка. Такође је превиђено да осим странака и учесник у поступку има право на трошкове за радње које је предузео у циљу заштите својих права, али и да је учесник у поступку дужан да
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накнади трошкове које је неосновано проузроковао својим радњама. Иначе, решење којим су утврђени трошкови поступка спроводи се против странке или учесника у поступку, у истом поступку у ком је донето и то решење има дејство решења о извршењу.

Законом о изменама је изричито прописано да није дозвољено одређивање привремене мере којом би се забранило спровођење извршења. Ова интервенција је очигледно уследила због постојања различите судске праксе.

На крају треба указати и да је члан 26. ЗИО, који је прописивао забрану укидања првостепеног решења брисан, те на још једну новину да је одредба члана 74 тачка 6 ЗИО, измењена, тако да норма која је гласила: „ако је потраживање престало на основу чињенице која је настала у време када извршни дужник више није могао да је истакне у поступку из кога потиче извршна исправа или после закључења судског или управног поравнања или јавнобележничког записника о поравнању“ гласи: „ако је потраживање из извршне исправе престало“. Треба напоменути да је разлог из члана 74 тачка 6 ЗИО у пракси био најчешћи разлог за побијање решења о извршењу донетог на основу извршне исправе.

Постоји још низ новина којима су, на пример, неке од норми ЗИО прецизиране, неке усклађене са извршеним изменама или су исправљене очигледне погрешке које су постојале у тексту закона.

**4. Неколико слабости из ЗИО**

**које су Законом о изменама отклоњене**

Пре свега то је брисање одредбе из члана 26. ЗИО, која је прописивала забрану укидања првостепеног решења. Правилно и правично одлучивање и у извршном поступку ипак има предност у односу на брзину одлучивања, те је добро што се предлагач определио да из закона уклони одредбу која је прописивала забрану укидања. На овај начин, приликом одлучивања у другом степену, било да је у питању веће првостепеног суда или веће другостепеног суда, када су начињене апсолутно битне повреде одредаба парничног поступка, када нису правилно примењене одредбе ЗИО то ће водити укидању првостепеног решења, али ће исто бити могуће такође и у ситуацијама када чињенично стање није потпуно и правилно утврђено, а то је неопходно ради правилног одлучивања у поступку извршења. Но, најважније је, да ће извршни дужник бити заштићен и да ће му бити омогућено право на правично суђење када је у питању решење о извршењу, јер ће бити у могућности да се користи правним леком када другостепени суд укине одлуку о одбијању или одбацивању предлога за извршење, уместо да ту одлуку преиначи и одреди извршење.

Могућност да извршни поверилац предложи извршење на целокупној имовини извршног дужника и у ситуацији када предлаже извршење на основу веродостојне исправе представља позитивно решење, при чему треба нагласити да
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су одредбе које регулишу поступање по правном леку на решење о извршењу на основу веродостојне исправе усклађене са овом изменом.

Једно од делимично позитивних решења у предлогу Закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу је уређивање поступка по правном леку на решење које је донето по предлогу за извршење на основу веродостојне исправе. Ово само из разлога јер је тај поступак поједностављен. Искључиви правни лек је приговор тако да се поступак по правном леку окончава пред већем првостепеним судом. Иако је законодавац и у предлогу закона таксативно предвидео разлоге за приговор, те доказе које је уз приговор мора доставити извршни дужник искључиво у писаној форми ипак је примереније да је довољно да извршни дужник учини вероватним, а не вероватнијим своје наводе из приговора да би се поступак наставио у парници. Најзначајније је, да су све одредбе из ЗИО које су уређивале поступак по правним лековима по предлогу за доношење решења о извршењу на основу веродостојне исправе брисане чиме је један поступак који је био изузетно компликован, конфузан и противречан сада уређен на једноставнији начин са укупно шест норми.

Могућност да првостепени суд, судија појединац одлучи о жалби против решења о извршењу на основу извршне исправе такође представља добро решење. Ово пре свега из разлога јер је могуће да наступе неке нове околности након доношења извршне исправе, а које у целини или делимично воде престанку потраживања извршног повериоца, те ће у тој ситуацији првостепени суд, судија појединац који о наведеним околностима није могао имати сазнање пре него што извршни дужник изјави жалбу, моћи да делимично или у целини усвоји жалбу. Наравно, извршни поверилац ће имати могућност да у законском року жалбом побија решење судије појединца којим је било делимично, било у целини усвојио жалбу извршног дужника против решења о извршењу.

Измена норме која је регулисала назначавање извршног дужника у ситуацији када је након заснивања заложног права промењен власник непокретности представља правно логично решење. Потпуно је логично да се нови власник непокретности означи као извршни дужник, јер се извршење ради намирења новчаног потраживања спроводи на његовој имовини, те ће бити у позицији да правним леком побија решење о извршењу и изнесе све разлоге који евентуално спречавају извршење. Даље, извршни поверилац више неће имати проблем у оним случајевима у којима је заложни дужник престао да постоји као правно лице, односно уколико је над заложним дужником отворен стечај. Такође, у предлогу закона је, што је добро решење, предвиђено да се у овом случају ради наплате новчаног потраживања извршење може спровести само на заложеној непокретности. Ово из разлога јер нови власник непокретности није дужник новчане обавезе.

РЕФЕРАТИ

Овлашћење јавног извршитеља да по службеној дужности води рачуна о начелу сразмере, посебно када је у питању извршење на непокретности свакако спада у позитивна решења и води заштити права извршног дужника, пре свега његове имовине.

Прописујући да су јавни извршитељи искључиво надлежни за извршење решења за која је законом прописано да се извршавају по службеној дужности, те да се на тај поступак сходно се примењују одредбе закона којима се уређује наплата судских такси, законодавац је коначно донекле ближе уредио извршење по службеној дужности.

Ово су била нека од решења, којима су по мишљењу аутора отклоњене одређене слабости које су постојале у ЗИО, с тим да постоји још добрих решења, али их овде није могуће представити јер би у том случају реферат био сувише обиман.

**5. Неколико уочених недостатака у Закону о изменама,**

**као и слабости које нису отклоњене**

Поступак по приговору трећег лица, могао је бити уређен на бољи начин. Мериторно одлучивање о приговору трећег лица у извршном поступку, како од стране суда, а посебно од стране јавног извршитеља, није примерено извршном поступку. Мишљење је аутора да би примереније и боље решење било да је предвиђена могућност да се приговор трећег лица одбаци уколико је изјављен од стране неовлашћеног лица, затим уколико је непотпун, уколико је неуредан или уколико је изјављен након окончања извршног поступка. Осим тога требало је предвидети да се треће лице закључком или решењем против кога није дозвољен правни лек упути на парнични поступак ради недозвољености извршења у случају када учини вероватним постојање права које спречава извршење на предмету извршења. Против одлуке којом би био одбачен приговор трећег лица био би дозвољен приговор и о њему би одлучивало веће надлежног првостепеног суда. Само у случају када извршни поверилац учини неспорним да треће лице има на предмету извршења право које спречава извршење доносила би се одлука којом се приговор трећег лица усваја. Наведена решења су по мишљењу аутора примеренија, јер извршни поступак по својој природи спада у ванпарничне поступке. У њему нема расправе као у парничном поступку, не изводе се докази као у парничном поступку, те у ситуацији када су спорне чињенице поводом приговора трећег лица, у највећем броју случајева биће спорне, а од тих чињеница зависи и да ли треће лице има право које спречава извршење, те спорне чињенице треба утврдити у парничном поступку и на њих онда применити релевантно материјално право. То у извршном поступку није могуће, а типичан пример била би рецимо ситуација у којој треће лице тврди да је на непокретности или на покретној ствари путем одржаја стекло право својине.
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При горенаведеном, с обзиром да постоји могућност одлагања на предлог трећег лица оно је овим правним средством, предлогом за одлагање заштићено у остварењу својих права. Међутим, требало би направити разлику код услова који требају бити испуњени за одлагање у односу на услове који важе за извршног дужника, јер би у случају упута на парницу трећег лица, било довољно да треће лице покрене парнични поступак и учини вероватним да ће спровођењем извршења претрпети ненадокнадиву или тешко надокнадиву штету и тада би одлагање било обавезно.

Такође је било могуће предвидети да би у случају правноснажног одбацивања приговора трећег лица, оно и тада имало могућност да покрене парнични поступак, али би тада услов за одлагање извршења било обавезно полагање јемства најмање у висини главнице новчаног потраживања извршног повериоца.

Законодавац није изричито нити сходно прописао могућност да јавни извршитељ (када постоји његова искључива надлежност да одлучује о предлогу за извршење на основу извршне исправе), као што може суд, одлучи о жалби извршног дужника изјављеној против решења о извршењу на основу извршне исправе када оцени да је основана. Стога произилази да јавни извршитељи такво овлашћење немају?

Даље, када је у питању надлежност јавних извршитеља да у одређеним ситуацијама одлучују о предлогу за извршење на основу извршне исправе, остало је нерегулисано питање потврде о извршности када је о потраживању одлучивао суд за чије подручје месне надлежности је надлежан јавни извршитељ који одлучује о предлогу за извршење. Наиме, када о предлогу одлучује суд који је у првом степену одлучивао о потраживању не постоји обавеза извршног повериоца да уз предлог приложи извршну исправу, а ако је и приложи не мора бити снабдевена потврдом о извршности. Међутим, у случају када о предлогу буде одлучивао јавни извршитељ, како ово питање није ближе уређено, извршни поверилац би био дужан да уз предлог за извршење приложи и извршну исправу снабдевену потврдом о извршности.

У Закону о изменама било је могуће отићи и корак даље у заштити права извршног дужника и то у ситуацији када је извршење одређено на целокупној имовини извршног дужника. У том случају, требало је предвидети да јавни извршитељ одлуку о одређивању средства и предмета извршења доноси у форми решења и да се то решење може побијати приговором као искључивим правним леком о коме би одлучивало веће надлежног првостепеног суда. Иако постоји могућност да јавни извршитељ по службеној дужности промени средство или предмет извршења, те постоји могућност да се након забележбе решења о извршењу у катастру на предлог извршног дужника или по службеној дужности одреди извршење на другој непокретности или другим средством и на другом предмету извршења, ипак је могуће да јавни извршитељ након идентификације
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имовине, пошто је претходно одређено извршење на целокупној имовини, одреди извршење на неком предмету који је изузет од извршења или у обиму већем него што је то одредбама ЗИО о ограничењу прописано.

Опредељење законодавца да у ситуацији када је друго лице, а не извршни дужник уписано у катастру непокретности као власник непокретности на којој је предложено извршење, при чему извршни поверилац прилаже уз предлог за извршење исправу подобну за упис својине у корист извршног дужника, суд дозвољава извршење пре уписа својине на непокретности у корист извршног дужника, те да се ово правило сходно примењује и на закључак јавног извршитеља може изазвати проблеме у пракси. Исправа коју приложи извршни поверилац може бити из различитих разлога таква да и ако је суд или јавни извршитељ проценио да је подобна за упис, ипак не буде подобна да се на основу ње извршни упис својине на непокретности у корист извршног дужника ( нпр. да идентификациони подаци о непокретности из исправе не одговарају подацима из катастра ). Тада би катастар као орган управе одбио да извршни упис на основу такве исправе, а постојало би решење о извршењу на непокретности, што би значило да је извршење дозвољено на непокретности у тзв. „ванкњижној својини“ извршног дужника, што би проузроковало проблеме за евентуалног купца непокретности.

Могућност да јавни извршитељ по службеној дужности или на предлог извршног дужника одреди да се извршење спроведе на другој непокретности или другим средством и предметом извршења ако постоји очигледна несразмера између висине потраживања извршног повериоца и вредности непокретности коју је извршни поверилац предложио у предлогу за извршење, с тим да су друга непокретност, односно друго средство и предмет извршења довољни за намирење потраживања извршног повериоца у разумном року, при чему забележба решења о извршењу на непокретности остаје уписана у катастру непокретности све док потраживање извршног повериоца не буде намирено, јесте добро решење, али је законодавац требао ограничити до које фазе поступка се наведено може учинити. У том смислу требало је прописати да то може бити најкасније 8 дана од дана када је извршни дужник примио закључак о утврђивању вредности непокретности. Тада он има поуздано сазнање о вредности непокретности и колика је сразмера између те вредности и висине потраживања.

Одлука о предаји непокретности купцу је свакако једна од најзначајнијих, ако не и најзначајнија одлука која се доноси у поступку извршења на непокретности. Том одлуком купац стиче право својине на непокретности и истовремено извршни дужник губи право својине. Када је као у Закону о изменама прописано да се та одлука доноси у форми закључка, а закључак се не може побијати правним леком, него се може поднети само захтев за отклањање неправилности, при чему и усвајање захтева за отклањање неправилности не
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утиче на обављену продају, тј. не утиче на стечено право својине купца, на овај начин није на адекватан и делотворан начин заштићено право извршног дужника, право на имовину. Поступак продаје непокретности из Закона о извршењу и обезбеђењу из 2011. године и актуелним ЗИО је максимално убрзан, јер се после доношења решења о извршењу све одлуке доносе у форми закључка. Требало је предвидети да се одлука о предаји непокретности купцу доноси у форми решења и да је против те одлуке дозвољен правни лек, приговор. На тај начин поступак би се незнатно пролонгирао, а заштита извршног дужника била би појачана, при чему би се избегли и евентуални спорови који би могли уследити након усвајања захтева за отклањање неправилности. Осим наведеног, јавни извршитељи би били "растерећенији" у фази продаје непокретности и сигурнији у одлуке које доносе.

Када би се одлука о предаји непокретности купцу доносила у форми решења са правом на правни лек, тада би требало предвидети и да се у правном леку могу изнети и разлози којима се побија правилност одлуке о додељивању непокретности купцу, која би се у том случају доносила у форми решења али без права на посебан правни лек. У сваком случају контрола коју суд врши у односу на поступање јавних извршитеља у наведеној фази поступка кроз захтев за отклањање неправилности није делотворна и много делотворнија и сврсисходнија била би контрола кроз одлучивање о правном леку на одлуку о предаји непокретности купцу.

Код заједничке продаје непокретности и покретних ствари, услове који треба да буду испуњени да би се одредило извршење требало је прописати тако да услов, да су покретне ствари у функционалној вези са непокретношћу у којој или на којој се налазе буде кумулативан. Ово стога јер је функционална веза покретних ствари са непокретношћу управо разлог да се одреди заједничка продаја, те није довољно да буде испуњен само услов да се покретне ствари налазе на непокретности или у непокретности.

Чини се да је усвојеним амандманом у Народној скупштини на предлог Закона о изменама (који је Влада упутила скупштини), а који се односи на одредбе које уређују поступање по правном леку на решење о извршењу на основу веродостојне исправе текст из предлога Закона о изменама у том делу погоршан. Наиме, прописано је да у решењу којим се одређује да се поступак наставља као парнични поступак поводом приговора против платног налога, суд истовремено одређује застој извршног поступка до правноснажног окончања парничног поступка, те даље, да ако суд у парничном поступку донесе пресуду којом се у целини или делимично одржава (Закон о парничном поступку прописује „остаје на снази“) на снази решење о извршењу у делу у ком је извршни дужник обавезан да намири потраживање, извршни поступак ће се наставити после правноснажности пресуде. Дакле, у случају усвајања приговора извршног дужника којим побија решење о извршењу у обавезујућем делу, не ставља се ван снаге део решења којим је одређено извршење (то је било предвиђено у предлогу који је Влада упутила Народној скупштини), те остаје нејасно и правно нелогично да у ствари егзистира
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део решења о извршењу (којим је одређено извршење неким средством и на неком предмету) на основу ког ће се и спроводити извршење, а тек накнадно је донета извршна исправа (пресуда којом је одлучено о приговору на платни налог). Треба имати у виду да парнични поступак може бити окончан и закључењем поравнања (доспелост новчаног потраживања може бити различито уговорена), те се поставља питање шта се тада дешава за извршним поступком који је у застоју. Такође, парнични поступак може бити окончан и на пример повлачењем тужбе, а не пресудом којом се одбија тужбени захтев. У пракси треба очекивати проблеме.

Одредбе којим је прописано да ако се решење о извршењу на основу веродостојне исправе побија само у делу у којем су одређени средство и предмет извршења, се на поступак по приговору сходно примењују одредбе о жалби против решења о извршењу на основу извршне исправе јесу логичне, али законодавац прописујући даље, да у том случају приговор не одлаже извршење није водио рачуна да је ова одредба у супротности са одредбом из члана 133 став 2 ЗИО којом је прописано да се извршење решења о извршењу на основу веродостојне исправе спроводи после његове правноснажности (овде немамо у виду меницу као веродостојну исправу).

То је неколико замерки, које су изнете у овом реферату, с тим што остаје велика непознаница како ће изгледати електронско јавно надметање. Подзаконски акт ће донети Министарство правде и тиме уредити организацију и поступак електронског јавног надметања и тај поступак уређен подзаконским актом ће у ствари бити саставни део извршног поступка. За сада не можемо предвидети изглед и садржај саме платформе путем које ће се обављати електронско јавно надметање, као ни процедуре, па стога не можемо ни бити сигурни да ли ће се на тај начин и отклонити злоупотребе које су уочене у досадашњем поступању приликом јавних надметања које су спроводили јавни извршитељи. Осим наведеног увођење електронског јавног надметања путем платформе и одржавање исте захтеваће не мала новчана средства.

За аутора је остала једна дилема која се односи на новину према којој је у искључивој надлежности јавних извршитеља да одређују извршење против Републике Србије, аутономних покрајина или јединица локалне самоуправе, као и индиректних корисника буџета када је у питању новчано потраживање. Ово из разлога јер норма која успоставља ову надлежност гласи: „О предлогу за извршење ради намирења новчаног потраживања према извршном дужнику из члана 300. ст. 2 – 4. овог закона, одлучује јавни извршитељ.“ Тумачењем ове норме долази се до закључка да је битан само статус извршног дужника, али с друге стране одредбе из члана 300 ЗИО (назначавање одговарајућег рачуна, дужност извршног повериоца да се пре подношења предлога за извршење обрати министарству финансија) по мишљењу аутора упућују на закључак, да је осим статуса извршног дужника законодавац можда желео да надлежност јавних извршитеља за одлучивање о предлогу за извршење у овом случају постоји само када је као средство извршења
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предложен пренос новчаних средстава с рачуна извршног дужника, али не и када су предложена друга средства извршења која су прописана за намирење новчаног потраживања.

Сигурно је да постоји још одређених слабости, али из истих разлога из којих није указивано на сва позитивна решења која по мишљењу аутора постоје, у овом реферату неће бити указано на друге слабости које су примећене.

Оно што свакако треба приметити јесте да су учињене обимне измене и допуне ЗИО. То ће свакако отежавати поступање судија, јавних извршитеља, пуномоћника странака и законских заступника, јер неће бити лако снаћи се у интегралном тексту ЗИО у коме буду садржане и измене и допуне. Аутор је мишљења, на шта је указивао у фази када се радило на изради нацрта, да је предлагач због великог обима измена требао приступити доношењу новог закона што би била прилика и да се актуелни ЗИО раздвоји на два закона. Један би био закон о извршењу и обезбеђењу који би садржао процесне и материјалноправне одредбе које се односе на поступак извршења и обезбеђења и други, закон који би уредио статусна питања, организацију рада и дисциплинску одговорност јавних извршитеља.

**6. Закључак**

Измене и допуне ЗИО генерално се могу оценити као корак напред. Ово пре свега због проширења надлежности јавних извршитеља, јачања заштите права извршног дужника у мери којом се не угрожавају права извршног повериоца; брисања норме која је у потпуности забрањивала укидање првостепеног решења; једноставнијег и јаснијег уређења поступка по правном леку против одлуке о предлогу за извршење на основу веродостојне исправе, као и норми које омогућавају даље растерећење судова у овој материји.

Пропуштена је прилика да се поједини институти и норме уреде на начин примеренији извршном поступку на шта је указано у овом реферату. Обим измена и допуна упућује на закључак да су се надлежни органи оправдано могли определити и за доношење новог закона.

*(Билтен 3/2019 стр. 393-414)*

**Младен Николић\***

**Привредни апелациони суд, Београд, Република Србија**

**УГОВОР О ХИПОТЕЦИ И ЗАЛОЖНА ИЗЈАВА**

**КАО ИЗВРШНЕ ИСПРАВЕ[[21]](#footnote-21)**

*Сажетак*

*Чланак је посвећен уговору о хипотеци и заложној исправи као специфичним извршним исправама предвиђеним Законом о хипотеци, али и Законом о извршењу и обезбеђењу. Ове извршне исправе чија је форма и садржина детаљно уређена Законом о хипотеци омогућавају повериоцу да истовремено обезбеди новчано потраживање и стекне извршну исправу на основу које о доспелости потраживања исто може намирити у законом прописаном вансудском или тзв. судском поступку. Аутор је образложио своје становиште према ком уговор о хипотеци и заложна изјава не морају бити снабдевене потврдом о извршности јер се извршност ових извршних исправа углавном утврђује из њихове садржине и битно је да је новчано потраживање доспело. Наведене извршне исправе могу се побијати тужбом у парничном поступку, а указано је и на одређену судску праксу. Поверилац има могућност избора да се намири према правилима прописаним Законом о хипотеци или Законом о извршењу и обезбеђењу, али постоји ограничење до ког момента то може учинити.*

***Кључне речи: уговор о хипотеци, заложна изјава,***

***извршна исправа, извршност, намирење***
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I

Увод

Поверилац новчаног потраживања има за циљ да потраживање наплати са што мање трошкова и у најкраћем могућем временском периоду након доспелости потраживања. Дужник своју обавезу може испунити у свему како она гласи одмах по доспелости, чиме се избегавају додатни трошкови и штеди време, али се ипак често дешава да ће поверилац бити у ситуацији да иницира поступак пред судом како би издејствовао одлуку на основу које би и намирио своје потраживање. Уколико је поверилац принуђен да се обрати суду, онда постоје два пута, односно две процесне ситуације. Једна је да уколико поседује веродостојну исправу поднесе предлог за извршење на основу веродостојне исправе, а други, да уколико не поседује веродостојну исправу поднесе тужбу надлежном суду и у парничном поступку издејствује извршну исправу против туженог. И један и други пут у циљу остварења новчаног потраживања, подразумева излагање трошковима, често и дуг временски период који је потребан да би се издејствовала жељена одлука. Треба напоменути да се, уколико је у питању поступак извршења који се иницира на основу веродостојне исправе у пракси најчешће догађа да се тај поступак настави у парници као поводом приговора на платни налог. Тада следи процедура у свему у складу са одредбама Закона о парничном поступку.[[22]](#footnote-22)

Поставља се питање на који начин би поверилац могао намирити потраживање са што мање трошкова и у краћем временском периоду, а да при том буде готово сигуран да ће из тачно одређене имовине дужника моћи и намирити новчано потраживање. Одговор на ово питање био би да је потребно да поверилац поседује исправу путем које би истовремено обезбедио своје новчано потраживање, али и да та исправа омогућава да без вођења парничног поступка приступи намирењу потраживања. Пре доношења Закона о хипотеци[[23]](#footnote-23) поверилац је имао могућност да подношењем заједничког предлога са дужником пред надлежним судом постигне споразум о заснивању заложног права било на непокретности, било на покретним стварима дужника. Овај институт је први пут уведен на нашим просторима у тадашњој СФРЈ 1991. године.[[24]](#footnote-24) Поступак се иницирао заједничким предлогом странака пред надлежним судом, а извршење се такође спроводило пред надлежним судом. У периоду до доношења Закона о хипотеци постојала је искључива надлежност суда како у фази у којој се доносе извршне исправе, тако и у фази поступка извршења. Доношењем Закона о хипотеци започела је децентрализација, односно измештање одређених поступака из искључиве надлежности суда. Аргументи су били растерећење суда, али и
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истовремено постизање веће ефикасности у заштити права поверилаца. Децентрализација, или како неки кажу развлашћивање судова, настављена је и увођењем извршитеља (данас јавни извршитељи) у правни систем Републике Србије, што је уследило 2011. године,[[25]](#footnote-25) као и увођењем јавних бележника.[[26]](#footnote-26)

Можемо приметити да су измене које су уследиле у правном систему Републике Србије и у законима који регулишу дужничко-поверилачке односе уско повезане са променом друштвено-економског уређења државе, односно са транзицијом која је изгледа још увек у току. Од самоуправног социјалистичког система у коме је доминирала друштвена својина и у коме је она била изузетно заштићена, као што је био и пренаглашено заштићен положај дужника у поступку извршења, постепено се дошло до ситуације у којој су наглашено заштићена права повериоца. Утисак је да су страни инвеститори у многоме допринели постојећој ситуацији. Актуелни Закон о извршењу и обезбеђењу[[27]](#footnote-27) и Закон о хипотеци најбоље осликавају до које позиције су дошли како повериоци новчаног потраживања, тако и дужници тог потраживања.

II

Извршне исправе

Услов да би поверилац новчаног потраживања могао кренути и у фактичку реализацију свог потраживања јесте да поседује извршну исправу ( немамо у виду веродостојну исправу ) према извршном дужнику. Закон о извршењу и обезбеђењу је матични закон када је у питању материја извршења и прописује које су то извршне исправе[[28]](#footnote-28). Осим што наведена норма таксативно набраја поједине извршне исправе, она садржи и одредбу која упућује да извршна исправа може бити предвиђена и другим законом. „Извршна исправа је појединачни правни акт на основу кога се може према закону тражити принудно извршење. Извршном исправом се на веродостојан начин утврђује стварна легитимација извршног повериоца и извршног дужника, постојање и обим потраживања и његова доспелост.“[[29]](#footnote-29) Одредница из члана 41. да су исправе које су предвиђене и другим законом извршне исправе оставља могућност да се круг извршних исправа значајно прошири.[[30]](#footnote-30)
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„Након доношења Закона из 1978. године препознајемо интенцију законодавца да се број извршних исправа повећава. У том смислу, свака нова измена извршног законодавства углавном је повећавала број извршних исправа, али се никада није потпуно јасно определила за неко од уобичајених решења (или набрајање свих извршних исправа или коришћење универзалног модела у коме се правила извршног права примењују на све одлуке које су пак подобне за судско извршење).“[[31]](#footnote-31)

Да би извршна исправа била перфектна, осим што треба да наступи извршност чинидбе која је наложена дужнику из исправе, она мора бити и подобна за извршење.[[32]](#footnote-32) Подобност подразумева да су у извршној исправи јасно назначени извршни поверилац и извршни дужник, те предмет, врста и обим испуњења обавезе. Из наведеног следи закључак да само кондемнаторне – обавезујуће извршне исправе јесу и подобне за извршење. Кад анализирамо извршне исправе које су таксативно наведено у члану 41. Закона о извршењу и обезбеђењу, уочићемо да одређени број извршних исправа доносе државни органи (судска одлука, судско поравнање, одлука у прекршајном или управном поступку и управно поравнање, с тим да у управном поступку она гласи само на новчану обавезу, одлука Уставног суда којом је усвојен захтев подносиоца уставне жалбе на накнаду штете) или да је реч о исправама које представљају диспозицију странака, (извод из Регистра залоге и извод из Регистра финансијског лизинга, уговор о хипотеци и заложна изјава, јавно-бележничке исправе које имају снагу извршне исправе, споразум о решавању спора путем посредовања који испуњава услове одређене законом којим се уређује посредовање у решавању спорова). План реорганизације у стечајном поступку чије усвајање решењем потврђује суд је специфичан, јер иако је реч о уговору којим на нов начин стечајни дужник и повериоци уређују своје односе, да би план реорганизације стекао својство извршне исправе неопходно је да га потврди суд као државни орган.

Осим што извршни поверилац треба да поседује перфектну извршну исправу, неопходно је да у циљу намирења свог потраживања иницира извршни поступак. Поступак извршења иницира се предлогом за извршење чија је садржина када је у питању извршна исправа детаљно уређена Законом о извршењу и обезбеђењу.[[33]](#footnote-33) „Предлог за дозволу извршења је формални акт, те у том смислу не постоји могућност било каквог одступања од предлога за дозволу извршења у односу на извршну исправу.“[[34]](#footnote-34)
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III

Форма и садржај уговора о хипотеци и заложне изјаве

Побијање

„Почетком примене ЗХ у фебруару 2006. године у српско право је унета и извршна вансудска хипотека, која повериоцу омогућава не само да не мора да води парнични поступак у којем би се утврђивало да ли власник оптерећене непокретности мора да трпи намирење обезбеђеног потраживања и цене постигнуте њеном продајом, већ да не мора да води ни судски извршни поступак ради продаје непокретности и реализације намирења.“[[35]](#footnote-35)

Форму и садржај уговора о хипотеци и заложне изјаве регулише матични закон – Закон о хипотеци, али се за судски поступак намирења мора имати у виду и Закон о извршењу и обезбеђењу. Извршна исправа је формалан појединачни правни акт што пре свега значи да мора бити сачињен у писаној форми. То важи и за уговор о хипотеци и за заложну изјаву. Да је писана форма обавезна проистиче како из одредби Закона о хипотеци, тако и из одредби Закона о извршењу и обезбеђењу.[[36]](#footnote-36)

Закон о хипотеци дефинише уговор о хипотеци као уговор између власника непокретности и повериоца којим се власник непокретности обавезује да у корист повериоца заснује хипотеку ради намирења обезбеђеног потраживања на начин прописан законом. Уговор о хипотеци се обавезно закључује у форми јавнобележничког записа или јавнобележнички потврђене (солемнизоване) исправе. Заложна изјава, односно једнострана хипотека настаје на основу изјаве воље власника непокретности. Власник непокретности се једнострано обавезује да у корист повериоца заснује хипотеку ради намирења обезбеђеног потраживања на начин прописан законом. Заложна изјава такође мора бити сачињена у форми јавнобележничког записа или јавнобележнички потврђене (солемнизоване) исправе.

„Јавнобележнички акти и њихови отправци представљају јавне исправе ако су сачињени у форми прописаној законом. Дакле, да би јавнобележнички акт имао значај јавне исправе он мора бити а/ донет од стране јавног бележника носиоца јавнобележничке службе, б/ донет у оквиру овлашћења поверених јавном бележнику, и в/ донет у прописаној форми, а то значи да приликом његовог састављања мора бити задовољена законска форма, обавезни садржај конкретног јавнобележничког акта и поступак за сачињавање таквог акта. Сматрамо битним да
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нагласимо да и приватне исправе о правном послу уз испуњавање прописаних законом законских услова, потврђивањем од стране јавног бележника добијају доказну снагу јавне исправе /солемнизација/.“[[37]](#footnote-37)

Садржина уговора о хипотеци и заложне изјаве регулисана је на јединствен начин. Закон о хипотеци јасно прописује да уговор о хипотеци, односно заложна изјава која није дата у форми коју закон прописује и која нема садржај који овај закон прописује нема снагу извршне исправе.[[38]](#footnote-38) Хипотека настаје уписом у надлежни регистар непокретности. Заснивањем хипотеке, поверилац пре свега обезбеђује своје новчано потраживање и стиче могућност да новчано потраживање намири из цене остварене продајом непокретности. „Обезбеђујућа функција, као одраз законом прописане обезбеђујуће сврхе залоге, остварује се посредством начела акцесорности, као и посредством многих других појединачних правила инспирисаних овом функцијом, као што су, примера ради, ограничење приговора застарелости на камату и трошкове обезбеђеног потраживања (а не и на главницу), изостанак смањења обезбеђеног потраживања у случају стечаја дужниковог и у случају смрти презадуженог дужника, посебна овлашћења заложног повериоца у случају смањења вредности предмета залоге, радњама власника заложене ствари итд.“[[39]](#footnote-39) Закон о извршењу и обезбеђењу одређујући да су уговор о хипотеци и заложна изјава извршне исправе, додатно упућује да морају бити закључени, односно дати у форми коју одређује Закон о хипотеци са садржином коју тај закон предвиђа, али и да морају бити уписани у Катастар непокретности као извршна вансудска хипотека. „Упис у Катастар непокретности је, дакле, као и упис других права на основу правног посла, каузалан, јер његово дејство – стицање хипотеке зависи од пуноважности правног посла који је основ тог стицања. Три су услова за стицање: да се стиче од лица за заснивање хипотеке, да је правни посао заснивања пуноважан и да се хипотека упише у Регистар непокретности.“[[40]](#footnote-40)

Предмет хипотеке како је изричито прописано[[41]](#footnote-41) може бити и објекат у изградњи, као и посебан део објекта у изградњи (стан, пословне просторије, гаража и др.), без обзира да ли је већ изграђен, под условом да је издато правноснажно одобрење за градњу у складу са законом којим се уређује изградња објеката. „Наше је мишљење да је могућност хипотековања објекта у изградњи и посебног дела објекта у изградњи на начин који предвиђа ЗХ у основи аномалија нашег хипотекарног права, проузрокована неким другим аномалијама нашег стварног права, и да је зато треба разумети као привремено решење.“[[42]](#footnote-42) Нажалост, наведено
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решење за које цитирани аутори с правом износе становиште да је требало бити привремено, је потрајало и актуелно је и данас. Хипотека на објекту у изградњи, а то мишљење дели и аутор чланка, заиста јесте аномалија нашег хипотекарног права. Ова могућност је била искоришћавана у циљу злоупотребе и преварних радњи и имала је за последицу низ судских спорова (продаја станова док је објекат у изградњи).

За правни посао којим се врши уступање обезбеђеног потраживања такође је неопходна прописана форма и садржина. „Потраживање обезбеђено хипотеком може се уступити на основу уговора о потраживању закљученог између повериоца и лица коме се потраживање уступа. Уступање потраживања /цесија/ је промена повериоца у облигационом односу на основу уговора о уступању потраживања. Због акцесорности хипотеке и уговора о уступању потраживања, у смислу преноса права и обавезе код хипотеке, мора обавезно садржати и клаузулу о преносу хипотеке на лице коме се потраживање уступа, да би овај уговор могао да производи правно дејство.“[[43]](#footnote-43)

У овом делу, треба указати да се правна ваљаност уговора о хипотеци и заложне изјаве може побијати тужбом и у пракси судова су такви случајеви присутни. У једном случају у спору са иностраним елементом тужиоци су захтевали утврђење ништавости заложне изјаве уз тврдњу да је основни посао из кога је проистекла заложна изјава ништав. Привредни апелациони суд одлучујући о жалби, а након одржане расправе пред другостепеним судом, и прибављања меродавног права Краљевине Холандије утврђујући ништавост заложне изјаве закључује да ништавост уговора о зајму као основа за давање заложне изјаве и тиме касније заснивање заложног права, за собом повлачи и ништавост спорних заложних изјава. Спорне заложне изјаве дате су у циљу обезбеђења недоказаног (непостојећег) потраживања при чему је у погледу заложних изјава меродавно право Републике Србије, па су исте ништаве сагласно одредби члана 103. Закона о облигационим односима, јер су засноване на ништавом правном послу уговорима о зајму и дате за непостојеће потраживање поверилаца. Другостепени суд, полазећи од навода тужених да суд Републике Србије не може решавати као претходно питање правну ваљаност спорних уговора о зајму који су закључени у складу са меродавним правом Краљевине Холандије не прихвата ове наводе и закључује да јесте надлежан да решава претходно питање које је од значаја за одлуку о захтеву тужиоца и за решавање тог претходног питања које је од значаја само за предметну парницу. Другостепени суд је током расправе прибавио меродавно право Краљевине Холандије и утврдио да су ништави спорни уговори о зајму који су били основ за давање заложне изјаве.[[44]](#footnote-44)
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У другој одлуци Привредни апелациони суд преиначава првостепену пресуду којом је утврђена ништавост заложне изјаве, те одбија тужбени захтев тужиоца налазећи да предметна заложна изјава није ништава. Другостепени суд полазећи од одредбе члана 103. став 1. Закона о облигационим односима закључује да је услов да би неки правни посао или уговор био ништав да је противан принудном пропису, јавном поретку или добрим обичајима. У конкретном случају заложна изјава дата од власника непокретности у користи хипотекарног повериоца извршен је упис хипотеке у његову корист, а заложна изјава дата од стране тужиоца је ваљана и из разлога јер је давању те изјаве претходно уследила одлука надлежних органа тужиоца, о чему су упознати сви учесници предметног правног посла због чега иста није супротна члану 2. Закона о хипотеци. Даље, другостепени суд закључује да предметна заложна изјава као једнострана хипотека је сачињена у свему у складу са одредбом члана 14. у вези са чланом 9. и 10. Закона о хипотеци, сачињена од стране власника непокретности, дата у корист хипотекарног повериоца, те дакле није противна јавном поретку, нити императивним прописима, а није противна ни добрим обичајима. Другостепени суд је имао у виду да правна ваљаност уговора о зајму који је претходио заложној изјави није доведена у питање, јер је у том делу тужбени захтев правноснажно одбијен.[[45]](#footnote-45)

Привредни апелациони суд, поступајући по жалби тужиоца изјављеној против пресуде првостепеног суда којом је одбијен тужбени захтев тужиоца да се утврди ништавост заложне изјаве одбијајући жалбу тужиоца закључује да је за правну ваљаност предметне заложне изјаве релевантно да ли је лице које је дало заложну изјаву у моменту давања заложне изјаве било уписано као власник непокретности на којима је успостављена хипотека. Та чињеница је од стране првостепеног суда правилно утврђена, јер је хипотекарни поверилац савесно лице с обзиром да се у моменту давања заложне изјаве и уписа хипотеке у Катастру поуздао у јавне књиге и податке из њих, а из јавних књига је произлазило да је давалац заложне изјаве власник 1/1 предметних непокретности, те да не постоје било какве забележбе, па ни забележба спора. Чињеница да је Катастар непокретности касније уписао забележбу спора не може утицати на савесност хипотекарног повериоца.[[46]](#footnote-46)
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IV

Извршност уговора о хипотеци и заложне изјаве

Формални легалитет

1. Извршност уговора о хипотеци и заложне изјаве

Опште је правило да судске одлуке, одлуке прекршајних и управних органа, као и поравнања закључења пред судом или управним органом (када гласи на новчано потраживање) као и друге извршне исправе предвиђене законом да би имале својство извршне исправе морају постати извршне. „Извршност је својство неке исправе да се на темељу ње може тражити принудно остварење потраживања, које је у њој утврђено.“[[47]](#footnote-47) Када су у питању одлуке донете у судском поступку, извршности треба да претходи правноснажност те одлуке, осим уколико је реч о одлукама за које закон прописује да жалба нема суспензивно дејство. Извршности одлуке која је донета у управном поступку (која гласи новчано потраживање) по правилу претходи коначност. Извршност наступа протеком париционог рока, односно рока за добровољно испуњење обавезе. У случају поравнања, било закљученог пред судом или пред управним органом, обавеза из такве извршне исправе мора бити доспела, да би поравнање било извршно. Када извршни поверилац предложи извршење на основу судске одлуке, као извршне исправе, онда та извршна исправа уколико се предлог подноси суду који није одлучивао о потраживању у првом степену мора бити снабдевена потврдом о извршности. Такву потврду о извршности издаће суд који је одлучивао о потраживању у првом степену. Са друге стране, извршност судског поравнања као извршне исправе, односно доспелост потраживања из такве извршне исправе доказује се записником о судском поравнању или јавном или по закону овереном исправом.

„Извршност је квалитативно својство одређене исправе на основу које се може тражити принудно извршење потраживања које је у њој утврђено. Сходно томе, извршност представља суштинско унутрашње својство извршне исправе, односно својство које у суштини одређеној исправи даје могућност да се на основу ње принудним путем може остварити потраживање које је у њој утврђено.“[[48]](#footnote-48)

Уговор о хипотеци и заложна изјава јесу специфичне извршне исправе. Реч је о извршним исправама којима није претходио неки други поступак и одлука неког државног органа. Ове извршне исправе су резултат дозвољене диспозиције дужника, односно дужника и повериоца и оне настају вољом ових лица у вансудском поступку. Имајући наведено у виду, у даљем тексту посебну пажњу посветићемо извршности уговора о хипотеци и заложној изјави.
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Није спорно да и уговор о хипотеци и заложна изјава морају постати извршне како би поверилац могао основано приступити вансудском или судском поступку намирења. Полазећи од правне природе уговора о хипотеци и заложне изјаве, поставља се питање да ли морају бити снабдевене и потврдом о извршности пре иницирања поступка. Када је поверилац из уговора о хипотеци или заложне изјаве изабрао вансудски поступак намирења, онда је овлашћен да о доспелости новчаног потраживања упути опомену у писаној форми заложном дужнику чиме се иницира поступак вансудског намирења. Нема потребе за потврдом о извршности. Уколико се определио за поступак извршења који је регулисан Законом о извршењу и обезбеђењу (тзв. судски поступак намирења) може се поставити питање да ли је у том случају неопходно да уговор о хипотеци или заложна изјава буду снабдевени потврдом о извршности. Мишљење аутора је да не би требало да буду снабдевене потврдом о извршности, него да се извршност ових извршних исправа утврђује из њихове садржине, односно оне су извршне уколико је новчано потраживање из ових извршних исправа и доспело. За разлику од нпр. судске одлуке која садржи и парициони рок који мора протећи да би након правноснажности одлука постала извршна или мора протећи и када правни лек не задржава извршење, у уговору о хипотеци и заложној изјави немамо парициони рок. У овим извршним исправама уговорне стране када је у питању уговор о хипотеци или заложни дужник уколико је у питању заложна изјава назначавају када новчано потраживање повериоца доспева, тј. када заложни дужник треба да испуни своју новчану обавезу. С обзиром на специфичност ових извршних исправа, нити имамо правни лек, нити имамо посебно достављање ових извршних исправа странкама, за разлику од нпр. судских одлука које се достављају странкама, односно пуномоћницима и парициони рок се рачуна у случају жалбеног поступка од достављања другостепене одлуке, а у случају изостанка жалбе од дана достављања првостепене одлуке странци или пуномоћнику. Може протећи значајан временски период до уредног достављања и тиме почетка тока париционог рока. Зато је неопходно да суд утврди да ли је наступила извршност, те ако јесте изда потврду о извршности.

Уговор о хипотеци, када је у питању доспелост новчаног потраживања повериоца, према мишљењу аутора, најближи је правној природи поравнања које се закључује пред судом, али на које се не ставља потврда о извршности, него се извршност поравнања утврђује из садржине самог поравнања, тј. из записника о поравнању. Стога се по мишљењу аутора и извршност уговора о хипотеци или заложне изјаве утврђује из садржине наведених извршних исправа. Овде се морамо осврнути на одредбу члана 44. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу. Одредба има наслов „Потврда о извршности одлуке“, али морамо приметити да јавни бележник када је у питању уговор о хипотеци и заложна изјава, не доноси одлуку, уговор о хипотеци се закључује односно заложна изјава се даје најчешће у форми јавнобележничког записа. Дакле, како нема одлуке јавног бележника (осим ако одбија предлог странака), одредбе из става 2. члана 44., да на предлог странке
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потврду о извршности издаје суд или други орган који је донео извршну исправу у првом степену или јавни бележник тако што потврду ставља на извршну исправу пре свега не одговарају садржини наслова тог члана и према мишљењу аутора у наведену норму је јавни бележник уврштен без ваљаног законског основа. Даље, када је у питању одредба из члана 43. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу која гласи да се извршност управне одлуке цени према правилима управног поступка, а извршност јавнобележничке исправе која има снагу извршне исправе – према закону којим се уређује јавно бележништво, треба имати у виду следеће:

Јавни бележник према одредби члана 4. тачка 1. наведеног закона је овлашћен да саставља, оверава и издаје јавне исправе о правним пословима, изјавама и чињеницама на којима се заснивају права и оверава приватне исправе. За нас је од свих врста јавнобележничких исправа које састављају јавни бележници, пре свега битан јавнобележнички запис јер одредба члана 15. став 1. Закона о хипотеци између осталог прописује да се уговор о хипотеци, односно заложна изјава закључује или даје у форми јавнобележничког записа. Закон о јавном бележништву, даље у одредби члана 7. јавнобележничкој исправи која је сачињена и издата по том закону даје снагу јавне исправе, али и прописује да је она извршна у случајевима предвиђеним законом. Уговор о хипотеци и заложна изјава сачињавају се управо у облику јавнобележничког записа као што је наведено, али и под условом да садржи изричиту изјаву обавезаног лица да се на основу наведеног уговора о хипотеци, односно заложној изјави, може ради остварења дуговане чинидбе по доспелости обавезе непосредно спровести принудно извршење било судским, било вансудским путем. Овде долазимо и до одредбе члана 85. Закона о јавном бележништву, која је за нас најзначајнија. Та одредба регулише извршност јавнобележничког записа, па се у ставу 1. поново наглашава да у таквом запису мора бити утврђена одређена обавеза на чинидбу, затим мора садржати изричиту изјаву обавезаног лица да се на основу исправе ради остварења дуговане чинидбе по доспелости обавезе непосредно може спровести принудно извршење, при чему и одредбе става 3. наведеног члана поново говоре да је услов за захтевање извршења доспелост чинидбе.„Јавнобележнички запис има значај извршне исправе ако је у њему утврђена одређена обавеза на чинидбу о којој се странке могу споразумети и уколико садржи изричиту изјаву обавезаног лица да се на основу њега, а ради остварења дуговане чинидбе, по доспелости обавезе, може непосредно покренути поступак принудног извршења.“[[49]](#footnote-49) Могуће је да обавеза зависи од неког услова или истека рока који није календарски одређен за извршност и тада се извршност доказује јавном исправом или исправом на којој је оверен потпис повериоца, а ако то није могуће правноснажном парничном пресудом којом треба утврдити да је услов наступио, односно да је рок истекао. Коначно, у одредби члана 85. став 6. Закона о јавном бележништву, (која је по мишљењу аутoра непотребна када су у питању уговор о хипотеци или заложна изјава) прописано је да у
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случајевима када је јавнобележнички запис извршна исправа, јавни бележник, на захтев странке сам ставља потврду о извршности на исправу. Постоји супротно мишљење. „Доследно томе, да би се могло одредити извршење на основу непосредно извршеног јавнобележничког записа у складу са општим режимом наше извршне процедуре нужно је да јавни бележник претходно стави потврду о извршности на јавнобележнички запис (наравно у питању је један од кумулативних услова који се процењује приликом доношења решења о извршењу).“[[50]](#footnote-50)

Већ је назначено која је разлика између нпр. одлуке суда, конкретно пресуде донете у парничном поступку у погледу њене извршности и издавања потврде о извршности коју издаје суд након истека париционог рока и по правилу правноснажности пресуде и извршности уговора о хипотеци и заложне изјаве. Јасно се може уочити из горе цитираних одредби Закона о јавном бележништву да се када је у питању јавно бележнички запис као извршна исправа, прописује као услов за извршност доспелост чинидбе. Стога треба указати на разлику када је у питању доспелост потраживања као услов да поверилац може поднети тужбу против дужника, јер уколико утужи недоспело потраживање, а потраживање не доспе ни у току првостепене парнице, тужбени захтев ће бити одбијен као преурањен. Уколико утужи доспело потраживање и уколико суд донесе одлуку којом ће нпр. обавезати туженог као дужника да исплати новчано потраживање онда је услов за извршност по правилу правноснажност одлуке суда, али и протек париционог рока. Можемо видети разлику када је у питању доспелост као услов за утужење и парициони рок од чијег протека зависи извршност. Зато није случајно да Закон о јавном бележништву као услов за извршност јавнобележничког записа, а тиме и уговора о хипотеци и заложне изјаве прописује доспелост чинидбе. Стога у овом случају доспелошћу чинидбе истовремено наступа и извршност и то се утврђује из садржине уговора о хипотеци или заложне изјаве, па стављање потврде извршности од стране јавног бележника на уговор о хипотеци или заложну изјаву није потребно. Имајући наведено у виду одредба члана 44. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу, као и одредба члана 85. став 6. Закона о јавном бележништву коју регулишу издавање, односно стављање потврде на јавнобележнички запис као извршну исправу могу бити оправдано критиковане и по мишљењу аутора су сувишне. Код уговора о хипотеци и код заложне изјаве је довољно прописати да се извршност утврђује из садржине наведених извршних исправа и то тако што постају извршне када доспе потраживање.

2. Формални легалитет

Формални легалитет као једно од основних начела извршног поступка регулисано је одредбом члана 5. Закона о извршењу и обезбеђењу, тако што је у ставу 1. прописано да при одлучивању о предлогу за извршење суд и јавни
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извршитељ везани су извршном и веродостојном исправом, док према ставу 2. суд није овлашћен да испитује законитост и правилност извршне исправе. Иако то није прописано, наравно да ни јавни извршитељ није овлашћен да испитује законитост и правилност извршне исправе. Зашто је формални легалитет значајан и у случају када се одлучује о предлогу за извршење на основу уговора о хипотеци или на основу заложне изјаве? Значајан је јер суд када одлучује о таквом предлогу, мора, уколико су испуњени законом прописани услови донети решење о извршењу и то у свему сагласно извршној исправи, што пре свега подразумева да се не може одступити од висине новчаног потраживања, од средства плаћања, односно валуте на коју гласи, предвиђене затезне камате, с тим што наравно извршни поверилац може тражити мање од онога што је предвиђено уговором о хипотеци или заложној изјави, али никако више или другачије него што је предвиђено наведеним извршним исправама. Извршни суд уговор о хипотеци или заложну изјаву може испитивати само у погледу њене форме у којој мора бити сачињена, али и у погледу садржине која је прописана законом, како би утврди да ли имају својство извршне исправе.[[51]](#footnote-51)

Треба указати и на следеће, иако није у непосредној вези са начелом формалног легалитета. С обзиром да се према одредби члана 41. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу на основу уговора о хипотеци и заложне изјаве извршење може спровести само на предмету заложног права, онда је неопходно да у овим извршни исправама непокретност буде јасно и прецизно идентификована и то у свему у складу са стањем у Катастру, јер у супротном уколико непокретност није довољно и прецизно идентификована или уколико се идентификација непокретности како је наведено у уговору о хипотеци и заложној изјави не подудара са идентификацијом из стања у Катастру, (лист непокретности се обавезно прилаже уз предлог за извршење и извршну исправу), суд може одбити предлог за извршење.

Један од разлога за усвајање жалбе извршног дужника у ситуацијама када је извршење одређено на основу заложне изјаве јесте и да приликом одређивања извршења првостепени суд није поступио у складу са начелом формалног легалитета. Привредни апелациони суд у неколико одлука усвајајући жалбу извршног дужника закључује да се на основу заложне изјаве као извршне исправе могло одредити извршење на непокретности само за оно потраживање за које је заложно право стечено и за које извршни поверилац поседује извршну исправу или се могло одредити само за онај износ који је уписан као износ извршне вансудске хипотеке у Катастар непокретности. Привредни апелациони суд стога за износе који нису у складу са извршном исправом преиначава првостепено решење о извршењу у делу за те износе и у том делу одбија предлог за извршење.[[52]](#footnote-52)
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Привредни апелациони суд, у једној другој одлуци водећи рачуна по службеној дужности о правилној примени материјалног права преиначава првостепено решење којим је одређено извршење, обуставља поступак извршења и одбија предлог из разлога јер је заложна изјава дата и извршна хипотека конституисана ради обезбеђења потраживања повериоца у износу од 40.000,00 евра са каматном стопом од 7,5% на годишњем нивоу, а поднетим предлогом за извршење поверилац је тражио да се извршење одреди ради наплате новчаног потраживања од 10.283.016,66 динара са законском затезном каматом рачунатом од 30.10.2020. године до исплате. У наведеном решењу другостепени суд закључује да не постоји идентитет између извршне исправе и поднетог предлога за извршење, што је противно члану 5. Закона о извршењу и обезбеђењу.[[53]](#footnote-53)

V

Намирење

Намирење у ширем смислу подразумева поступак кроз који ће поверилац намирити новчано потраживање продајом непокретности на којој је засновано заложно право, док је у ужем смислу намирење завршни чин поступка који буде спроведен и подразумева саму исплату новчаног потраживања повериоцу.

Поверилац новчаног потраживања које је засновано на уговору о хипотеци или заложној изјави може да бира између два пута који му омогућавају да намири своје новчано потраживање. Оба су уређена законом и то један вансудски пут намирења, регулисан Законом о хипотеци и један тзв. судски пут намирења регулисан Законом о извршењу и обезбеђењу. Када кажемо тзв. судски пут намирења морамо имати у виду да према актуелном Закону о извршењу и обезбеђењу суд има доминантну улогу у фази одлучивања о предлогу за извршење, док јавни извршитељи имају доминантну улогу у поступку спровођења извршења и надлежни су да спроводе сва извршења ради намирења новчаног потраживања. Који ће пут да изабере поверилац у његовој је диспозицији, али постоје и одређена ограничења.

1. Вансудски поступак намирења

Уколико се определи за вансудски поступак намирења, хипотекарни поверилац, како га означава Закона о хипотеци, одмах по доспелости новчаног потраживања дужан је да пошаље опомену у писаној форми дужнику новчане обавезе, а уколико то лице није истовремено и заложни дужник да такву опомену пошаље и заложном дужнику, односно власнику непокретности. Слањем опомене иницира се поступак вансудског намирења и она садржи податке који су таксативно

РЕФЕРАТИ

прописани Законом о хипотеци[[54]](#footnote-54). Реч је о првој опомени, а уколико у року од 30 дана дужник не исплати дуг хипотекарни поверилац ће наведеним лицима, као и осталим хипотекарним повериоцима, уколико постоје, упутити опомену о продаји непокретности.[[55]](#footnote-55) Опомена о продаји непокретности упућује се дужнику, након што истекне 30 дана од када је примио прву опомену. По истеку наведеног рока хипотекарни поверилац ће Регистру непокретности послати захтев да се изврши забележба хипотекарне продаје у његову корист, а уз захтев се доставља обавезна документација.[[56]](#footnote-56) Регистар непокретности ће у кратком року од 7 дана уколико су испуњени услови извршити забележбу хипотекарне продаје у корист хипотекарног повериоца, те решење о забележби доставити хипотекарном повериоцу, дужнику и власнику непокретности уколико дужник није истовремено и заложни дужник. Право дужника је да у року од 10 дана од дана добијања опомене о продаји непокретности затражи састанак са хипотекарним повериоцем у циљу евентуалног договора о начину измирења потраживања хипотекарног повериоца. Након што решење о забележби хипотекарне продаје постане коначно, а да пре тога дуг није измирен, по протеку рока од 30 дана од дана издавања решења о забележби хипотекарни поверилац је овлашћен да приступи продаји непокретности путем аукције или непосредне погодбе. Претходно се врши процена тржишне вредности непокретности путем судског вештака или овлашћеног проценитеља. Непосредна погодба као метод продаје могућа је по цени која не може бити нижа од 90% од процењене вредности непокретности, а када је у питању аукција – јавно надметање која је била неуспешна, продаја се може наставити непосредном погодбом по цени не нижој од 60% од процењене вредности непокретности или се може заказати друга аукцијска продаја. Закон о хипотеци прописује рок од 18 месеци од дана коначности решења о забележби хипотекарне продаје у ком мора доћи до продаје непокретности, а уколико се то не деси Регистар непокретности донеће решење о брисању забележбе по службеној дужности. Истовремено, Регистар непокретности уписаће забележбу забране вансудске продаје непокретности од ког момента хипотекарни поверилац може да се намири искључиво у поступку судске продаје, односно по процедури прописаној Законом о извршењу и обезбеђењу. На првој аукцији почетна цена не може бити нижа од 75% процењене вредности, а на другој аукцији не може бити нижа од 60% од процењене вредности. Хипотекарни поверилац може бити купац непокретности. Када је у питању продаја непосредном погодбом, онда је хипотекарни поверилац на основу коначног решења о забележби хипотекарне продаје овлашћен да као законски заступник власника хипотековане непокретности прода непокретност уз поштовање прописаних цена.
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Из цене добијене продајом намирују су првенствено трошкови продаје укључујући и трошкове и хонораре трећих лица уколико су настали у поступку продаје, те се потом исплаћују потраживање хипотекарног повериоца, а уколико их је више намирују се према редоследу заснивања хипотеке. Уколико преостане новчани износ након намирења трошкова и хонорара трећих лица, те хипотекарних поверилаца, он се враћа дужнику, односно власнику заложене непокретности уколико то није дужник новчане обавезе. Потребно је још истаћи и једну специфичност намирења које се спроводи у складу са Законом о хипотеци, јер хипотекарни поверилац од доспелости потраживања може да се намири не само из вредности заложене непокретности, него из остале имовине дужника.[[57]](#footnote-57) Ово решење је специфично јер иако је новчано потраживање обезбеђено на непокретности, закон даје могућност хипотекарном повериоцу да се намири и из имовине која није била предмет уговора о хипотеци или заложне изјаве, односно на којој није засновано заложно право. Овде постоји значајна разлика у односу на судски поступак намирења, јер као што је наведено, према одредби члана 41. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу када су у питању уговор о хипотеци и заложна изјава као извршне исправе, извршење се може спровести само на предмету заложног права. Потребно је још указати да је могуће намирење хипотекарног повериоца преносом права својине на непокретности уместо исплате дуга, о чему се закључује уговор у форми јавнобележничког записа или јавнобележнички потврђене (солемнизоване) исправе. Уговор закључује хипотекарни поверилац и власник непокретности, односно заложни дужник.

Вансудски поступак продаје непокретности, према правилима из Закона о хипотеци, даје велика овлашћења хипотекарном повериоцу, јер је он тај који организује продају. Овакав начин намирења, односно продаје непокретности са правом се може критиковати. *„*Ако је увођење ове посебне врсте самопомоћи по којој хипотекарни поверилац сходно уговору је овлашћен да сам организује продају хипотековане непокретности и од остварене продајне цене задржи оно што је његово, у једном тренутку се могао правдати, чини се да су сада сазрели услови да се српско право, у том погледу врати на колосек коме традиционално припада.“[[58]](#footnote-58)Колосек коме традиционално припада српско право био би уствари судски поступак намирења, тј. поступак намирења према правилима Закона о извршењу и обезбеђењу. „Ако законодавац сматра да би изненадно укидање намирења кроз вансудску продају непокретности, представљало превелик удар на хипотекарно тржиште које се на неки начин навикло на овај институт, до потпуног укидања вансудског намирења се може доћи и постепено тако што би се у првом кораку ова могућност ограничила само на банке као акционарска друштва са седиштем у
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Републици Србији, које имају дозволу за рад Народне банке Србије и то искључиво на основу заложних изјава датих од стране привредних друштава као правних лица која обављају делатност у циљу стицања добити.“[[59]](#footnote-59)

2. Судски поступак намирења

По доспелости потраживања из уговора о хипотеци или заложне изјаве поступак се иницира предлогом за извршење пред надлежним судом, уз који се прилаже извршна исправа, лист непокретности као доказ да је извршни дужник власник непокретности, као и доказ да је на истој заснована хипотека и да је извршна исправа уписана као извршна вансудска хипотека. Предлог се подноси суду на чијем се подручју налази непокретност и реч је о искључивој месној надлежности, а даљи поступак након доношења решења о извршењу се спроводи предузимањем појединих извршних радњи које су обавезне у поступку. Прва радња је забележба решења о извршењу у Катастар непокретности и значај ове радње је изузетан за извршног повериоца. Наиме, према времена извршене забележбе одређује се и редослед намирења, али истовремено извршни поверилац стиче право да се намири на непокретности и уколико се након забележбе промени власник. Следећа извршна радња је процена вредности непокретности, при чему Закон о извршењу и обезбеђењу не ограничава јавног извршитеља да сам процени тржишну вредност непокретности, с тим што се у пракси процена углавном поверава судским вештацима грађевинске струке или овлашћеним проценитељима. Продаја непокретности се заказује закључком, као што се закључком претходно утврђује вредност непокретности. Постоје два начина – метода продаје. Један је електронско јавно надметање, а други је непосредна погодба. Странке у поступку се могу договорити одмах о непосредној погодби или се могу договорити о непосредној погодби до доношења закључка о додељивању непокретности, дакле и након што је обављена електронска јавна продаја, а није донет закључак о додељивању, али је обавеза јавног извршитеља који је надлежан да спроводи извршење да иницијално може одредити само продају електронским јавним надметањем. Могућа су максимално два јавна надметања и цена по којој се непокретност не може продати на првом износи 70% процењене вредности непокретности на првом, а 50% на другом надметању. Одлука која се доноси након успешно спроведеног електронског јавног надметања или након успешно спроведене непосредне погодбе јесте закључак о додељивању непокретности, али свакако најзначајнија одлука која се такође доноси у форми закључка јесте закључак о предаји непокретности. Закључак о предаји непокретности доноси се након што купац положи цену и на основу тог закључка купац стиче својину на непокретности и то даном доношења закључка.[[60]](#footnote-60) Последња извршна радња је намирење. Одлука се доноси у форми
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закључка. Из добијене цене продајом првенствено се намирују трошкови извршног поступка, потраживања на основу законског издржавања која се доказују извршном исправом настала пре доношења најстаријег решење о извршењу и пријављена до дана доношења закључка о додељивању непокретности, а потом се намирују потраживања заложних поверилаца, потраживања лица која имају право на накнаду због гашења личних службености и стварних терета и потраживања извршних поверилаца. Имајући у виду поступак продаје непокретности у складу са Законом о извршењу и обезбеђењу лако је уочити да се само иницијална одлука, тј. решење о извршењу може побијати правним леком - жалбом када је у питању извршна исправа, док се све остале одлуке у поступку продаје доносе у форми закључка. Закључак се не може побијати правним леком, а једино је против закључка о предаји непокретности дозвољено поднети захтев за отклањање неправилности, с тим што усвајање тог захтева не утиче на права купца непокретности. Значајно је још истаћи да је могуће да дође до промене власника непокретности после стицања заложног права и у тој ситуацији када новчано потраживање из уговора о хипотеци или заложне изјаве доспе, заложни поверилац као извршни поверилац у предлогу за извршење ће као извршног дужника назначити новог власника непокретности.

Право је повериоца да се намири управо из непокретности. У једној одлуци Привредног апелационог суда ценећи жалбени навод извршног дужника да је над дужником из основног посла са повериоцем (дужник новчаног потраживања) отворен стечајни поступак који због непостојања правног интереса поверилаца није спровођен, те је одмах закључен, при чему предметни поверилац није пријавио своје новчано потраживање према основном дужнику због чега је по становишту жалиоца потраживање престало. Другостепени суд ценећи то као неоснован наведени жалбени разлог истиче да је решење о дозволи извршења донето на основу оверене заложне изјаве која је у смислу члана 41. Закона о извршењу и обезбеђењу извршна исправа, да је она дата ради обезбеђења новчаног потраживања извршног повериоца из уговора о дугорочном кредиту који је закључен између повериоца у својству банке и дужника из основног посла, а у својству корисника кредита у износу од 60.000,00 евра, али је предлог за извршење поднет против новог власника заложене непокретности, а сагласно члану 70. Закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу. Другостепени суд налази да жалбени навод извршног дужника да је потраживање повериоца престало јер га није пријавио према дужнику из основног посла када је над њим отворен стечај и без спровођења закључен није основан, стога што поверилац чије је потраживање обезбеђено хипотеком има право да се намири из вредности хипотекованог добра без обзира на промену власништва.[[61]](#footnote-61)
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3. Избор поступка намирења

Ограничење за која смо рекли да постоје када је у питању избор повериоца и његово опредељење да ли жели да се намири применом Закона о хипотеци или применом Закона о извршењу и обезбеђењу је уређен Закона о извршењу и обезбеђењу. Када Регистар непокретности донесе решење о упису забележбе хипотекарне продаје сматра се да је поверилац изабрао намирење вансудским путем, а уколико пре тога поднесе предлог за извршење сматра се да је изабрао намирење применом Закона о извршењу и обезбеђењу. Међутим, уколико се поверилац предомисли и после доношења решења о упису забележбе хипотекарне продаје поднесе предлог за извршење у складу са Законом о извршењу и обезбеђењу, сматра се да је одустао од вансудског намирења, када ће јавни извршитељ доставити решење о извршењу ради уписа забележбе решења о извршењу у Катастар, али истовремено наложити и брисање забележбе хипотекарне продаје. Оно што је значајније јесте регулисање ситуације у којој један поверилац намирује више новчаних потраживања или када више поверилаца намирује из једне непокретности, применом различитих закона, тј. Закона о хипотеци и Закона о извршењу и обезбеђењу. Овде важи основно правило, да се ради намирења новчаног потраживања једног повериоца који има више новчаних потраживања или намирења више поверилаца може спровести само један поступак продаје исте непокретности. Стога је прописано да у ситуацији када постоји више поверилаца који се намирују применом различитих закона на истој непокретности на којој је заснована хипотека, а решење о упису забележбе хипотекарне продаје постане коначно пре доношења решења о извршењу, предност има намирење применом закона којим се уређује хипотека. У том случају, у ствари извршни поверилац који је одабрао пут намирења путем Закона о извршењу и обезбеђењу ступа у вансудски поступак намирења, а уколико их је више, редослед намирења им се одређује према дану када су стекли право на намирење у извршном поступку, тј. према дану заснивања хипотеке или уписа забележбе. Закон о извршењу и обезбеђењу је усклађен са Законом о хипотеци и прописано је да уколико се непокретност није могла продати у поступку намирења применом Закона о хипотеци у року од 18 месеци од коначности решења о упису забележбе хипотекарне продаје извршни поступак ће се наставити. Друга је ситуација да је по предлогу неког повериоца решење о извршењу донето пре коначности решења о упису забележбе хипотекарне продаје и тада предност има намирење применом Закона о извршењу и обезбеђењу, а забележба хипотекарне продаје губи дејство и тада хипотекарни повериоци који су одабрали пут вансудским намирењем ступају у извршни поступак који се води према правилима Закона о извршењу и обезбеђењу. За редослед је битан моменат стицања хипотеке на непокретности. „Законодавац је, прописујући одредбу члана 21. Закона о извршењу и обезбеђењу којим уређује намирење више поверилаца применом различитих закона на
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непокретности оптерећених хипотеком, пропустио да пропише шта се дешава са извршним поступком у коме је донето решење о извршењу, те ко доноси одлуку о наставку поступка и у којој форми, уколико су се стекли услови за наставак извршног поступка у складу са ставом 2. члана 21.

Како у извршном поступку није дозвољен застој, осим изузетака прописаних одредбом члана 90. став 4. и члана 303. Закона о извршењу и обезбеђењу, то нема места одређивању застоја у извршном поступку који се води према правилима Закона о извршењу и обезбеђењу у случају намирења применом Закона о хипотеци. Такође, нема места доношењу одлуке о одлагању извршења, јер је одлагање извршења могуће само у законом прописаним случајевима и то на предлог извршног повериоца, извршног дужника, трећег лица, по споразуму странака, по споразуму странака и трећег лица и на захтев државног тужиоца.“[[62]](#footnote-62) Могуће решење за отклањање ове празнине у закону било би да се одреди прекид поступка који би трајао до истека рока од 18 месеци од коначности решења о упису забележбе хипотекарне продаје. Како је у питању прекид, одлука се доноси у форми решења са правом на правни лек (жалбу другостепеном суду или приговор већу првостепеног суда). Наставак поступка би уследио после истека рока од 18 месеци у коме непокретност није продата, а уколико би непокретност била продата у вансудском поступку намирења једном одлуком би се одлучило да се поступак настави и одмах након тога донесе решење о обустави (са правом на правни лек).

VI

Закључак

Уговор о хипотеци и заложна изјава су извршне исправе прописане Законом о хипотеци и Законом о извршењу и обезбеђењу. Да би имале и својство перфектне извршне исправе, морају бити сачињене у форми коју прописује Закон о хипотеци и са садржајем које тај закон такође прописује, али и подобне за извршење. Увођење наведених извршних исправа у правни систем Републике Србије било је мотивисано циљем да се растерете судови, али и да се олакша повериоцу новчаног потраживања (по мишљењу аутора пре свега банкама ), да наплате своје обезбеђено потраживање. У том смислу омогућено је повериоцу новчаног потраживања, да исто намири у вансудском поступку намирења, што је доношењем Закона о хипотеци представљало потпуну новост у Републици Србији. Актуелна законска решења омогућавају повериоцу да бира пут намирења и то вансудски у складу са Законом о хипотеци или тзв. судски према правилима Закона о извршењу и обезбеђењу. Присутно је мишљење које подржава и аутор да се поставља питање даље оправданости постојања вансудског намирења које није примерено нашем
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правном систему, а ово и из разлога јер је актуелним Законом о извршењу и обезбеђењу, те увођењем јавних извршитеља у правни систем Републике Србије омогућен ефикасан поступак продаје заложене непокретности.

Стављање потврде о извршности на уговор о хипотеци или на заложну изјаву као један од услова за потпуност предлога за извршење је, по мишљењу аутора, непотребно и такво законско решење није правилно. Извршност уговора о хипотеци и заложне изјаве утврђује се из садржаја тих исправа и битно је утврдити дан доспелости новчаног потраживања јер је са даном доспелости наступила и извршност уговора о хипотеци и заложне изјаве. Поступак намирења зависи од пута који је изабрао поверилац и он може бити, вансудски или тзв. судски, уз одређено ограничење. И један и други пут, подразумева поштовање правила која су прописана Законом о хипотеци, односно Законом о извршењу и обезбеђењу.

У сваком случају уговор о хипотеци и заложна изјава су такве извршне исправе које истовремено и обезбеђују новчано потраживање повериоца на непокретној ствари, али му дају могућност да без вођења парничног поступка по доспелости новчаног потраживања из наведених извршних исправа иницира поступак намирења или у складу са Законом о хипотеци или у складу са Законом о извршењу и обезбеђењу и да у релативно кратком временском периоду намири новчано потраживање.
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